

प्रस्तावना

माझे गेल्या बारा वर्षांतील काम, उर्फ ज्ञानकोशमंडळाचा इतिहास हा देण्याचा प्रयत्न येथे करित आहे. या इतिहासामध्ये वाचकांस उपयुक्त भाग कांहीं आहे काय हे वाचकच सांगू शकतील. हे पुस्तक लिहितांना मी आपल्या मनांत हे कोणासाठी लिहित आहे असे विचारल्यास असे सांगता येईल की ज्ञानकोशासारखा मोठा ग्रंथ करून इच्छिणारा जो कोणी असेल त्यास आपला अनुभव सांगायचा अशी कल्पना मनांत ठेवून हे पुस्तक लिहिले आहे. हे केवळ आत्मचरित्रात्मक पुस्तक नव्हे. आत्मचरित्रात्मक पुस्तक लिहावयाचे असते तर ज्ञानकोशाच्या धंद्याशी असंबद्ध अशा वैयक्तिक गोष्टी सविस्तर मांडल्या असत्या व त्या लोकांस वरमणुकीच्याहि झाल्या असत्या. मी त्यांत आपली संपूर्ण लेखनविषयक कामगिरीहि मांडली नाही. कारण ती मांडावयाची असती तर तीत माझ्या कादंबऱ्यांचा उल्लेख करावा लागला असता व त्यांचे स्वागत निरनिराळ्या लोकांकडून कसकसे झाले, त्यांचा तरफदारी व निंदा करणारी मंडळी कोणकोणत्या प्रकारची म्हणजे कोणकोणत्या पूर्वग्रहाची होती इत्यादि गोष्टींविषयी चर्चा करावी लागली असती, माझ्या लग्नाच्या वेळच्या वर्तमानपत्रांतील टीका वगैरे गोष्टीस स्थल द्यावे लागले असते. अर्थात हे पुस्तक लिहितांना दृष्टि अगदी नियमित ठेवली आहे. माझी ज्ञानकोशकारास जी जी माहिती उपयोगी पडेल असे वाटले ती ती सर्व माहिती एकत्र करून यांत घातली आहे. ज्ञानकोशाच्या पुनर्मुद्रणाचा प्रसंग सुमारे २०।२५ वर्षांनी येईल त्यावेळेस माझा अनुभव सांगण्यास मी असेनच अशी खात्री नाही व त्या वेळेस आजच्या आठवणी नाहीशा होतील व आजची साधनेंहि नाहीशी होतील. तर आपल्या आठवणी ताज्या आहेत तोपर्यंत जितक्या पद्धतशीर लिहून काढता येतील तितक्या लिहून काढाव्या हे अवश्य आहे.

इतिहास सांगायचा म्हणजे विसरलेली मांडणे पुन्हा उकरून काढायची असतेहि होतं आणि आज मी पाठीमागच्या मांडणांचा जो इतिहास दिला आहे त्याचा हेतु एका काळीं जो पक्ष माझ्या विरुद्ध होता त्या पक्षाविरुद्ध लोकमत बनवणे असा नाही आणि मी स्वतः

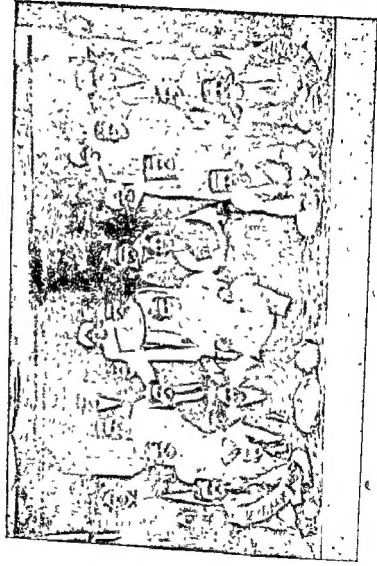
स्तर विरुद्धपक्षानें जे मला अपाय केले त्यांविषयीचा विवाद सोडून दिला आहे. ती मांडणें देण्याचा हेतु एवढाच की एखाद्या सकारार्थ देखावट द्वैत पसं उदभव होतें हें लोकांस कळायें व आज जे लोक आपले मित्र आहेत ते उपां शत्रू होऊं नयेन याचदल जी काय शस्त्रदारी शाययाची ती श्यायी एवढाच आहे. विरुद्ध पक्षाच्या मंडळीच्या विरुद्ध भी कोणतेहि असत्य लिहिले नाही. किंबहुना त्यांची बाजू त्यांच्या तर्फेनें जितकी समजून घेतां येईल तितकी श्यायी अशा तऱ्हेचा प्रयत्न मनाशी करून इतिहास दिला आहे. इतकें करूनहि त्यांस जर अन्याय झाला असेल तर तो माझ्या गैरमनजुतीमुळे झाला आहे, हांचेमुळे झाला नाही असें समजावें.

परिशिष्टांत ज्ञानकोशाच्या अंतर्गत व्यवस्थेसंबंधानें माहिती देणारी अनेक पत्रके छापली आहेत व त्याबरोबर अनेक टीकाहि प्रसिद्ध केल्या आहेत. बरोबर म्हत्वाच्या टीका आतां यापुढेच छापण्याच्या. जितक्या अधिक टीका होतील तितक्या त्या आमच्या हिताच्याच होतील असें मी समजतो. आमच्याविरुद्ध होणाऱ्या टीकांचें पुनर्मुद्रण आम्ही मुद्दाम केले आहे, त्यावरून आम्ही विरुद्ध टीकांचें किती प्रेमार्थ स्वागत करतो हेहि वाचकांना दिसून येईल. व येथे मी टीकाकारांस असे जाहीरपणें आज्ञान करतो की टीकाकारांनी आपली टीका आमच्याकडे पाठविण्यास कधी विसरूं नये. सर्व टीकांचा संग्रह करून त्या पुनरावृत्ति काढणाराच्या हातीं पावपाच्या आहेत.

श्रीधर व्यंकटेश केतकर

ज्ञानकोशमंडळांतील कार्यकर्ते

जून १९२०



माझें वारा वर्षांचें काम

उर्फ

ज्ञानकोशमंडळाचा इतिहास

प्रकरण १ ले.

प्रास्ताविक

ज्ञानकोशमंडळाचा इतिहास लिहावा आणि त्यामध्ये ज्ञानकोश तयार करण्याच्या कामामध्ये जे मला अनुभव आले ते एके ठिकाणी प्रथम करून देवावेत असे ज्ञानकोशमंडळाच्या अनेक हितचिंतकांकडून आणि अभिमानी मंडळींकडून लिहून आले. माझ्याहि मनात हा इतिहास लिहावा अशी इच्छा होती, आणि त्यामुळे ही सूचना आली ती माझ्या मनातील हृदयतच व्यक्त करणारी होती असे मला वाटले. ज्ञानकोशमंडळाचा इतिहास लिहायचाचा म्हटला म्हणजे आत्मप्रशंसा संपादन करा-याची एवढेच त्या पुस्तकाचे स्वरूप ठेवावे अशी मात्र इच्छा नाही. जेव्हा लेखक आपल्या कामाविषयी लिहिणार तेव्हां भी किती हुषार आहे हे दाखविण्याची तो संधी घेणारच व हा आत्मप्रशंसा करणारा लेखक आहे म्हणून इतर मंडळी त्याची टर उडविणार. या सर्व गोष्टी लक्षांत ठेऊन कथनास प्रारंभ केला पाहिजे. आत्मचरित्रात्मक लेख लिहिण्याचे दुमरे एक कारण असे असतें की आत्मचरित्रकारास ज्या व्यक्तींनी बोच-कारले असेल त्यांचे त्याबद्दल उद्दे काढणे किंवा त्या आत्मचरित्रकारावर जे दोषारोप झाले असतील त्यांपासून आपला वचाव करणे या गोष्टी करण्यासाठी त्यास संधी मिळते.

आत्मप्रशंसेची ही अत्यंत स्वाभाविक संधी भी मुळींच गमावू इच्छीत नाही. एवढे मात्र खरे की एखादे काम पुरे झाल्यानंतर आपण पाटी-मागच्या इतिहासाकडे जेव्हा पाहू लागतो, तेव्हां आपले व इतरांचे जे पूर्वी प्रसंग घडले असतील त्यांविषयी आपण अधिक निर्विकार बुद्धीने पाहू लागतो, आणि यामुळे कार्य संपूर्ण झाल्यानंतरच्या इतिहास लेखास केवळ आपली स्तुति व इतरांस दिव्या यांच्या संग्रहाचे स्वरूप येत नाही.

ज्ञानकोश ही एक यशस्वी कामगिरी होय. अनेक योजना तयार होतात त्यांपैकी कांही अनेक अटचणीमुळे कागदावरच राहतात. कांही योजनांस

प्रारंभ होतो व त्यासंबंधाने काम मध्येच पडून रहाते. यामुळे जे काम यशस्वी होतें त्या कामाकडे लोकांचे लक्ष सहज अधिक जातें. आणि ते काम यशस्वी तऱ्हेनें कसे पार पडले याविषयी जिज्ञासा होते. आणि त्या जिज्ञासेमुळेच काम फत्ते करणारास आत्मप्रशंसा करण्याचा अधिकार आहे असे समजून ती करण्याची संधी उत्सुक श्रोते आनंदाने देतात. मी या संधीचा पूर्ण उपयोग करून घेण्याचे येथे योजिले आहे. खरोखर पहातां ज्ञानकोशाचे काम फत्ते झाले ही गोष्ट महाराष्ट्रीय परंपरेची विसंगत नाही. ज्या काळांत महाराष्ट्रायांनीं अर्ध्याअधिक हिंदुस्थानावर राज्य केले, दोन तीन लाख फौज लढाईवर नेली तो काळ गेल्यामुळे आतां अगदीं नामान्य कृति करणाऱ्यासदेखील महत्त्व आले आहे; त्यामुळे वऱ्याच लोकांस ही कामगिरी मोठा वाटत असेल. पण विचार करतां या काळांत देखील ही कामगिरी केवळ अपूर्व नाही.

ग्रंथस्वरूपाची मोठमोठाली काम करणाऱ्या मंडळींची उदाहरणे यापूर्वीच झाली आहेत. वामनराव आपटे यांचे कोश पहावे किंवा रघुनाथ शास्त्री गोडबोले यांचे प्राचीन व अर्वाचीन कोश पहावे. त्याचप्रमाणे गीर्वाणलघुकोशकार ओक व निळोपंत रानटे यांचे कोश पहावे, तर असे दिसून येईल कीं ही सर्व कामे त्या त्या मंडळींनीं तडीस नेली आहेत. चिपळूणकर मंडळींच्या रा. ठकारांनीं महाभारताच्या भाषांतराच्या प्रसिद्धीचे कामहि तडीस नेले आहे. या अनेक गोष्टींवरून एखादा मोठा सुंदर ग्रंथ तयार करण्याचे काम करावयास महाराष्ट्र असमर्थ आहे अशांतला भाग नव्हे. ज्ञानकोशाचे काम इतर कामापेक्षा अधिक मोठे होतें व त्यामुळे त्यात अडचणीहि जास्त होत्या पण हा ग्रंथ तयार करण्यास अवश्य असणारे व्यवहाराचे पूर्वशिक्षण या कार्याच्या योजनापाशीं अधिक होतें. त्यामुळे जास्त मोठे काम हातीं घेऊन ते काम पार पाडतां आले. अनेक अडचणी आल्या असतां त्यांच्यांतून पार पडून आपले काम शिवट्यास नेण्यास लागणारी चिकार्दी रा. वामनराव आपटे गनडे किंवा ज. वि. ओक यांच्यामध्ये माझ्यापेक्षां कमी होती असें मला मुळींच वाटत नाही. ती जर त्यांचेपाशीं नसती तर त्यांच्याकडून झाली ती कामगिरी झालीच नसती. त्यांच्या व गाझ्या कामामध्ये मला मुख्य फरक दिसतो तो केवळ उद्दिष्ट हेतुस व्यावहारिक स्वरूप कसे द्यावयाचे या वाचर्तनिटा आहे. "आरंभगूराः खलु दाक्षिणात्याः" हे वाक्य केव्हा

कोठें उत्पन्न झालें असेल तें असो. आजच्या महाराष्ट्रासंबंधानें तें मुट्टीच लागू नाही. इतर प्रांतांपेक्षा महाराष्ट्रामध्ये आरंभ केलेलें दारिद्र्य काम पुरे करण्याची चिकाटी जास्तच आहे असें अनेक प्रांतांचे अवलोकन करतां म्हणतां येईल. जरी महाराष्ट्रांतली मंडळी कामें तडीस नेणारी आहेत तरी आपण कामें अंधीच टाकणार आहोंत असा खुद्द महाराष्ट्रीयानांचा समज होण्यास कारण काय वरें आहे? माझ्या मते मुख्य कारण असे आहे कीं तो दृग्भ्रम दुसऱ्याच एका अवलोकनामुळे उत्पन्न झालेला आहे. माणसें जीं कामें करतात त्यापेक्षा योजना जास्त करतात. आणि कार्यकर्ती माणसें योजना करताना किंवा कामास आरंभ करतात त्यांपैकी कांहीं नियमित योजनांच यशस्वी होतात. जेव्हां आपण एखाद्या लोकांविरुद्ध विचार करूं लागतो तेव्हा त्या लोकांच्या फसलेल्या योजनांवरून किंमत न करता त्यांच्या पार पडलेल्या योजनांवरूनच किंमत केला पाहिजे. चिकाटीच्या बाबतींमध्ये महाराष्ट्र हिंदुस्थानांतील इतर लोकांपेक्षा खार्चानें कमी नाही. जनता भोवताली विरुद्ध असतां नेटानें काम करणारी माणसें महाराष्ट्रांत आहेतच. प्रो. कर्वे यांनी आपलें उद्दिष्ट काम करण्याचा नेट जितकी वर्षे दाखविला तितकी वर्षे मग दाखवितां आला तर मला खरोखरच आनंद वाटे. दाखवितां येईल किंवा नाही हे भविष्याच्या दगांत दडलेलें आहे.

ज्ञानकोशाचें कार्य यशस्वी झालें आहे असें अजूनहि म्हणतां येत नाही. सध्यां सुमारे ३६००० च्या कर्जाची जबाबदारी माझ्यावर आहे. आणि या जबाबदारीतून जेव्हां मी पूर्ण मुक्त होईन तेव्हां मी आपलें कार्य यशस्वी तऱ्हेनें संपविलें असें समजेन. सध्यां मला यशस्वितेवर हक्क सांगतां येणार नाही. हातीं घेतलेलें वाङ्मयात्मक कार्य पुरें झालें एवढें मात्र खरें.

ज्ञानकोशाच्या इतिहासाचीं अंगे अनेक आहेत. या इतिहासाचे साधारणपणें (१) कल्पनेची उत्पत्ति; (२) कार्यास प्रवृत्ति; (३) मंडळाची स्थापना; (४) संपादकीय कल्पना; (५) व्यावहारिक कल्पना; (६) नाग-पूर येथील इतिहास; (७) निरनिराळ्या लोकांचें साहाय्य; (८) कार्यातील अडचणी; (९) संपादकांचा मुशाहिरा; (१०) ज्ञानकोश व जाती; (११) ज्ञानकोश व नवीन संशोधन; (१२) ज्ञानकोशकारांच्या दृष्टीचीं कांही अंगे; (१३) ज्ञानकोश आणि इतर वाङ्मय; (१४) ज्ञानकोशाची आर्थिक व्यवस्था; (१५) ज्ञानकोशांतील महत्त्वाचे कार्यकारी; (१६) ज्ञानकोशावरील

प्रारंभ होतो व त्यासंबंधाने काम मध्येच पडून रहाते. यामुळे जे काम यशस्वी होते त्या कामाकडे लोकांचे लक्ष सहज अधिक जाते. आणि ते काम यशस्वी तऱ्हेने कसे पार पडले याविषयी जिज्ञासा होते. आणि त्या जिज्ञासेमुळेच काम फत्ते करणारास आत्मप्रशंसा करण्याचा अधिकार आहे असे समजून ती करण्याची संधी उत्सुक श्रोते आनंदाने देतात. मी या संधीचा पूर्ण उपयोग करून घेण्याचे येथे योजिले आहे. खरोखर पहातां ज्ञानकोशाचे काम फत्ते झाले ही गोष्ट महाराष्ट्रीय परंपरेची विसंगत नाही. ज्या काळांत महाराष्ट्रीयानीं अर्घ्याधिक हिंदुस्थानावर राज्य केले, दोन तीन लाख फौज लढाईवर नेली तो काल गेल्यामुळे आतां अगदी सामान्य कृति करणाऱ्यासदेखील महत्त्व आले आहे; त्यामुळे वग्याच लोकांमं ही कामगिरी मोठा वाटत असेल. पण विचार करतां या काळांत देखील ही कामगिरी केवळ अपूर्व नाही.

ग्रंथस्वरूपाची मोठमोठालीं काम करणाऱ्या मंडळींचीं उदाहरणे यापूर्वीच झालीं आहेत. वामनराव आपटे यांचे कोश पहावे किंवा रघुनाथ शास्त्री गोडबोले यांचे प्राचीन व अर्वाचीन कोश पहावे. त्याचप्रमाणे गीर्वाणलक्ष्मीकोशकार ओक व निळोपंत रानटे यांचे कोश पहावे, तर असे दिसून येईल कीं ही सर्व कामें त्या त्या मंडळींनीं तडीस नेली आहेत. चिपळूणकर मंडळींच्या रा. टकारांनीं महामारताच्या भाषांतराच्या प्रसिद्धीचे कामहि तडीस नेले आहे. या अनेक गोष्टीवरून एखादा मोठा सुंदर ग्रंथ तयार करण्याचे काम करतावयास महाराष्ट्र असमर्थ आहे अशातला भाग नव्हे. ज्ञानकोशाचे काम इतर कामांपेक्षा अधिक मोठे होते व त्यामुळे त्यांत अडचणीहि जास्त होत्या पण हा ग्रंथ तयार करण्यास अवश्य असणारे व्यवहाराचे पूर्वशिक्षण या कार्याच्या योजनापाशीं अधिक होते. त्यामुळे जास्त मोठे काम हातीं घेऊन ते काम पार पाडतां आले. अनेक अडचणी आल्या असतां त्यांच्यांतून पार पडून आपले काम शेवटास नेण्यास लागणारी चिकाटी रा. वामनराव आपटे रानटे किंवा ज. वि. ओक यांच्यामध्ये माझ्यापेक्षां कमी होनी असें मला मुळींच वाटत नाही. ती जर त्यांचेपाशीं नसती तर त्यांच्याकडून झाली ती कामगिरी झालीच नसती. त्यांच्या व माझ्या कामांमध्ये मला मुख्य फरक दिसतो तो केवळ उद्दिष्ट हेतू म्यावहारिक स्वरूप कसे घ्याव्याचे या बाबतीतला आहे. “आरंभशूराः खलु दाक्षिणत्याः” हे वाक्य केव्हा

इ.स. १९०८ मध्ये दुसरी टर्म हॉवर्ड युनिव्हर्सिटीमध्ये होती. तेथे असतां सायक्लोपीडियाविषयी विचार पुनः आला आणि त्यास कारणेहि शालीं. नेल्सन कंपनीने “ लूज लीफ एनसायक्लोपीडिया ” काढला होता आणि त्या एनसायक्लोपीडियाचा विक्रय करणारा एक गृहस्थ हार्वर्ड युनिव्हर्सिटीच्या विद्यार्थ्यांमध्ये गिन्हाइकें मिळविण्यासाठी आला. त्यावेळेस मी एम्. ए. झालेला होतो, आणि जातिभेदाच्या इतिहासाचा पहिला भाग लिहीत होतो. आणि त्यामुळे संशोधनपद्धतीशी माझा परिचय झाला होता. आणि माझ्यांत एखादा लेख अगदी आजतागाईत आहे किंवा नाही हें यादमयसूचीसारखे संदर्भ ग्रंथ पाहून तपासण्याइतकें ज्ञान उत्पन्न झालें होतें. त्यावेळेस नेल्सन सायक्लोपीडियाच्या कंपनीने अशी जाहिरात दिली होती कीं आमचा एनसायक्लोपीडिया घेतला तर तो मागसलेला कधीच रहाणार नाही; कारण जसजसे शोध होतील तसतशी आम्ही नवीन पाने छपीत जाऊं, आणि जुन्या पानाच्या पेंबर्जी तीं पाने घालण्याची संधी वाचकांस देऊं. या कंपनीच्या बाण्याचा उच्चार अर्थात् प्रचारकाकडून झाला आणि त्यामुळे मी त्यांचे लेख कितपत आजतागाईत आहेत त्याची तपासणी त्याच्या देखतच केली. तेव्हां त्या सायक्लोपीडियांतील वैशिष्ट्य खरोखर मजकुराचा आजतागाईतपणा नसून बांधणीत होतें हें माझ्या चांगलेच नजरेस आलें. त्या सायक्लोपीडियांतील प्रत्येक पान स्वतंत्र होत; आणि पाठांला शिदण नव्हती तर प्रत्येक पानास चाजूला मोठाली भोके पाडली होती व ती भोके जाडी तार किंवा सळई जाईल अशा बेंताचीं होती व ती सर्व पाने सळईनें ओवली होती, म्हणजे त्यांत वाटेळ तेव्हां वाटेळ ने पान काढून टाकून नवीन पान घालतां याचें अशी सोय केली होती. केवळ ह्या सोयीमुळे ग्रंथ नेहमीं आज तागाईत राहील व तो तसा टेवण्यास ग्रंथाचें संपादकमंडळ तयार आहे असा भास उत्पन्न होत होता. तथापिजर आपण मजकुराचें परीक्षण करूं लागलों तर असें दिसून येई कीं वराचमा मजकूर काळजीपूर्वक लिहिला नव्हता. हिंदुस्थानविषयक अनेक लेखांमध्ये इतकें दुर्लक्ष झालें होतें कीं, हे लेख कोणी तरी अगदींच अनधिकारी माणसाने लिहिले आहेत असें भासून आल्याशिवाय रहात नसे व त्याप्रमाणेच मी अर्थशास्त्रावरील लेखहि पाहिले तेव्हां कित्येक निनावां लेखकांनीं काहीं तरी कोठला तरी मजकूर घेऊन कसा तरी लेख तयार केला आहे असें वाटे.

मला गिन्ह्याईक वनविण्याच्या उद्देशाने जेव्हां तो कॅनव्हासर प्रयत्न करूं लागला तेव्हां मी अनेक दोष दाखवून दिले, आणि त्यामुळे आमच्या इमारतीत राहणाऱ्या पदवीधर विद्यार्थ्यांनी त्या ग्रंथाकडे अनुकूल दृष्टीने पाहिले नाही. याप्रमाणे त्या विवेक्याची निराशा झाल्यावर तो माझ्याकडे आला आणि "तुम्हाला जर लेखकमंडळांत घ्यावयाचा कंपनीने विचार केला तर तुम्ही येण्याचा विचार कराळ काय?" अशी पृच्छा केली. मी त्यास आपली संमति दर्शविली; व पुढे त्या ग्रंथाच्या मुख्य संपादकाकडून तीच पृच्छा करण्यांत आली. त्यानंतर मी संमतीचे उत्तरहि दिलिले. परंतु पत्रव्यवहार यापुढे मुळीच केला नाही; तथापि या ग्रंथाच्या संपादकमंडळांत आपण जाऊ आणि आपण दोन पैसे मिळवूं या अपेक्षेने आपणांस परिचित असलेल्या विषयापैकी कोणकोणत्या विषयावर नवीन लेख पाहिजेत याचे टांचणहि केले होते. पण मुख्य संपादकाकडून माझ्या पत्रास जबाब न आल्यामुळे ते सर्व जागच्या जागीच राहिले. तथापि चालू मजकूर रद्द करून आणि नवीन मजकूर करण्याचे कंत्राट मिळवावे या अपेक्षेने त्या ग्रंथांतील काही भागाचे बारीक परीक्षण मात्र झाले यांत शंका नाही.

हार्वर्ड युनिव्हर्सिटीमध्ये असतां कोशरचनेच्या कृतींशीं मला परिचित करणारी याशिवाय दुसरी गोष्ट घडून झाली ती अशी:-बेव्स्टरच्या मोठ्या शब्दकोशाचे त्यावेळचे संपादक डॉ. जॉंग यांनी ही डिकशनरी कशी संपादीत आहे आणि जान्ससनच्या काळ्यापासून कोश करणारांनी काय काय खटपटी केल्या इत्यादि विषयावर हारवर्ड युनिव्हर्सिटीच्या विद्यार्थ्यांपुढे एक व्याख्यान दिले.

ते व्याख्यान रात्री साडे आठ वाजतां सुरू झाले आणि प्रश्नोत्तरे होत होत कार्यक्रम १०॥ ला संपला, तेव्हां डॉ. जॉंग यांस मी आपल्याच खोलीत येऊन निजण्यास आमंत्रण केले, आणि दूर जाण्याच्या एवजीं जवळच्याच ठिकाणीं निजायची सोय झाली तर बरी असे वाटून ते त्यांनीं पत्करले. आम्ही दोघेजण माझ्या खोलीत आल्यानंतर आम्ही काफी केली; आणि रात्री दान वाजेपर्यंत गप्पा मारीत बसलो. तेव्हां त्यांनीं डिकशनरीच्या धंधांतील वन्याच मौजा मागितल्या आणि आपास-च्या अंतर्ज्यवस्थेची माहितीहि सांगितली. त्यावेळेस त्यांनीं मला विचारले कीं तुम्ही इतकी खोदखोदून माहिती कां विचारता; तुम्हाला शब्दकोश

करावयाचा आहे काय; तेव्हां मी त्यांस असें सांगितलेलें आठवत कीं हिंदुस्थानांतील कोणत्याहि भाषेस शब्दकोशापेक्षां एनसायक्लोपीडियाची जास्त आवश्यकता आहे. आणि नंतर शब्दकोशाचा काळ येईल. अगो-
दर भाषेत सर्व प्रकारचें लिखाण तयार व्हावें आणि नंतर त्यांत आलेले शब्द निवडले जावे हा कार्यक्रम भाषेची प्रगती साधण्याच्या दृष्टीनें योग्य होईल. हें गणाचें साल १९०९ होतें.

इ. स. १९०९ च्या सप्टेंबर महिन्यांत जातिभेदाच्या इतिहासाचा पहिला भाग छापला, त्याणि आक्टोबरमध्ये कार्नेल युनिव्हर्सिटींत परत गेलो. संशोधनपद्धतीशीं परिचय जातिभेदाच्या इतिहासाचा पहिला भाग तयार केला त्यामुळे बराच झाला होता, आणि आपण समाज-शास्त्रीय, शासनशास्त्रीय आणि अर्थशास्त्रीय संशोधन चांगल्या प्रकारें करूं अस। आत्मविश्वास आतां पर्यंत प्रोफेसरांच्या आदेशानें जे अनेक निबंध लिहिले, त्यामुळे उत्पन्न झाला होता. तथापि याच सुमारास मी एक जिआलॅंजीवर पुस्तक वाचलें तेव्हां भूस्तरशास्त्रास लागू पडणारे अनेक नियम सामाजिक घडामोडींचे स्पष्टीकरण करण्यासहि कसे लागू पड-तात व ते समाजशास्त्रज्ञांनीं कसे दाखवून दिले नाहींत हें मनास पडलें आणि यानंतर असें वाटलें कीं सामाजिक शास्त्राच्या अनेक शाखा-विषयी आपण स्वतःच्या परिश्रमानें अभ्यास करण्यास समर्थ आहों; तर आपणास जर खरे समाजशास्त्री वनावयाचें असेल तर केवळ समाज-शास्त्रावरील पुस्तकें वाचांत वसण्यांत काय अर्थ आहे ! त्या पुस्तकांचे लेखकहि मला अर्धवट लोक आहेत असें भासूं लागलें. त्यांचीं पुस्तकें वाचण्यापेक्षां अनेक शास्त्रांचें प्राथमिक ज्ञान मिळविलें तर तें अधिक उपयुक्त होईल. या प्रकारच्या कल्पना मनांत येऊन समाजशास्त्र व शासनशास्त्र यांच्या प्रोफेसरांच्या कोणत्याहि व्याख्यानास न जातां भूस्तरशास्त्र, जीविशास्त्र (बायोलजी), पुस्तकवर्णनशास्त्र (ब्रिब्लिओग्रफी), इतिहाससंशोधनशास्त्र, पुराणवस्तुशास्त्र इत्यादि विषयावरच्या पहिल्या वर्गांत जाऊन व्याख्यानें ऐकत बसलों. कार्नेल युनिव्हर्सिटींत एक नियम असा असे कीं पदवीधर विद्यार्थ्याला त्यानें अमुक वर्गांनां हजार राहिलें पाहिजे अशी त्यावर सक्ती नस, व वटेल त्या वर्गांत जाऊन बसावयास त्यास मोकलीक असे. त्याच्या अभ्यासांत त्याला मदत करण्यासाठीं जी कमेटी असते आणि

जी पुढें त्यांची परीक्षक होते त्या कमेटीच्या मंडळींचें म्हणणें त्यांनै ऐक-
 नेच पाहिजे असें नाहीं. आणि या नियमाचा फायदा घेऊन मी आप-
 णांस वाटतील त्या विषयांच्या (प्रोफेसरांम वाटतील त्या विषयांनां नव्हेत)
 व्याख्यानांस हजर रहात होतों. याबद्दल माझ्या राजकारणाचे प्रोफेसर
 डॉ. जे. डब्ल्यू. जेक्स यांनीं माझी कानडघाडणी देखील केली, पण
 तुमच्या गेल्या वर्षीच्या व्याख्यानांम वसून माझा विशेष फायदा झाला
 नाहीं असें मी त्यांस सांगितलें, व त्यांस असेंहि सांगितलें कीं तुम्ही जें
 सांगतां तें मला स्वतःच्या अभ्यासानें मिळवितां येईल, पण भूतशस्त्र,
 प्राणिशास्त्र इत्यादि जीं प्रायोगिक शास्त्रे आहेत त्यांचा अभ्यास मला
 स्वतंत्र रीतीनें करता येणार नाहीं. म्हणून मी त्या विषयांच्या व्याख्यानांस
 जातो. पुढें प्रो. जेक्स यांनीं हा प्रश्न माझ्या कमेटीपुढें काढला आणि
 त्यावेळेस मला माझ्या पद्धतीनें समाजशास्त्राचा अभ्यास करावयाचा
 आहे आणि त्या अभ्यासासाठीं या इतर शास्त्रांचें ज्ञान अवश्य आहे
 इत्यादि गोष्टी मी सांगितल्या. नाझ्या अभ्यासावर नजर ठेवणाऱ्या कमे-
 टीचे (प्रत्येक विद्यार्थी आपापली कमेटी स्वतः निवडतो) अध्यक्ष प्रो.
 विल्काक्स हे होते. त्यांनीं माझे म्हणणें ऐकून घेऊन मला जसें वाटत
 असल तसें मी करावें असा निकाल दिला. प्रो. विल्काक्स यांचा निकाल
 महत्त्वाचा होता. कारण माझे मुख्य समाजशास्त्र होतें, राजकारण
 नव्हतें, त्यामुळे प्रो. जेक्स यांनां जाम्न बोलतां येईना. प्रो. विल्काक्स
 यांची वृत्ति अशी होती कीं, प्रत्येक विद्यार्थ्यानें आपल्या इच्छेप्रमाणें
 अभ्यास करावा आणि ठेचा खातखात शिकावें; त्यामुळे
 त्यांनीं मला ठेचा खाण्याचें स्वातंत्र्य दिलें आणि मी वाटेल ते विषय
 अभ्यासूं लागलों. परिणाम असा झाला कीं, १९१० सालच्या जून
 महिन्यात जी माझी पीएच्. डी. ची परीक्षा घेण्यांत आली त्या
 परीक्षेन मी नापास झालों. पण त्याबरोबर हेंहि कबूल केलें पाहिजे कीं,
 या वाटेल तिकडे भटकण्यामुळे मला अनेक विषयांची प्रास्ताविक
 ओळख होऊन ज्ञानकोश रचनेच्या कार्यास न कळत मी तयार झालों.

१९१० सालीं जून जुलै मध्ये फ्रॅग डटर न्याशनल सायन्सोर्पीडिआच्या
 अंतर्व्यवस्थेची माहिती वरीच कळली. त्या सालीं मी त्या ज्ञानकोशाचा
 मागणी उत्पन्न करणारा म्हणून थोडे काम केलें; इंटरनॅशनल सायन्सो-
 पर्पीडियाचे प्रकाशक डॉ. डी. मीड आणि कं. हे जेव्हां कॅनडासह म्हणून

मंडळीनां पाठवीत असत तेव्हां ते अमेरिकेतील निरनिराळे ज्ञानकोश दाखवत. आणि त्याबरोबर आपल्या ग्रंथाशी बाजारांत स्पर्धा करणाऱ्या दुसऱ्या ज्ञानकोशाच्या उणीवा दाखवीत; आणि आपला ज्ञानकोश इतरापेक्षा उच्च कसा आहे याचे स्पर्धाकरण करीत. गिन्हाईक मिळविणाऱ्या चमूस या सर्व गोष्टींची चांगली माहिती असावी यासाठी त्या कंपनीने एक पुस्तक तयार केले होते ते होतकरू प्रचारकास वाचावयास देत असत; आणि प्रत्येकाकडून गिन्हाईक भेटला म्हणजे बोलणे कसे करावे याविषयीचे ठराविक मंत्र म्हणवून घेत असत. त्या मंत्रांतील अर्थ साधारण येणेप्रमाणे होता:—या एनसायक्लोपीडियाची पाने इतकी झाली आहेत, भाग इतके, लेखक असे असे आहेत, लोकमत असे उत्तम आहे, यावर अमक्यांत लेखकांचे अभिप्राय पहा, तमक्याचे पहा, हा ग्रंथ तुम्हाला इतक्या इतक्या गुणांमुळे उपयोगी पडे, येथे गोष्टी होत्या. त्यांच्या धर्मी करणाऱ्या मंडळींमध्ये अगदी वेताचे शिक्षण झालेल्या मंडळींपासून अनेक प्रोफेसरांपर्यंत लोक होते. या डोंड मीड कंपनीचे एनसायक्लोपीडियाचे गिन्हाईक मिळवे तयार करण्याचे वर्ग पाहिले, त्या वर्गात एक दोन दिवस जाऊन बसलो, त्यांचे बर्शाकरणाचे महागत्र पाठ केले, आणि दोन आठवडे कॅनव्हासिंगचे कामही केले. पहिल्या आठवड्यांत एकादि गिन्हाईक मिळाले नाही. रद्दाणाचे व वाहनाचे पैसे पुढाट गेले. १२ दिवस सतत मेहनत केल्यानंतर एक गिन्हाईक मिळाले; व पुढे लागोपाठ तीन गिन्हाईक मिळाली. पुढे कॅनव्हासिंगचे काम सोडून दिले, पण उपयुक्त अनुभव मात्र मिळाला तो कायमचा झाला. जी चार गिन्हाईक मिळाली तीं सर्व गरीबांतील होती, आणि त्यावरून असे वाटू लागले की हस्त्याने पैसे भरावयाची सोय केल्यास अगदी गरीब सुशिक्षित मंडळींची ज्ञानकोश घेण्याकडे प्रवृत्ति होईल. इंटर नॅशनल सायन्सोपीडियाकडे काम करीत असतांना जी अत्यंत महत्त्वाची गोष्ट समजली ती गोष्ट हीच होय, असे मी समजतो.

अमेरिकन एनसायक्लोपीडियाकडे काम करीत असल्यामुळे त्यांनी एनसायक्लोपीडिया त्रिरनिकाचे दोष दाखविणारे एक पत्रकहि तयार केले होते. त्या पत्रकात त्या कंपनीने असे दाखविले होते की ब्रिटानिका हा इंग्रज लोकासाठी इंग्रज दृष्टीने लिहिलेला ग्रंथ आहे, त्यांत अमेरिकेविषयी माहिती पूर्वप्रहृष्टित आणि अपुरी आहे, इंग्लंडातील सामान्य व्यक्तींस

देवनागरी स्थान मिळाले आहे आणि अमेरिकेतील प्रख्यात मंडळीकडे देवांगी मंडळाचा दुर्लक्ष झाले आहे, तर हा ग्रंथ अमेरिकन गरजा पूर्वाधार नव्हे आणि त्यातील पूर्वप्रदक्षिण दृष्टीमुळे अमेरिकन तऱ्हापुढे ठवण्यास हा ग्रंथ निरुपयोगी आहे. ते सर्व मुद्दे ग्यरेच होते, पण इंग्लंडातील गिन्हाइकीकडे लक्ष देऊन जो ग्रंथ बनविण्यांत आला तो अमेरिकन लोकांस उपयुक्त वसा होणार? तथापि १९०१ च्या वर्षाच्या अमेरिकन बाजारांतून दुसऱ्या व्याख्यासाठी तयार केलेल्या चड्ढ्याच्या वाचनाचा असा उपयोग द्यावा की, प्रत्येक राष्ट्रास निर्भरतेच्या तऱ्हेचा एनसायक्लोपीडिया लागतो हे तत्त्व मनास पडेल.

ब्रिटानिकाचे दोष

ब्रिटानिकाच्या ३ व्या आवृत्तीतील दोष दाखवून देऊन डॅंड मीड आणि कंपनीने कॅनडासिंग सुरू केले ती आवृत्ति नवरी होती. ही आवृत्ति छापणे १८७१ मध्ये सुरू झाले ते १८८९ मध्ये संपले म्हणजे छपावयासच चौदा वर्षे लागली. डॅंड मीड कंपनीने असेही दाखवून दिले की, १८७२ मध्ये छपावयाम घेतलेला वराचमा मजकूर १८६९ च्या सुमारास तयार झाला होता. म्हणजे हा ग्रंथ निघाळा त्याच घट्टेस अगदी मागसलेला झाला होता.

जन्मतःच म्हातारा

ब्रिटानिका ग्रंथाची नवीन आवृत्ति १९११ च्या सुमारास निघाली. ती आवृत्ति देखील मला काही कारणांमुळे तपासून पहावी लागली. तथापि ही आवृत्ति इतकी एकाएकी कशी निघाली याचेहि मला आश्चर्यच वाटले. कारण मला अशी माहिती होती की, ब्रिटानिकाची नवी आवृत्ति कादतांना अमेरिकन गिन्हाइकी पटकवण्यासाठी एक ऑफिस अमेरिकेत लवडण्यांत आले होते आणि त्या ऑफिसांत वराच खर्च करून अनेक अमेरिकन लेखकांकडून लिहविलेले लेख जमा करण्यांत आले होते. हे लेख ज्या इमारतीत ठेवले होते ती इमारत जळून गेल्याने या कंपनीचे बरेच नुकसान झाले आहे. याशिवाय १९१० मध्ये डॅंड मीड आणि कंपनी यांच्या ऑफिसांतील सेल्समन तयार करणाऱ्या गृहस्थाकडून असेही कळले होते की, ब्रिटानिकाच्या मालकीसाठी पूर्वीच्या कंपनीच्या मार्गादारांत भांडणे लागून दोघाहि पक्षांनी कोर्टातील कज्जांत हजारो पौंड खर्च केले आहेत. आणि या स्थितीत

हस्तालिखितहि जळून गेले यामुळे ब्रिटानिका इंटर न्याशनल सायक्योपीडि-
याशीं स्पर्धा करण्यास पुढें सरसावेल असें दिसत नाहीं. होमाहिती मला
होती. आणि त्यानंतर थोडक्याच दिवसांनीं म्हणजे १९१० च्या जून,
जुलैमध्ये ब्रिटानिकाच्या ११ व्या आवृत्तीची जाहिरात फडकलेली
पाहिली तेव्हां ती जाहिरात पाहून मला खरोखरच आश्चर्य वाटले. डबघा-
ईस आलेले प्रकरण एकदम सांवरले कसे याचा अचंबा वाटूं लागला पण
पुढें चौकशी करतां असें समजले की, या अकराव्या आवृत्तीच्या उत्पा-
दनास अमेरिकन भांडवल आणि अमेरिकन तडफ उपयोगी पडली आहे.

हें कार्य इतक्या तडफानें झालें की, १ वर्षांत ब्रिटानिकाचे व्हाल्यूम
खरोखरच बाहेर पडले नववी आवृत्ति पाहिली आणि अकरावी पाहिली,
तर तडफामध्ये जर्मन अस्मानाचे अंतर दिसून येतें.

इंग्लंडमध्ये मी मे १९११ ते सप्टेंबर १९१२ पर्यंत होतो. तेथें अधी-
नियम पत्रामध्ये पुस्तकांचे रिव्यू लिहिण्याचें काम पुष्कळ दिवस केले
व तेथील रटाटिस्टिकल असोसिएशन, रायड एशियाटिक सोसायटी
इत्यादि संस्थांच्या बैठकींत जात असें त्यामुळे ब्रिटानिकांतील अनेक
लेखकांच्या गांठी पडल्या. भिसेस फेत्तकर यांची ओळख प्रथम इंग्लंड-
मध्येच झाली. इंग्लंडहून स्वदेशां आल्यानंतर १ जुलै १९१३ पासून
१।७।१४ पर्यंत कलकत्ता युनिव्हर्सिटींत पोस्ट ग्राज्युएट विद्यार्थ्यांना
राजकारण आणि अर्थशास्त्र शिकवीत होतो.

१९१४ च्या मे महिन्याच्या शेवटी कलकत्ता युनिव्हर्सिटीची नोकरी
सोडून मी मुंबईस आलों आणि तेथें कांहीं दिवस सरदारगृहांत रहात
होतो, आणि त्यावेळेस लेखनसंपादनाच्या व्यवसायांत आपण पडावे
अशी इच्छा होती. यावेळेस देखील मुद्रणाच्या धंद्यांत पडावे ही इच्छा
नव्हती तर आपले कार्यक्षेत्र लेखन आणि ग्रंथप्रकाशन एवढेंच ठेवावे
असें मनांत पोखिले होतें. प्रकाशनांत देखील पुस्तकप्रकाशनाचे व खप-
विण्याचे काम करण्याचा इरादा नव्हता. यावेळेस ज्या मनांत अनेक योजना
आल्या त्यामध्ये एक इंग्रजी व एक मराठी अशी दोन मासिके काढावीत
ही एक योजना होती. आणि त्यावेळेस तसें मासिके काढावे म्हणून
डॉ. शिलोत्री यांचा आग्रह होता. डॉ. शिलोत्री यांनी हिंदुस्थानाकडे
येतांना एक प्रगमनशील विचारांचें इंग्रजी मासिके काढण्यासाठीं माझे

मला नोकरी घावी या तऱ्हेची होती आणि याचें कारण वऱ्हाडचें कमि-
शनर मि. स्टॉडेन यांची माझ्याविषयी स्नेहबुद्धि होती हें होय. सरका-
रची अनुदार वृत्ति भोंवली नाहीं हें खरें. पण आपल्या लोकांची इंग्लंड-
पूजा मात्र भोंवली. इंग्लंडच्या साध्या पदवीधरांची मान्यता माझ्या-
पेक्षां जास्त आपल्या लोकांकडूनच हेई, एवढेंच नव्हे तर माझ्यानंतर
आलेल्या ब्रिटिश युनिव्हर्सिटीच्या पदवीधरांपेक्षां किंबहुना लंडन युनि-
व्हर्सिटीच्या डी. एस. सी. पेक्षां माझा शिक्षणमूलक अधिकार अधिक
आहे, अशा माझी भावना; तर अमेरिकन युनिव्हर्सिटीच्या अत्युच्च पद-
वीधरांना देखील ब्रिटिश युनिव्हर्सिटीच्या सामान्य किंवा अत्यंत कनिष्ठ
पदवीधरांपेक्षां कमी समजण्याची सरकारची वृत्ति व तीच बरोबर कांहींच
माहिती नसलेल्या आपल्या देशी गृहस्थांची वृत्ति असल्यामुळे सरकारी
अगर निमसरकारां शिक्षणसंस्थांत माझा सौदा न जुळणें स्वाभाविक
होते. या प्रकारच्या कारणामुळे एका ठिकाणीं माझा सौदा जुळला नाहीं.

माझी किंमत मी समोवतालच्या हिंदु व इंग्रज शिक्षकांपेक्षां अधिक
समजत होतो आणि अंडर ग्रॅज्युएट विद्यार्थ्यांना पदविण्याचें काम कर-
ण्याची माझी तयारी नव्हती, तर फक्त युनिव्हर्सिटीमध्ये पोस्टग्रॅज्युएट
विद्यार्थ्यांना शिकविण्याचें काम पतकरण्याचें योजिलें होतें पण तें
काम मिळालें नाहीं. कलकत्त्याला काम केले, पण तेथें सर अशुतोष
मुकर्जींनीं माझ्याविषयी लवाडी केली असा माझा समज असल्यामुळे
कलकत्त्याखेरीज इतर ठिकाणीं म्हणजे मुंबई, मद्रास व अलाहाबाद
येथील युनिव्हर्सिटीयांकडे मी अर्ज केले होते, व त्यावेळेस तिन्ही ठिकाणीं
अर्जाचा निकाल होण्यास वराच वेळ लागून शेवटीं इंग्रज गृहस्थ
नेमले गेले. युनिव्हर्सिटीयांमध्ये माझ्यापेक्षां जास्त लायकीच्या मंडळांचे
अर्जच आले नव्हते तथापि मला त्यापैकी कोणतीहि जागा मिळण्याचा
गोपायोग नव्हता. युनिव्हर्सिटीयांकडून तावडतोत्र निकाल न होतां प्रक-
रण लावणीवर टाकले गेले. अर्थात मला आपल्या भवितव्याचा निकाल
तावडतोत्र करावयाचा होता आणि त्यामुळे युनिव्हर्सिटीयांकडून उत्तर
काय येतं याची वाट न पाहतां मी आपलें भवितव्य स्वतःच ठरवि-
ण्याच्या विचारामे लगेलों. माझी ज्ञानकोशाकडे प्रवृत्ति होण्यास माझी
कांहीं अंशीं स्वतः पत्करलेली वेकारी कारणज्ञाही असावी असें वाटतें.

मन वळ्यावे अशी मनांत योजना केली होती. व त्याचें त्यांनी "पायलट" (Pilot) असे नांव मनांत योजून ठेवले होतें. ही इंग्रजी मामिकाची कल्पना मग इतकी पसंत नव्हती आणि याचें कारण मासिकामध्यें स्वर्धा काय आहे आणि त्याला काय स्वर्च लागतो याची माहिती मॉर्टन रिक्टर याच्या अनुभवावरून बरीच झाली होती. कळकळाला पूर्वी जें एक वर्ष चालविलें होतें त्या वर्षीत मॉर्टन रिक्टरचे संपादक रा. रामानंद चातर्जी यांची सांगलीच ओळख झाली, व त्यांनी मॉर्टन रिक्टरची एकंदर कथा सांगितली होती, त्यावरून मासिक इंग्रजीत काढल्यास त्यांत किफायत होण्यास किती फाट लागेल याविषयी बरीच स्पष्ट कल्पना होती.

या माहितीपासून मॉर्टन रिक्टरपर्यंत जो काळ गेला त्या काळामध्ये मुंबई-हून पुण्यास जाणें येणें चावूंच होतें. व वेळार मनुष्य व्याप्रमाणें मनांत असे, योजना करितो त्याप्रमाणें माझ्या मनाची स्थिति होती. एवढे मात्र निश्चित होतें की आपणांस जें काय करावयाचें असेल म्हणजे जें आपल्या आवडीचें असेल तेंच करावयाचें. आपल्या संशोधकशक्तीचा उपयोग पुढील पिढीस करून द्यायें हें काम मी मनाने योजिलें होतें गण तसल्या-प्रकारचें काम मिळण्याची संधी नव्हती. तसलें काम मिळायचाचें म्हणजे युनिव्हर्सिटी प्रोफेसरची जागा मिळणे पण हें युनिव्हर्सिटीने संशोधन विषया प्रचार करावयाचें ठरविलें तरच शक्य होतें पण तसे काही झालें नाहीं. मी स्वतःला जरी युनिव्हर्सिटी प्रोफेसरासारख्या मोठ्या जागेला लायक समजत होतो तरी अधिकांते लोक मला लायक समजत नव्हते. माझ्या योग्यतेसंबंधानें माझे उच्च मत सकारण होतें. १९१४ सालापर्यंत समाजशास्त्रीय, शासनशास्त्रीय, अर्थशास्त्रीय व संशोधनपद्धतीचे शिक्षण देण्याची पद्धत इंग्लंडांत सुरू झाली नव्हती आणि त्यामुळे इंग्लिश युनिव्हर्सिटींतून बाहेर पडणारे पदवीधर किंवा तिकडून येणारे इंग्रज शिक्षक माझ्याइतके शिक्षणाचे नव्हते तथापि इकडील युनिव्हर्सिटींतून येणारे असल्यामुळे आणि संशोधनविषयां अपरिचित असल्यामुळे संशोधनाच्या आवश्यकतेचा काळ इकडे अजून आला नाहीं असे ते म्हणत आणि त्यांच्या तंत्रानें इतर लोक चालत.

सरकारची अनुदार बुद्धि मला फारशी भोवली नाहीं. कारण सरकारकडे नोकरीमाठी मी अर्जच केलेला नव्हता. उलट मध्यप्रांतसरकारची वृत्ति

मला नोकरी द्यावी या तऱ्हेची होती आणि याचें कारण वऱ्हाडचे कमिशनर मि. स्टॉडन यांची माझ्याविषयी स्नेहबुद्धि होती हें होय. सरकारची अनुदार वृत्ति भोंवली नाही हें खरें. पण आपल्या लोकांची इंग्लंडपूजा मात्र भोंवली. इंग्लंडच्या साध्या पदवीधरांची मान्यता माझ्यापेक्षां जास्त आपल्या लोकांकडूनच होई, एवढेच नव्हे तर माझ्यानंतर आलेल्या ब्रिटिश युनिव्हर्सिटीच्या पदवीधरांपेक्षां किंबहुना लंडन युनिव्हर्सिटीच्या डी. एस. सी. पेक्षां माझा शिक्षणमूलक अधिकार अधिक आहे, अशी माझी भावना; तर अमेरिकन युनिव्हर्सिटीच्या अत्युच्च पदवीधरांना देखील ब्रिटिश युनिव्हर्सिटीच्या सामान्य किंवा अत्यंत कनिष्ठ पदवीधरांपेक्षां कमी समजण्याची सरकारची वृत्ति व तीच बरोबर कांहींच माहिती नसलेल्या आपल्या देशी गृहस्थांची वृत्ति असल्यामुळे सरकारी अगर निमसरकारी शिक्षणसंस्थांत माझा सौदा न जुळणें स्वाभाविक होतें. या प्रकारच्या कारणामुळे एका ठिकाणीं माझा सौदा जुळला नाही.

माझी किंमत मी सभोंवतालच्या हिंदु व इंग्रज शिक्षकांपेक्षां अधिक समजत होतो आणि अंडर ग्रॅज्युएट विद्यार्थ्यांना पदविण्याचें काम करण्याची माझी तयारी नव्हती, तर फक्त युनिव्हर्सिटीमध्ये पोस्टग्रॅज्युएट विद्यार्थ्यांना शिबविण्याचें काम पतकरण्याचें योजिलें होतें पण तें काम मिळालें नाहीं. कलकत्त्याला काम केलें, पण तेथें सर अशुतोष मुखर्जींनी माझ्याविषयी लढाई केली असा माझा समज असल्यामुळे कलकत्त्याखेरीज इतर ठिकाणीं म्हणजे मुंबई, मद्रास व अलाहाबाद येथील युनिव्हर्सिटींकडे मी अर्ज केले होते, व त्यावेळेस तिन्ही ठिकाणीं अर्जाचा निकाल होण्यास बराच वेळ लागून शेवटीं इंग्रज गृहस्थ नेमले गेले. युनिव्हर्सिटींमध्ये माझ्यापेक्षां जास्त लायकीच्या मंडळांचे अर्जच आले नव्हते तथापि मला त्यांपैकी कोणतीहि जागा मिळण्याचा योगायोग नव्हता. युनिव्हर्सिटींकडून तावडतोव निकाल न होतां प्रकरण लांबणीवर टाकलें गेलें. अर्थात मला आपल्या भावितव्याचा निकाल तावडतोव करावयाचा होता आणि त्यामुळे युनिव्हर्सिटींकडून उत्तर काय येतें याची वाट न पाहतां मी आपलें भावितव्य स्वतःच टाविण्याच्या विचारास लागलों. माझी ज्ञानकोशाकडे प्रवृत्ति होण्यास माझी कांहीं अंशी स्वतः फ्वरलेली वेकारी कारणशाली असावी असें वाटतें.

काही दिवसांनी लोकमान्यांची मुटूला झाली. त्यादिवशी मी पुण्या-
नच होतो आणि त्यांची अनायास भेट पाहिल्याच दिवशी झाली.
त्यावेळेस मला पुढे काय करावयाचें आहे याविषयी काही बोलणे झालें
नाही मी विशेषकरून त्यांनी तुरुंगवासांत जो अभ्यास केला त्या-
संबंधाने बोललो. त्यावेळेस त्यांनी फ्रेंच, जर्मन आणि पाठी या तीन
भाषांचा अभ्यास केला होता.

एवढी मुरू झाली तेव्हां मी मुंबईस रहात होतो आणि त्यावेळेस
माझे स्नेही डॉ. शिरोडरी आणि मी एकत्रच रहात होतो आणि
मधून मधून पुण्यास येत होतो. त्यावेळेस पुण्यातील अनेक मंडळींच्या
ओळखी झाल्या. ये. विश्वनाथ काशिनाथ राजवाडे यांची ओळख याच
वेळेस दृढ झाली. भारतेतिहाससंशोधक मंडळींतील मरदार तात्यासाहेब
मेहेंदळे, प्रो. दत्तो वामन पोतदार इत्यादि अनेक आस्थेवार्द्धक मंडळींशी
ओळखी झाल्या. त्या वेळेस रा. राजवाडे घरेच दिवस पुण्यातच अमृत
किंवा निद्रान मंडळींच्या पाक्षिक मभाम येत असत, त्यामुळे त्या संस्थेत
कर्तव्यजागृति विशेष दिसत होती. आणि त्या तैपांत पुण्यातील आणखी
काही मंडळींच्या ओळखी दृढ झाल्या. ज्या जुन्या ओळखी दृढ झाल्या
त्यामध्ये रा. रा. अच्युतराव भट यांच्या ओळखीचा उल्लेख केला पाहिजे.

रा. अच्युतराव भट यांचे थंडेवार्द्धक तत्त्वज्ञान

रा. अच्युतराव भट यांची ज्ञानकोशाच्या हितासाठी साडेतीन कामगिरी
मोठीच आहे आणि तिचे वर्णन यथाक्रम पुढे होईलच. तथापि त्यांनी
दुसरी जी कामगिरी केली ती त्यांस नकळत अर्शाच केली. त्यांनी
आपला अनुभव असा सांगितला की, ४ आण्यांचे पुस्तक खपविण्या
पेक्षा १० रु चें पुस्तक काढून खपवणे सोपे; कारण ४ आण्यांचे पुस्तक
फारसे महत्त्वाचें नसणार; तेव्हां त्याचें महत्त्व गिन्हाईकान समजूनल
कसे देणार! उहान उहान पुस्तके जेव्हां एखादी चळवळ चालू असे
तेव्हांच खपावयाची, एखादी खपावयाची नाहीत; उहान धार्मिक पुस्तके मात्र
काही खपतील. उहान शालेययोगी पुस्तके, ती घेण्याची विद्यार्थ्यांवर
जबळ जबळ सर्ता असल्यामुळे स्वाभाविकच खपावयाची, तथापि त्यांव्य-
तिरिक्त पुस्तके खपविणे झाल्यास उहान उहान पुस्तकापेक्षा मोठी पुस्तके
खपविणे सोपे जाते. अच्युतरावांच्या या विचिंतनामुळे मला अंधुकपणे
दिसणारे सत्य एकदम स्पष्ट दिसू लागल्यासारखे झाले. जितके पुस्तक

मोठे तितके ते खर्चावण्यास सोपे हे प्रथम दर्शनी आश्चर्याचे वाटेले पण तसे नाही. मोठी पुस्तके खर्चावण्यास कारणेही आहेत त्यांपैकी एक मुख्य कारण म्हटले म्हणजे मोठ्या पुस्तकांच्या विक्रीसाठी कराव्या लागणाऱ्या खर्चाकरिता जास्त रक्कम वाजूला काढिता येते. व त्यामुळे एखाद्या विक्रीसाठी मनुष्य पाठविणे शक्य होते हे होय.

ज्ञानकोश रचनेसारख्या कठिण कार्याकडे जी प्रवृत्ति झाली ती सुखासुखी झाली नाही. ज्ञानकोश व्हावा असे वाटत होते हे खरे पण तेवढ्याने कार्याकडे प्रेरणा होत नाही. मनुष्यप्राणी सुखाचा आणि अल्प पारश्रमाचा मार्ग शोधत असतो; आणि कष्टतर मार्गाकडे एकापकी प्रवृत्त होत नाही. माझी या कार्याकडे जी प्रवृत्ति झाली ती होण्यास केवळ भावाप्रेम एवढेच कारण होते, असे मला आज तरी वाटत नाही; ज्यावेळेस काम सुरू केले त्यावेळेस आपण केवळ भावाप्रेमामुळे इकडे वळलो आहोत असे वाटत होते एवढेच नव्हे तर इंग्रजी राज्याचा हेतु इंग्रजी भाषेस संस्कृत भाषेचे स्थान देऊन मराठी भाषेला शूद्र भाषेचे स्थान द्यावयाचे आहे हाच आहे आणि हा हेतु आपण विध्वंसून टाकला पाहिजे असे वाटत होते.

१९१४ साली डिसेंबर महिन्यांत मी मद्रासच्या काँग्रेसला गेलो होतो आणि तेथे हिंदुस्थानचे देश व विभाग भाषेच्या तत्त्वावर पाडोव इत्यादि मतांचा प्रसार करण्यासाठी एक पत्रक छापून तेथील प्रतिनिधींमध्ये वाटले; त्यामुळे तेथील भांडू मंडळीपैकी बऱ्याच मंडळीची ओळख झाली. त्यांमध्येच रा. रा. डॉ. अच्युत लक्ष्मीपति यांच्याशी ओळख झाली, व त्यानंतर मद्रासहून सिलोनला गेलो होतो, व सिलोनहून परत आल्यानंतर इंडियन सायन्स काँग्रेसला हजर राहण्यासाठी पुनः मद्रासला परत आलो, तेव्हा डॉ. लक्ष्मीपति यांच्याकडे उतरलो होतो व त्यांच्याकडे उतरल्यामुळे ज्ञानकोशाची जी कल्पना होती तिला चाळना मिळाली. डॉ. लक्ष्मीपति यांनी व दुसऱ्या काही मित्रांनी मिळून तेलगू ज्ञानकोशाचे काम अगोदरच सुरू केले होते व त्यांतल काही अंक माझ्या नजरेस पडले.

तेलगू ज्ञानकोश

तेलगू ज्ञानकोशाचे मुख्य संपादक कै. के. व्ही. लक्ष्मणराव हे होते. कै. के. व्ही. लक्ष्मणराव हे पूर्वी मराठी लेखक म्हणून प्रसिद्ध

होतें. त्यांचें लक्ष मराठीकडून तेलगूकडे वळविण्यास त्यांची वहीण कारण झाली असे म्हणतात. कै. के. व्ही. लक्ष्मणराय यांचा नागपूरशी निकट संबंध आहे. ते प्रथम नागपूरासच शिक्षण घेऊन प्रसिद्ध झाले. आणि त्यांची जन्मभाषा तेलगू असल्यामुळे तेलगू वाच्ययाची महाराष्ट्रांत प्रसिद्धि करण्याकडे त्यांनी कांहीं प्रयत्न केले. कै. कै. व्ही. लक्ष्मणराय यांचे भाचे रा. रा. भवानीशंकर निधोगी हे तर असले नागपुरी म्हणून मोडतात आणि नागपूर म्यु. पालिटीचे ते अध्यक्ष आहेत. एवंच मराठी व तेलगू या दोही ज्ञानकोशाच्या उत्पादक वाचा संबंध नागपूरशी येतो हा योगायोग आहे. लक्ष्मणरायांकडे १९१५ च्या जानेवारी १५ नंतर उतरलों होतो पण माझ्या मनांत जी एक विचारक्रांति झाली ती सिलोनमध्ये हिंदूत असतां झाली.

१९१५ च्या जानेवारी महिन्याच्या पहिल्या तारखेस सिंहलद्वीपांत गेलों तेव्हां तेथे ज्या कांहीं गोष्टी दृष्टीस पडल्या त्यावरून हिंदुस्थानांतल भावी संस्कृतीचें स्वरूप कसे होईल याविषयी निरनिराळ्या कल्पना मनांत येऊ लागल्या. तेथे १९११ सालांचे शिक्षण हिंदुस्थानापेक्षा जास्त होतें. प्रौढ विवाह अगदी सामान्य झाले होते आणि त्यावेळेस मद्रास इलाक्यामध्ये ऋतुप्रसन्नानंतर डोणारे हिंदु स्त्रियांचे विवाह कायेदेशीर धरले जावेत म्हणून एक विळ ना. शाखा यांनी मद्रास कोन्सिलान्त आणले होते. सिंहलद्वीप हें शिक्षणदृष्टीने किंवा सामाजिक दृष्टीने हिंदुस्थानच्या बरेच पुढे गेलेले असल्यामुळे तेथे आज जी स्थिति दृष्टीस पडत ती उद्या हिंदुस्थानांत दृष्टीस पडेल अशी स्वप्ने मला दिमू लागली. आणि एकंदर आर्थिक आणि शैक्षणिक दृष्टी सिंहलद्वीप जरी पुढे गेले तरी राष्ट्रीय भावनांच्या दृष्टीने त्या देशाचा अपकर्ष झाला आहे असे मला वाटू लागले आणि ती स्थिति बदलण्यासाठी देशांत जोराची चळवळ पाहिजे म्हणून प्रयत्न करावा असे मला वाटू लागले.

सिंहलद्वीपामध्ये सिस्ती आणि बौद्ध यांच्यामध्ये सामाजिक वियुक्तता नाही.

राष्ट्रीय अरिस्तोक्रसी आणि देशभाषासंवर्धन

गोडगम जातीची सिस्ती मंडळी आणि बौद्ध मंडळी एकमेकांशी लग्न करतात आणि तेथील एक विद्वान पुढारी डा. हेवावितरण(याची व माझी लडन येथेच ओळख झाली होती) असे म्हणत की सिस्ती झालेला मनुष्य

पतित शाला अर्शा भावना विस्ती मंडळीत नाही, बौद्धांतहि नाही. उलट तो प्रगतीच्या मार्गाळाच लागला असे सामान्य जनास वाटू लागते, हा नैतिक अपकर्ष बौद्ध समाजांत झालेला दिसला. याशिवाय हेहि दिसून आले की, दोन सिंहली जातीची मंडळी एकमेकाशीं लग्न करीत नव्हती पण ती बघेर म्हणजे युरेशियन लोकांशीं लग्न करीत. याचा परिणाम असा जावपाचा की, इंग्रज हे सिंहली समाजाने केंद्र होणार आणि सामाजिक दृष्ट्या देखाळ इंग्रजाचा दर्जा सिंहली लोकांपेक्षा उच्च ठरणार आणि जर इंग्रजा भाषेस देशांत प्रामुख्याचे स्थान राहिले तर समाजाचा नेता, व उच्च संस्कृतीचा वाहक या नात्याने इंग्रजाचे अस्तित्व देशांत मान्य होणार, पाश्चात्य भाषेस प्राधान्य वाढूच राहिले तर ती बोटणारा इंग्रज ब्राह्मण ठरणार आणि सुशिक्षित देशी मनुष्य केवळ इंग्रजाची खराब नकळत असा तयार होऊन तो इंग्रजाचा शत्रू होणार. तर देशी संस्कृतीची म्हणजे देशी वाङ्मय आणि देश्य ललित कला यांचे देशांत प्रामुख्य राहिले तरच देशांतील लोकांची सामाजिक उच्चता कायम राहील. परक्या भाषेची उच्चता देशांत राहू दिली तर ती भाषा ज्यांची जन्मभाषा आहे त्यांचे उच्च जातित्व देशास मान्य करावे लागेल. तर या क्रियेस जोराने प्रतिबंध केला पाहिजे. हिंदूमध्ये जातिभेद आहे आणि राज्य जरी परक्यांचे आहे, तरी त्यामुळे क्षत्रियवर्ग कायतो स्थानभ्रष्ट झाला. पण ब्राह्मणवर्गाचे देशावर प्रामुख्य राहिले. परराष्ट्रियास आपले सामाजिक उच्चत्व देण्याची अधोगति देशांत अजून उत्पन्न झाली नाही तर आपल्या भाषेचे देशांत प्रामुख्य राखल्याने इंग्रजांच्या सबंध जातीला समाजाचा उच्च वर्ग वनू देण्यामुळ जी राष्ट्रीय अधोगति उत्पन्न होईल, तीतून तरी आपला समाज बचावेल. परकीय राष्ट्रास आपली सामाजिक उच्च जात म्हणून कबूल करण्याचे भवितव्य अनेक प्रकार करून टाळले पाहिजे असे मनाने घेतले आणि त्याला माझ्या मनांत जी सुधारणात्रयी वागत होती तो एकच उपाय आहे, असे दिसू लागले. देशामध्ये देश्य भाषेचे स्वामित्व राहिले तरच त्या भाषा उत्तम तऱ्हेने बोलणाऱ्या आणि लिहिणाऱ्या वर्गाचे स्वामित्व राहाल ही कल्पना मनांत चांगली त्रिवली आणि नवीन तऱ्हेचे विचार देशांत पसरविण्यास मन उद्युक्त झाले. आणि कांही दिवस सुधारणा त्रयीचा प्रचार कराना असा निश्चय झाला.

अरिस्टाक्रसीचे स्वरूप

सिथोनमध्ये प्रवास करता असतां अशी एक गोष्ट दिसून आली कीं सिंहली समाजामध्ये प्रौढविवाह जरी पूर्णपणे स्थापित झाला आहे तरी प्रांतिविवाह स्थापित झालेला नाही. आणि स्त्रीपुरुषांची ओळख ज्या समाजांत होते असा समाज म्हटला म्हणजे तेथील युरोपियन आणि वर्धरांचा समाज होय. युरोपियन लोकांच्या समाज वराचसा स्वयंपूर्ण आहे. त्यांत वर्धर लोकांसहि मज्जाय आहे पण वर्धर लोकांच्या समाजामध्ये युरोपियन लोकांच्या चालीरीतीचे बरेच अनुकरण झाले आहे व त्यांच्या सामाजिक फंक्शन्समध्ये म्हणजे संस्थामध्ये श्रीमंत वर्गांतल्या सिंहली आणि तामिळ लोकांचाहि प्रवेश होतो. सिंहली लोकांमध्ये व तामिळ लोकांमध्ये जरी लग्नाचे वय आणि शिक्षण ही वाढली आहेत तरी स्त्रीपुरुषांचा सामाजिक परिचय करून देणाऱ्या संस्था न वाढल्यामुळे वेढ्याळ, गोर्दगम किंवा फराबा यांसारख्या सुशिक्षित जातींमध्ये देखील परस्पर लग्नव्यवहार तर नाहीच पण स्त्रीपुरुषांच्या ओळखी देखील होत नाहीत. त्यामुळे पुष्कळशा तरुण सिंहली किंवा तामिळ मंडळींची या वर्धरांच्या म्हणजे युरोपियनांच्या समाजांत आपला प्रवेश करून घेण्याची प्रवृत्ति होते. आणि त्यामुळे या समाजाचे उच्चत्व देशी लोकांच्या मनावर ठसते. या सर्व गोष्टी मी पाहिल्या तेव्हां माझ्या मनांत जी गोष्ट आली ती ही, की प्रत्येक देशांत त्या देशाच्या उच्च संस्कृतीची वाढक अशा जी अरिस्टाक्रसी पाहिजे; तशी तयार होण्यास त्या समाजामध्ये स्त्रीपुरुषसंबंध देखील खुला पाहिजे. कारण ज्या समाजांत हा खुला संबंध असतो तो समाज अधिक आकर्षक होतो, आणि त्यामुळे त्या समाजांत शिरावे अशा इतरांस इच्छा उत्पन्न होते. "अरिस्टाक्रसी" होऊं इच्छिणाऱ्या समाजाने केवळ ललितवंद रहून उपयोगी नाही तर इतरांना आपणांत समाविष्ट होण्याची संधि दिली पाहिजे आणि आपल्या वर्गांत समाविष्ट होण्याची इतरांची इच्छा जिवंत ठेवली पाहिजे. ब्राह्मणांत शिरावे अशा ब्राह्मणेतरांची इच्छा असल्यास त्यांस संधि द्यावी. ब्राह्मण समाज अविकाधिक आकर्षक करावा व त्या समाजामध्ये इतर जातीतील चांगल्या व्यक्तींना घेण्यास संधि मिळावी. असं केल्याने ब्राह्मण जात ही केवळ जात न रहातां समाजाचा उच्च वर्ग होईल; म्हणजे देशामध्ये इंग्रजांस हिंदु समाजाची उच्च जात वगैरे घाबराचे नाही; तो मान

राखण्याचा ब्राह्मणांनी प्रयत्न करावयाचा व देशामध्ये इंग्रजांना सामाजिक प्रामुख्य मिळू नये म्हणून देशी भाषेचेच प्रामुख्य देशात राखावयाचे आणि ते देखील इतके की प्रत्येक भागांत जे परके लोक येतात त्यांना देखील देश लोकांशी सादर उत्पन्न व्हावे ही आवश्यकता वाटावी.

यासाठी उपाय म्हटला म्हणजे देशाचे विभाग भाषेच्या तत्त्वानुसार व्हावे, प्रांतिक राज्यकारभार देशी भाषेत व्हावा, तो देखील इतका की गव्हर्नरने इंग्रजीत सही केली तर ती वेकायदेशीर ठरावी, देश-भाषेत हायकोर्टाचे निवाडे व्हावे म्हणजे देशी सामान्य भाषांना कायदेशीर भाषेचा संस्कार होईल, आणि इंग्रज कायदेपंडितांचे देशात प्रामुख्य रहाणार नाही आणि त्याबरोबर त्यांचे नैतिक प्रामुख्यहि रहाणार नाही.

सायन्स काँग्रेसच्या वेळेस मी मद्रासला होतो. पण त्यावेळेस माझा मुकाम कायतो १५ दिवस होता. त्यावेळेस मी डॉ. लक्ष्मीपति यांच्याकडे उतरलो होतो पण त्यावेळेस त्यांची “आंध्रविज्ञानसर्वस्वम्”ची योजना मी पाहिली नाही. मद्रासला सायन्स काँग्रेसला गेलो त्यावेळेस हिंदु आयक्रानेप्राप्तीचे कर्ते टी. गोपीनाथराव यांची ओळख झाली, आणि त्यांनी मला ब्रावणकोर पहाण्यास बोलावले. तेव्हां मी ते आमंत्रण स्वीकारले आणि त्यांच्या नंतर २१२ दिवसांनी त्रिवेंद्रम् येथे पोहोचलो. तेथे देखील आणखी एका गोष्टीचे अवलोकन झाले आणि ते म्हणजे तेथे स्त्रियांना जरी स्वातंत्र्य बरेच आहे तरी तेथे अनुनयपद्धति उत्पन्न झाली नाही. ब्रावणकोरहून कोचीनला गेलो. तेथे एर्नाकुलम, त्रिचुर इत्यादि मुक्कामी होतो. त्रिचुर येथे तेथील एग्नालाजिस्ट ए. के. अनंत कृष्ण एय्यर यांच्याकडे पाहुणा होतो. ब्रावणकोर येथील गोपीनाथ रावामुळे आणि त्रिचुर येथील रा. ऐय्यरामुळे तेथील मल्याळी लोकांच्या समाजाची माहिती चांगल्या प्रकारे झाली. तेथे असे दिसून आले की, जरी त्यांच्यामध्ये प्रौढविवाह आहे आणि प्रीतिविवाह होतो तरी प्रीतिविवाह ही गोष्ट जनसमत धरली जात नाही. ब्रावणकोरचे दिवाण रा. कृष्णन् नायर यांनी तर प्रीतिविवाहाचे अस्तित्व नायर समाजांत नाही व नायर आणि ब्राह्मण यांच्या विवाहपद्धतीत जणु काय फरकच नाही असे दाखविण्याची त्यांची इच्छा होती. म्हणजे जेथे स्त्रीस्वातंत्र्य आहे व

नैतिक विचार अगदीं स्वतंत्र आहेत. तेथील हिंदु समाजांत देखाळ अनुनयपद्धतीची कल्पना रुजत नाही. याचें कारण समाजाच्या ब्राह्मण अरिस्तोक्रसीने ती मान्य केली नाही हें होय असें वाटूं लागलें.

ना. गोखल्यांचा मृत्यु

त्रिचुर येथें असनां नामदार गोखल्यांच्या मृत्यूचें वर्तमान ऐकलें. य तेव्हां एक तऱ्हेची मनाला जागृति ज्ञात्यासारखी झाले. महाराष्ट्रांतील एक महत्त्वाचा मनुष्य दिवंगत होतो आणि आपण केवळ अनिश्चयी मनुष्यासारखे भ्रमण करित आहों, जग हें पुढें दसरोज चाललें आहे, हिंदुरथान मात्र मार्ग आहे आणि आपण त्याच्या प्रगतीसाठीं काय करित आहोंत इत्यादि विचार मनांत जागृत झाले आणि गोखल्यांच्या मृत्यूची बातमी आल्यानंतर एवढोन दिवसांनीं त्रिचुर सोडलें आणि मद्रासला गेलों. यावेळेसहि डॉ. लक्ष्मीपतीच्याकडे उतरलों होतों आणि आंध्राच्या ज्ञानकोशाची माहिती मला याच वेळेस झाली.

डॉ. लक्ष्मीपति आणि त्यांच्या सुनील पत्नी

डॉ. लक्ष्मीपति हे पुण्यास वैद्यक संमेलनाच्या वेळीं आले होते त्यामुळे त्यांची ओळख कांहीं महाराष्ट्रियांस असेलच. डॉ. लक्ष्मीपति हे तेलुगुज्ञानकोशाचे मुख्य संपादक नव्हते, मुख्य संपादक रा. रा. के. व्हा. लक्ष्मणराय एम्. ए. हे होते. तथापि या ग्रंथाची सर्व व्यवस्था पहाण्याचें काम डॉक्टर लक्ष्मीपति हेच करित होते. हें काम करण्यासाठीं जो प्रास्ताविक खर्च लागावयाचा तो चार मंडळींनीं कांहीं महिने शंभर रुपये दरमहाप्रमाणें पैसे वाटून केला. या कामाची योजना साधारणतः येणेंप्रमाणें होती: एका रुपयास १०० पाने ज्ञानकोशाची दावयाची आणि शंभर पृष्ठांचा एक असे साठ अंक काढून पुस्तक साठ रुपयांत दावयाचें. त्याच्या ग्रंथाला या योजनेनें सातशें वर्गणीदार मिळाले. आणि त्यामुळे त्यांचे काम चालेल असा त्यांस विश्वासहि वाटूं लागला, त्यांनीं अनेक पुस्तकांचे पद्धतशीर पृथक्करण करावयाचें आणि त्यांत विषय पडतील तसे पद दावयाचे अशी योजना न करतां अगोदरच अजमासानें विषय ठरवून त्या त्या विषयांवर लेख लिहिण्याची योजना केली. ही कल्पना आणि आम्ही ज्ञानकोश तयार करतांना योजलेली कल्पना यांची तुलना ज्ञानकोशाच्या

प्रथमऱ्या योजनेतच केली आहे (ही योजना परिशिष्ट म्हणून पुढे छापली आहेच). डॉ. लक्ष्मीपतींच्याकडे यावेळेस बरेच दिवस म्हणजे निदान दोन आठवडे राहिले, आणि ते दिवस मोठ्या आनंदाचे गेले. डॉ. लक्ष्मीपती म्हणजे आपली प्रगति अनेक दिशांनी ब्हात्री म्हणून उत्साह बाळगणारे, आणि वाट्मय, राजकारण, वैद्यकशास्त्र, सामाजिक सुधारणा यांसारख्या सर्व प्रकारच्या गोष्टीत आस्था बाळगणारे गृहस्थ असल्यामुळे त्यांच्याशी संभाषण मनास उल्लसित करीत असे आणि त्यांच्या सुशील पत्नी या सुशिक्षित आणि सुखभावी आंध्र कुटुंबधूचा उत्तम नमुना होता असे म्हणण्यास हरकत नाही. आणि या दोहोंच्या संबंधाने माझ्या मनांत एक तऱ्हेचा आदर उत्पन्न झाला. त्यावेळेस आंध्रमंडळीमध्ये मुलीचे रजोदर्शनोत्तर विवाह क्वचितच होत आणि मिसेत लक्ष्मीपति यांचे लग्न त्या इंटरमिजिएट झाल्यानंतर झाले, आणि दोघांचा परिचय झाल्यानंतर झाले आणि नवरा आणि बायको ही दोघे ब्राह्मण पण निराळ्या पोटजातीतली होती त्यामुळे हे कुटुंब तेथील सामाजिक दृष्टीने अत्यंत प्रगमनशील मंडळीत मोडले जाई. डॉ. लक्ष्मीपति यांच्याकडे असतांना आंध्र देशातील प्रमुख लेखकवर्गाच्या ओळखी झाल्या, आणि त्यावेळेस आणि मी "आंध्रामध्ये गीर्वाणविषयक जागृति" विविधज्ञानविस्तारांत पाठविण्यासाठी लेख तयार केला, (वि. वि. एप्रिल १९१५).

यावेळेस डॉ. लक्ष्मीपतींच्या आंध्रविज्ञानसर्वस्वगुरूच्या व्यवस्थेचे गुण व त्याप्रमाणे दोषहि कळून आहे. अंक वेळेवर निघत ना, आणि दोन अंक एकदम देण्याचीहि प्रवृत्ति झाली. पण तीमुळे नुकसानहि सोसावे लागले. व्ही. पी. दोन रुपयांची केली म्हणूनच कित्येकांनी नाकारली. असेहि दिसून आले की ज्या अनेक ग्राहकांनी पहिला अंक घेतला त्यांनी दुसरा अंक घेतला नाही आणि ज्यांनी दुसरा घेतला त्यांनी तिसरा घेतला नाही त्यामुळे सच बिघडले आणि असेच चालू राहिले तर काम ठेवट पर्यंत तडीस कसे जाईल याची शंका डॉ. लक्ष्मीपतींनाच वाटू लागलेली दिसली; तेव्हां रुपरुपायास एकेक अंक विकावयास काढणे हा योग्य मार्ग नव्हे असे मनांत मी ठरविले. या सर्व गोष्टींचे अवलोकन मराठी ज्ञानकोशाच्या यशाला कारण आहे असे मी समजतो. आपल्या आंध्र मित्रांस आलेले अपयश आमच्या यशास कारण झाले आहे.

आंध्र आणि महाराष्ट्र

आंध्रांचा हा प्रयत्न पाहून मनाला एक तऱ्हेचे ईर्ष्येचे उत्तेजन मिळाले. आंध्रांच्या मध्य शिक्षण कमी आहे अशी माझी त्यावेळेस समजूत होती आणि आंध्रांपैकी निजाम हद्दीत असलेला भाग महाराष्ट्राच्या निजाम हद्दीत असलेल्या भागापैकी जास्त आहे आणि त्यामुळे इथ्याच भागांत आंध्रवाङ्मयाला अपकर्षक अशी स्थिति आहे असे दिमून येत होतें, आणि अर्वाचीन आंध्रवाङ्मय त्याच्या योग्यतेकडे पाहिले तर ते मराठीपेक्षा कमी दर्जाचे आहे असे भासल्याशिवाय रहात नसे; असे असुनहि आंध्रांनी ज्ञानकोश तयार करण्याची कंवर बांधली तर महाराष्ट्राला तसे करता येणार नाही काय, असा विचार उत्पन्न झाला; य माझा स्वतःच्या योग्यतेसंबंधाने मोठा आत्मविश्वास होताच. तर आपण जर ज्ञानकोशरचनेचे काम अंगावर घेतले तर आंध्रांपेक्षा ते अधिक चांगले आणि अधिक यशस्वी खात्रीने करू असे घाटले. तथापि यावेळेस देखील ज्ञानकोश काढण्याचे अंगावर घेण्याचा कायमचा निश्चय झाला नाही. अजून माझे मन स्वर्गाय संस्कृतीच्या संवर्धनासाठी सामाजिक व राजकीय चळवळ करण्याकडेसच होतें. आणि मद्रास येथे मी जी व्याख्याने दिली ती यात्रिपयावरच होती. त्या व्याख्यानांचे अहवाल तेथील स्थानिक दैनिकांत प्रसिद्ध झाले होते आणि त्यामुळे माझ्या मतां-विषयी आणि विचारांविषयी आंध्र मंडळीत घरीच जिज्ञासा उत्पन्न झाली होती. त्यामुळे मच्छलीपट्टणच्या मंडळींनी मला व्याख्यानास येण्यास आमंत्रण केले. तेथे व्याख्याने झाली ती संभाषणस्वरूपाची होती आणि त्या व्याख्यानांत आंध्रांच्या भाषाविशेष प्रांताच्या तत्वात नव्या तत्व-ज्ञानाची जोड मिळाली.

आंध्रांच्या देशांत असतां त्यांनी माझा जो सत्कार केला आणि त्यांच्या चळवळीस जो मी जोर दिला त्यासंबंधाने सविस्तर माहिती देणे तो केवळ आत्मचरित्राचा भाग होईल. तो ज्ञानकोशाच्या इतिहासाचा भाग होणार नाही आणि यासाठी त्याची विशेष माहिती येथे देता येत नाही. एवढेच सांगतां येईल की, आपल्या समाजाची संस्थाति कायम राखण्यासाठी प्रयत्न करण्याची आवश्यकता आणि तीसाठी सुधारणा-त्रयीचे महत्त्व आंध्रांना बरेच पटले. इंग्रजी भाषेने समाजांत एक दुर्बल एकीचा सृष्टीस बर्ग उत्पन्न होईल पण एक जात जितकी परस्पर बद्ध असते तितक्या एकीचा बर्ग तयार करावयाचा असला तर तो स्थानिक

संस्कृतीच्या महत्त्वस्थापनेने समाजांत जें दृढीकरण उत्पन्न होतें त्यानेच होईल आणि भिन्न लोक स्थानिक समाजाशीं एकजीव होण्याचा प्रयत्न अधिकाधिक करतील.

तर थोडक्यांत सांगायचाचें कीं हिंदुस्थानाच्या प्रत्येक भागांत स्थानिक संस्कृतीचें महत्त्व स्थापन करण्यासाठीं जो एक भावना माझ्या मनांत उत्पन्न झाली आणि ज्या भावनेचा प्रसार मी इतरांत उत्पन्न करीत होतो ती भावना ज्ञानकोशाच्या उत्पत्तीस बऱ्याच अंशी कारण झाली. या भावना उत्पन्न करण्यासाठीं मी संस्कृतमध्ये व्याख्यानेंहि दिलीं आणि समाजसंघटनेवर कांहीं संस्कृत श्लोकहि तयार करून त्यांचा प्रचार आंध्र देशांत, बेंगळूर, गुंतूर, नरसरापेठ, राजमहेंद्री, काकीनाडा, विजयानगर इत्यादि ठिकाणें हिंडून आणि उत्कळांतील गंजम, कटक, जगन्नाथपुरी इत्यादि गांवे हिंडून केला आणि नंतर कलकत्ता व रायपूर येथें जाऊन नागपुरास आलों आणि तेथें ज्ञानकोशाची कल्पना मांडली आणि कार्याला लागलों. रायपूर येथें माझा जन्म झाला असल्यामुळे यावेळेस रायपूर पाहून मला मोठा आनंद झाला. नागपूरलाच ज्ञानकोशाची कल्पना कां मांडली याविषयी थोडेसें विवेचन अप्रस्तुत होणार नाहीं.

कार्य पुण्यास कां सुरू केलें नाहीं?

ज्ञानकोशाचा कार्यक्रम पुण्यांत सुरू न करता नागपुरासच सुरू कां केला याविषयी थोडासा खुलासा केला पाहिजे. प्रारंभीचा कार्यक्रम नागपुरासच सुरू करण्यांत अनेक सोयी होत्या. पुण्यास संस्था पुष्कळ आहेत नागपूर व मध्यप्रांत येथें महत्त्वाची संस्था नाहीं याविषयी नागपूरच्या कांहीं मंडळींस खेद वाटे. पुण्यास संस्था निघाव्यात आणि त्यांनीं वऱ्हाड नागपूरकडे वर्गणांसाठी यांचे ही गोष्ट गैर आहे असें पुष्कळ लोकांस वाटूं लागलें. होतें. माझ्या मनांतहि हीच भावना होती. मला पुण्याचा अभिमान नव्हता मला महाराष्ट्राचा अभिमान होता आणि त्यांतल्या त्यांत पूर्वेकडील महाराष्ट्राचा अभिमान होता. वऱ्हाड नागपूरनें एखादे असें कार्य करून दाखवावे कीं, जें हिंदुस्थानांत गाजेल असें मलाहि वाटत होतें. या माझ्या प्रांतिक देशाभिमानामुळे माझी नागपुरासच काम करावें ही प्रवृत्ति झाली पण या प्रांतिक अभिमान शिवाय दुसरीहि कारणे होती. पुण्यास जर हा कार्यक्रम सुरू केल्या असतां तर हें कार्य पक्षनिययक प्रश्नांतच गणलें गेलें

असतें. त्यावेळेस लो. टिळक जिवंत होते आणि लो. टिळक ही एक व्याक्ति अशी होती की, तिला आंत घ्यावे तरी पंचाईत व वगळीत तरी पंचाईत. लोकमान्य आत असले तर ज्ञानकोश हा ग्रंथ विशिष्ट पक्षाचा होणार असें लोकांना वाटले असतें. आणि त्या वेळच्या वातावरणांत विशेषकरून मवाळपक्षानें त्यास उपद्रव दिला असता. कांही कारणामुळे मला त्यावेळेस जहाल पक्षाचे धरण्यांत येत असे. आणि त्याला कारण काय तर “स्वार्थत्यागाची मांमांता” हा लेख. फर्ग्युसन कॉलेजच्या कांही मंडळींना तो लेख केवळ मवाळ्यांची टवाळी करण्याकरतां आहे असे वाटले. या लेखामध्यें केवळ स्वार्थत्याग हा केव्हां उपयोगी पडेल, केव्हां शहाणपणाचा, केव्हां निरुपयोगी याविषयीं तरतें दिली होती व फर्ग्युसन कॉलेजचें उदाहरण केवळ डोळ्यासमोरचें म्हणून दिलें होतें. परंतु या कॉलेजच्या अभिमानांनी मंडळींचा असा समज झाला की, माझा मुख्य हेतु फर्ग्युसन कॉलेजची टवाळी करणें हा आहे, व तत्त्वांची मांडणी केवळ उपवृंहण होण्यासाठीं आहे. सुबो-नपत्रिकेनें तर त्या लेखावर टीका करतांना डॉ. केतकर हे जहालाचे पुढारी हांज पहात आहेत असा मजवर आरोप केला. फर्ग्युसन कॉलेजमध्ये सर्वच मंडळी अगदीं विरुद्ध होती अशांतला मुलींच माग नाही. कारण प्रो. पटवर्धन, डॉ. गुणे वगैरे मंडळींनीं त्या लेखाचें त्यागत चांगल्या प्रकारें केलें.

केसरीमध्ये जातिभेदावर जो लेख लिहिला होता तो लेख देखील मला विशिष्ट पक्षांत घाटण्यास कारण झाला. तसला लेख लिहिण्याचें धैर्य मला झालें नसतें असें डॉ. भांडाकर देखील माझ्यापाशीं म्हणाले होते, व तो लेख आज जर कोणी वाचून पाहिला तर जे विचार त्यावेळचे कष्ट सुधारक देखील व्यक्त करावयास भितील अशा विचारानें तो भरलेला आहे. पण तो लेखहि माझ्यावर जहालपणाचा शिक्षा मारण्यास कारण झाला होता, आणि याचें कारण एवढेंच की, बुद्धाला वाईट म्हटलें. बुद्धाला वाईट म्हणणारा लेखक ब्राह्मण्याची तरफदारी करणारा होय. आणि अर्थात् तो जुन्या मताचा आहे असा त्यावरून कांही उदारमतवाद्यांनीं आपला मुद्दा समज करून घेतला. आणि जुन्या मताचा म्हणजे राष्ट्रीय म्हणजे मवाळ्यांच्याविरुद्ध अशी कित्येकांची विचारपद्धति होती. परंतु बुद्धाला वाईट कां म्हटलें याच्या कारणांकडे लक्ष दिलें नाही. माझा बुद्धावर जो आक्षेप होता तो असा की, बुद्ध

हा जातिभेद मोडावयास उद्युक्त झालेला नसून जातिभेदाची तळी उचवून धरणारा होता. आणि तो समतेचा भोक्ता नसून केवळ ब्राह्मणद्वेषा असा होता, ब्राह्मणद्वेष म्हणजे जातिभेदाचा द्वेष नव्हे. तथापि इतका खोलवर विचार न करतां बुद्ध्यास वाईट म्हणणारा मनुष्य सुधारणेला विरोधी आहे असें धोपट मार्गानें लोक ठरवीत असत. व त्या मतानुसारच लोक माझे वर्गीकरण करूं पहात. पुण्यामुंबईतील लोकांच्या विचारांवर असल्या विचारांची खरपूड होती पण ती खरपूड पूर्वेकडील महाराष्ट्रांत फारशी पसरली नव्हती. पूर्वेकडील महाराष्ट्र अधिक मोकल्या मनानें विचार करणारे होते आणि पश्चिमेकडून जे विचारप्रवाह येत त्याला वेताचाच मान देणारे होते व तेथें टिळक व गोखले या दोघांनाहि त्याच व्यक्तींकडून सारखाच मान मिळे. या गोष्टींमुळे ज्ञानकोश फाटायचास पुणें हें स्थल योग्य नव्हे, प्रारंभीच फार अडचणी येतील असें मला घाटलें आणि नागपूर ही जागा पसंत केली.

नागपूर कां पसंत केलें

नागपूर ही जागा पसंत करण्याचें दुसरे एक कारण होते. आणि तें कारण म्हणजे माझे बन्हाड मध्यप्रांतावरील प्रेम हे होय. माझा जन्म रायपूरला झाला आणि माझे वरचेमें शिक्षण, उमरावतीस झालें आणि त्यामुळे मी आपणांस उमरावतीचा म्हणत असें; आणि उमरावतीच्या माझ्या भिन्नमंडळीबद्दल मला मोठा अभिमान वाटत असे. धीर वामनराव, कै. शामराव देशपांडे वगैरे मंडळी माझ्या वरोवरांचीच. उमरावती हायस्कूलचे माझ्यावरोवरचे विद्यार्थी बन्हाडांतच वसती करून राहिलेले आणि यामुळे या सर्व मंडळीशीं माझ्या ओळखीहि होत्या व न्यासी, माझ्याविषयीं अभिमान असे. व जेव्हां मी ज्ञानकोशाची योजना तयार केली आणि ती कांही मंडळीनां कळविली तेव्हां या कार्यास आपण मदत करावी ही भावना त्यांच्यामध्ये स्थापित करणें उत्पन्न झाली. याप्रमाणे बन्हाडांतील मंडळी व मी यांचा योगेप्रमाणें आपलेपणाचा सर्वत्र असल्यामुळे बन्हाडांतील मंडळींस मला मदत करावी या तऱ्हेची बुद्धि होनी.

शिवाय नागपूर ही जागा पसंत करण्याचें कारण म्हणजे कांही अंशीं तो योगायोग जुळून आला हे होय. कलकत्ता युनिव्हर्सिटीची

नोकरी सोडल्यानंतर मी दोड वर्ग हिंदुस्थान हिंडत होतो आणि मद्रास वडे विशेष करून आंध्र देशांत मागेचे तत्त्वानुसार देशविभाग पाडण्यासाठी जी चळवळ सुरू झाली तिच्या जोर देत होतो, हे मागे सांगितलेच आहे. आंध्रामध्येही चळवळ जोराची उत्पन्न करून मी ओरिसांत गेलो. व तेथेही उत्कळ चळवळीला ठेक्क दिली. त्यानंतर मी काही दिवस कलकत्त्याला होतो. व तेथून मध्ये रायपूरला मुकाम करून मी नागपुरास आलो कलकत्त्यास असताना तेथील लायब्ररीत बसून एक मध्य प्रांताविरवी व्याख्यान तयार केले. त्या व्याख्यानांत मुख्य मुद्दा म्हणजे कां मध्यप्रांतास हिंदुस्थान सरकारच्या अखत्यारीत घ्या मिळत नाही. आणि बंगाल प्रांताला मुजर्जास्त मिळतो. आणि खरोखर मध्य प्रांतालाच मदतीची गरज जात आहे हे. जे व्याख्यान मी तयार केले ते बरेच आंकांवेगेर देऊन तयार केले होते आणि ते व्याख्यान नागपुरास आल्यानंतर प्रथम दिल्याने नागपूरच्या मंडळीवर एकदम छाप पडली. या व्याख्यानाला मदीं सपाटून होती व हा व्याख्यानांतील मुद्दा नागपूरच्या पुढाऱ्यांच्या तोंडपास मुळीच लक्षात आलेला नव्हता. आणि नागपूर सरकार आपला कारभार गच्चाळ रीतीने करित आहे अशा रीतीने त्या व्याख्यानांत मांडणी केली होती. त्यानंतर नागपूर युनिव्हर्सिटीवर एक व्याख्यान दिले. आणि त्या व्याख्यानाचाहि परिणाम बराच झाला. परंतु त्या व्याख्यानाचा दुसराहि परिणाम झाला. आणि तो म्हणजे म्हणजे मध्यप्रांतांतील ज्या यूरोपियन अधिकाऱ्यांची मी सरकारी नोकरीत शिरावे अशा इच्छा होती किंवा दुना आप्रह होता त्यांची ती इच्छा नाहीशी झाली. नागपूरला असतांच तेथे ज्ञानकोशाची कल्पना मी जाहीर केली. आणि त्यावेळेस एक कवी याजना देगवील तयार केली. ती योजना करतांना ज्या गृहस्थाने विशेष मेहनत घेतली ते गृहस्थ म्हणजे कै. पांडुरंगपंत जोशी हे होत. ही व्यावेळेस योजना तेथील लोकांच्या पुढे मांडली तेव्हां एक मौजेचा, महत्त्वाकांक्षी परंतु फाजील महत्त्वाकांक्षी व त्यामुळे हास्यास्पद कार्यक्रम म्हणूनच काही मंडळीनां वाटले.

परंतु काही मंडळींनी जरी कार्यक्रम हास्यास्पद असला तरी तो हातांत घेऊन कामाला लागले; अपयश येणारच. तरी येणार हे समजूनच काम हाती घ्यावे असे म्हणणारी मंडळी होती. आणि अशा

मंडळीमध्ये तेथील अनेक पुढारी होते. त्यांत डॉ. मुंजे, डॉ. चोळकर व माधवराव पाध्ये वगैरेंचा उल्लेख करता येईल. एवंच, नागपूरने या कल्पनेचे प्रथम स्वागत केले व त्यामुळे नागपुरास कार्यारंभ व्हावा हेच युक्त होते.

देशी भाषांतून शिक्षणाची चळवळ

नागपूरहून सप्टेंबरच्या सुरुवातीला उमरावतीला आले त्यावेळेस मी दुसरे एक काम अंगावर घेतले होते. ते म्हणजे नागपूर युनिव्हर्सिटी स्थापन होणार होता तीत सर्व शिक्षण देशी भाषांतून करावे ही चळवळ होय. त्यानंतर थोडक्याच दिवसांनी नागपूरला प्राबिन्सिअल कॉन्फरन्स भरणार होती. व युनिव्हर्सिटीसंबंधाने ज्या सूचना कोणास करावयाच्या असतील त्यांची अखेरची तारीख देखील त्या प्राबिन्सिअल कॉन्फरन्सच्या अगोदर कांहीं दिवस होती. तेव्हा ही कल्पना बऱ्याच लोकांस मान्य करून बावी आणि बऱ्याच सुशिक्षित लोकांच्या सहाय्याने ती मांडावी म्हणून लोकमत मिळविण्यासाठी बऱ्याचभर हिंडले आणि सुमारे ३१४ शें सुशिक्षितांच्या सहाय्यांनी ती सूचना सरकारकडे पाठविली. त्यावेळेस मी बऱ्याच हिंडले त्यामुळे पुष्कळशा मंडळींशी ओळखी झाल्या आणि त्यांचे मराठी व हिंदी भाषांत उच्च शिक्षण मिळावे या कल्पनेस पाठवळ मिळाले. याच सुमारास जेव्हा प्राबिन्सिअल कॉन्फरन्ससाठी अध्यक्ष कोण करावा म्हणून नावे मागविली होती त्यावेळेस अध्यक्षाच्या पदासाठी माझेही नाव कांहीं जणांकडून सुचविण्यांत आले. यानेून थोडक्याच दिवसांत मला कांहीं समाज अनुकूल झाला होता हे दिसले. त्यावेळेस अध्यक्षपद कै. ना. शुक्र यांस मिळाले होते. पण अध्यक्षाच्या जागी माझे नाव सुचविले गेले ही जाहिरात देखील माझे थोडेसे महत्त्व वाढविण्यास कारण झाली असावी.

फर्ग्युसनचे प्रोफेसर

नागपूरची प्राबिन्सिअल कॉन्फरन्स (ऑक्टोबर १९१६) आटपल्यानंतर पुन्हा कांहीं दिवस उमरावतीस राहून मी मुंबईस काँग्रेससाठी गेलो आणि तेथे देखील ज्ञानकोशाची कल्पना खासगी तऱ्हेने जाहीर केली. आणि अनेकांचे साहाय्य मिळविण्याचा प्रयत्न केला. यानंतर म्हणजे जानेवारीच्या प्रारंभाला पुण्यास गेलो तेव्हा फर्ग्युसन

कालेजमध्ये तेथील मंडळीचे सहाय्य मागवयास गेलो तेव्हां त्या मंडळीनां थोडेसे आश्चर्य वाटले. त्यावेळेस कांही मंडळी म्हणावयास लागलो की, आमच्यावर टीका करतां आणि पुन्हां आमचे सहाय्यहि मागतो. मी सांगितले की असे करूं नये हें कोणत्या शास्त्रांत सांगितले आहे. त्यावेळेस फर्ग्युसनच्या ज्या प्रोफेसरांवर मी चहा घेत होतो, त्यांत प्रो. धर्मानंद कोसंबाहि होते. त्यांनाहि मी लेखक होण्याबद्दल विनंति केली तेव्हां ते म्हणाले की मला तुम्ही वादविवादास अयोग्य समजतां आणि मग माझ्यापाशी लेख मागण्यास कां येतां. मी त्यांस म्हटले की तुमच्याशी वादविवाद करणें सोडून दिलें कारण वादविवादास लागणाऱ्या औचित्याच्या कल्पना तुम्ही सोडून दिल्या होत्या हें होय. तेव्हां ते म्हणाले आम्हाला जर औचित्याच्या कल्पना नाहीत तर आम्हाला लिहायला कशाला सांगतां! मी त्यांस उत्तर दिलें की मी तुम्हांस पाली वाज्यावर लिहायला सांगणार आहे; औचित्याच्या कल्पनांवर निराड्या लेखक पाहीन! पण हें उत्तर प्रो. धर्मानंदास आवडले नाहीं. त्यांनी पुढे तुम्ही तारखतांचा द्वेष करतां बगैरे आरोप करण्यस सुरवात केली व मी त्यास शेवटी नंटाळून आपण भांडणाची तारीख जरा कांही दिवसांनंतर टरवू असे सांगितले. त्यावेळेस के. प्रो. पटवर्धन यांनी मात्र आपले वर्तन वादविवादाच्या मैदानांतील अद्दल खेळगड्याप्रमाणें केले. ते म्हणाले “तुम्ही आमच्यावर टीका करतां काय! तुम्हीहि कधी सांपडाल, मग तुमची मी अशी कादती की तुम्हाला आटवणच राहिल.” हे ते हंमत हंत आणि माझ्या कपांत चहा अधिकाधिक ओतीत म्हणाले. तेव्हां इतर मंडळीहि हंसू लागली. आणि प्रो. पटवर्धनांच्याविषयी माझ्या मनांत एकदम प्रेम उप्तन्न झाले.

डॉ. भांडारकर

त्याच वेळेस मी डॉ. भांडारकरांच्याकडे गेलो. त्यांच्याकडे घेऊन जाण्याची कृपा आमचे मित्र सरदार मेहेंदळे यांनी केली होती. त्यावेळेस डॉ. भांडारकर माझ्याविषयी अत्यंत वाईट कल्पना घेऊन बसले होते. माझी पुस्तके न वाचतां माझ्याविषयी त्यांनी मत बनविले होते; तेव्हां प्रथम डॉ. भांडारकरांनी माझ्याशी सहकारिता करण्याचे नाकारले पण शेवटी कांही लेख तयारून देण्याचे कबूल केले. त्यावेळेस आमचे भाषण

एकमेकांवर लहान सहान हल्ले करणारें आणि त्यामुळे जरा मौजेचें झालें. आणि त्यामुळे मला बरोबर घेऊन गेलों ही गोष्ट बरी झाली की वाईट. झाली असें सरदार मेहेंदळ्यांस झालें असतें. पण शेवटीं डॉ. भांडारकरांचें मने बरेच खुलें झाले आणि सरदार मेहेंदळ्यांनां देखील थोडेसें बरे वाटले.

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश आणि वाळू गंगाधर टिळक

१९१६ च्या जानेवारीतच काँग्रेसनंतर लोकमान्यांनाहि भेटलों होतो. त्या संस्मरणीय प्रसंगी लोकमान्यांनी ज्ञानकोशाची योजना पार पडणार नाही. ती पार पाडणें अत्यंत कठिण गोष्ट आहे, इत्यादि गोष्टी सांगितल्या. तेव्हां त्यांस मी म्हणलें की, ज्ञानकोश तयार करावा की न करावा याविषयी तुम्हाला सद्वा विचारावयास आलों नाहीं, तुम्हीं काय मदत देऊ शकाल एवढेंच विचारण्यास आलों आहे.

कार्य करावयाचें यासंबंधाचे निश्चयाचे शब्द ऐकून लोकमान्यांस आनंद झाला व ते म्हणाले की निश्चय ठरलाच असला तर जी काय मदत करावयाची ती मी आनंदानें करीन, स्वतः तुमच्याकरतां कांहीं लेख लिहीन, केसरीतून तुमच्या कार्याची जाहिरात करीन आणि जी काय स्वतः द्रव्याची मदत करतां येईल ती करीन आणि जे अनेक लोक भेटायला येतील त्यांच्याशीं तुमच्यासंबंधानें बोलें. या प्रकारें काय मदतीची अपेक्षा करावी हें त्यांनीं सांगितलें आणि दुसरा कांहीं उपदेश केला त्याचें स्थूल स्वरूप येणेंप्रमाणें: लोकमान्य म्हणाले की "आपण डॉ. भांडारकरांनां भेटा; दुसऱ्या अनेक मंडळींनां भेटा; सर्वांचा सल्ला घ्या पण लेख स्वीकारतांनां कडक नजर ठेवा. पुष्कळ मंडळीं लेख लिहितांनां वाटेल तसे भरकटत असतात आणि पुष्कळशा मंडळींचा विद्वान म्हणून गौरवादि झालेला असतो आणि तो आमच्यासारख्यांनाहि करावा लागतो पण त्या गौरवाने फसूं नका. पुष्कळ मंडळींनां आम्ही विद्वान म्हणून सरटिकिफिटें देतो तीं वासरांत लंगडी गाय शहाणी या नात्यानें देतो, व तसें उत्तेजनार्थ घाबेहि लागतें पण ज्ञानकोश तयार करतांनां तुम्हाला अत्यंत निष्ठुरतेनें यागलें पाहिजे. लोकांचें लेख तुम्हाला तपासावे लागतील आणि मोठ-मोठ्या मंडळींनां दुखवावे लागेल." मी त्यांस उत्तर दिलें की "जेव्हां लेख दुसऱ्यांच्या नांवावर येणार तेव्हां त्यात आम्ही जबाबदारी त्यांच्यावरच टाकणार, तर आम्हीं लेखांत व्यक्त होणाऱ्या मतांबद्दल फिकीर कां

वाळगावी." टिळक म्हणाले की "जबाबदार आणि चांगला लेखक असेल आणि तो पूर्वग्रहदूषित नसेल तर तसे करण्यास हरकत नाही पण तुम्हांस अशी माणसे कोठून मिळणार आणि किती मिळणार?" तेव्हां मी म्हटले "चांगली संशोधक माणसे थोडीच आहेत. कांहीं भागावर राजवाडे आणि खरे, कांहीं भागावर आपण स्वतः आणि कांहीं भागावर डॉ. भांडारकर यांस अधिकारी लेखक धरून त्यांचे लेख जसेच्या तसेच स्वीकारावयास हरकत नाही पण इतरांच्या लेखांवर बारीक नजर ठेवावीच लागेल." तेव्हां ते म्हणाले "की सर्वांच्याच लेखांवर ठेवावा लागेल, तुम्हाला भांडारकरांना बगळायचाचें असेल तर बगळा, मी त्यासंबंधाने कांहीं म्हणत नाही पण माझ्यासंबंधाने मी सांगतो की मला देखील वाटेले तसे लिहिण्याचें स्वातंत्र्य देतां कामा नये. तसेच राजवाड्यांनाहि देतां कामा नये. आम्ही दोघांच्याहि लेखांवर तुम्ही कात्री चालविली तर तुम्ही आपले कर्तव्यच केले असे मी समजेन."

ज्ञानकोशांत लोकमान्य टिळक लेख लिहिणार होते पण त्यांस कार्यबाहुल्यामुळे वेळ मिळाला नाही. ज्ञानकोशाच्या दुसऱ्या भागांत जो वेदविषयक मजकूर आला आहे त्याविषयी त्याच्याशी देखील मधून मधून चर्चा होत असे.

लोकमान्यांची भेट घेतली व पुण्यास समाजशास्त्रावर व्याख्यानेंहि झोडली; त्या व्याख्यानांचा गडबडगुंडा गोपचारा केसरीत सांपडेल. मी १९।१।१६ च्या सुमारास उभरावतील व तेथून नागपूरला गेलों व तेथे जानेवारी महिन्यांतच ज्ञानकोश काढण्यासाठी वाकरोडवरील कोपन्याच्या दाते यांच्या घरांत भाड्याने जागा घेतली.

नागपूरला मी प्रथमतः ज्ञानकोशाची योजना मांडली तेव्हां ज्ञानकोश करावयाचा तो एक दस्त म्हणून करावा आणि दस्तोपाशी वर्गणी गोळा करणारांनी फंड आणून द्यावा आणि त्या दस्तोनी मधून मधून रक्कम पास करून ती कामाकडे द्यावी अशा तऱ्हेची योजना ज्ञानकोशाची सहानुभूति वाळगणान्या नागपूरच्या मंडळीत होती. व ज्ञानकोशाचे दस्तो होण्यासाठी अनेक मंडळी कबूल होती. पण दस्तो होण्यास मी जी एक अट घालित होतो त्या अटीस कोणी कबूल नव्हते आणि ती अट म्हटली म्हणजे ज्ञानकोशमंडळ्यास दोन दोन हजार रुपये दस्तो होण्याना नव्हतीनी पानेत होत होता; पण ती अट दस्तो होण्यास तयार

असलेल्या मंडळीपैकी कोणासहि मान्य नव्हती. त्यावेळची बैठक कांहीं एक न ठरविता खलास झाली. ज्ञानकोशाची योजना अव्यवहार्य आहे असे मत बनवून मंडळी घोघर गेली. मात्र त्यांत कांहीं अपवाद होते. डॉ. चोळकर म्हणाले, की तुम्ही कंपनी कां काढीत नाही. कंपनी काढावी व लोकांना, आंगाऊ वर्गणीदार होणाराम अमुक फायदा मिळेल असे कांहीं तरी कळवावे आणि लोकांच्या हप्त्याहप्त्याने वर्गण्या ध्याव्यात आणि त्या पैशावर ज्ञानकोश काढावा—ही कल्पना ते सहज बोलून गेले. ही कल्पना मीहि अगोदर कांहीं मंडळीपुढे मांडली होती. पण ही कल्पना कोणासच पसंत पडली नव्हती. ज्ञानकोशाच्या पवित्र कामाला कंपनीचा धंदेवाईकपणा नको असे लोकांचे मत होते. डॉ. चोळकरांनी जात जातां ही कल्पना केव्हां मांडली कीं जेव्हां आपण याच्यावर पुढे बोलूं असे मी त्यांत सांगितलें, व त्यांस घाई असल्यामुळे तेहि निघून गेले.

लोकांची अनुकूलता कशी अजमावली

नागपुरांतल्या “बड्या बड्या” मंडळींची बैठक खलास झाल्यानंतर त्या बैठकींत काय ठरलें याविषयी जिज्ञासा असलेली “छोटी” मंडळी आली. ती मंडळी कांहीं तरी इष्ट ठरलें असेल अशा अपेक्षेने व उत्साहानें आली होती. त्या मंडळीमध्ये कांहीं कायद्याचे विद्यार्थी होते व कांहीं नुकतेच कॉलेजांतून बाहेर पडलेले मास्तर होते. त्या मंडळींना मी प्रश्न केला कीं जर तुम्हांला १०० रु. भरावयास सांगितले आणि ते रुपये ५ वर्षांत भरावे म्हणून संधि दिली तर तुम्ही ज्ञानकोश घ्याल किंवा नाही. तरुण मंडळीमध्ये प्रथम भेटावयास आलेले गृहस्थ रा. नारायणराव पंढरपूरकर हे होते ते म्हणाले कीं, अवश्य घेऊं, हप्त्याहप्त्याने पैसे भरण्याची सबड असली तर माझ्यासारख्या थोड्या प्राप्तीच्या मनुष्याला देखील ज्ञानकोश घेणें अशक्य नाही. आणि दरमहा ४।५ रुपये भरून मी स्वतः जरूर घेईन. रा. नारायणरायास मी विचारलें कीं, जर हा आपण ट्रस्ट केला तर तुम्ही त्यास केवळ वर्गणी म्हणून काय रकम द्याल. तेव्हां त्यांनी ५ रु. च्या आंतली रकम सांगितली. अर्थात या बोलण्यावरून लोकांची प्रवृत्ति काय आहे हें सहज दिसून आलें. मी इंटर नेशनल एन्सायक्लोपीडियासाठीं गिन्हाइकी मिळवण्याचें काम अमेरिकेंत केलेच होतें. आणि त्यावेळेस मला असे दिवून आले कीं, प्राथमिक

शाळेतल्या मास्तर व मास्तरां यांच्या गळ्यांत एन्सायक्लोपीडिया बांधता येतो. त्यांना हप्प्याने पैसे मरण्याची मात्र सुवड पाहिजे. तोंच अनुभव हिंदुस्थानांत देखील येऊ शकेल असे नारायणराव पंढरपूरकर यांच्या बोलण्यावरून वाटू लागले. नारायणराव पंढरपूरकर निवून गेल्यानंतर दुसरे बांही कायद्याचे विद्यार्थी आले. त्यांना देखील मी तोंच प्रश्न केला आणि त्यांनी देखील तीच उत्तरे दिली. यावरून मला असे वाटू लागले की, १०।६० रु. पगाराच्या सामान्य पदवीधरांमध्ये जर उत्साह उत्पन्न करता येतो तर ज्ञानकोशाची कल्पना अशक्य का समजावी. ज्ञानकोशाला पैशाची अडचण पडणार नाही. आपण १००००० रु. गोळा करू शकू अशी मनांत खात्री उत्पन्न झाली. या बैठकीला माधवराव पाध्ये हजार नव्हते. या रात्रीला मी कंपनीची संपूर्ण योजना तयार केली. ती अशी:—१०००० रुपयांचे. कंपनीचे शेअर्स करिते व १०० वर्गांपादाच्या विक्रीच्यात; व या दोहोंकडून उत्पन्न सरासरी १००००० रु. येईल. या एक टाखांत खर्च कसा बसवावयाचा त्याचेहि स्थूल कोष्टक केले. त्यावेळेस कागदाचा भाव ८४ धरला होता. आणि एक हजार प्रती छापण्यास सुमारे ४०००० रु. खर्च येईल, असा हिशोब काढला. व ६०००० रु. संपादकीय व व्यवस्थाखर्च म्हणून धरले होते. त्यावेळेस ५००० पर्यंत गिऱ्याइकी वाटू शकेल अशी कल्पना करून दुसरा एक हिशोब बसविला होता.

रा. पाध्ये, रा. फडके व श्री. गंगाधार् पेंडसे

दुसरे दिवशी ही योजना माधवराव पाध्ये यांस दाखविली, त्यांस ती पसंत पडली व त्यांनी १५ शेअर्स घेऊन डायरेक्टर होण्याचे कबूल केले. व १५ शेअर्स घेण्यास मी तयार आहे असे मला पत्रहि लिहून दिले. ते पत्र घेऊन आकोल्यास रा. फडके यांचेकडे गेलो; ते मला पाठीचा देताळ ही माझी खात्री होती. कां की ते माझे आस असून पूर्वापामून हितचिंतक आहेत. रा. फडके यांचेकडे मला जाण्याचेच होते. कां की त्यांनी आपल्या दुसऱ्या मुलाच्या मुंजीसाठी मला आमंत्रण केले होते. मुंज आटोपल्यानंतर त्याचे व माझे बोलणे झाले, व त्यांनी १५०० रु. चे शेअर्स घेण्याचे कबूल केले. तेथेच खामगावचे वकील व रा. फडके यांचे श्वशुर रा. दत्तोपंत पेंडसे होह आले होते, व दत्तोपंत पेंडसे यांनी मला लहानपणापासून पाहिले असल्यामुळे आणि माझ्याविषयी कौतुक करणाऱ्या

मंडळीपैकीं ते एक असल्यामुळे त्यांनीं देखील या कार्यास आपली पूर्ण सहानुभूति व्यक्त केली. दत्तोपंत पेंडसे यांनीं आपल्या हयातीत ज्ञानकोशास काय मदत केली व त्यांच्या निधनानंतर त्यांच्या पत्नीने (श्री. गंगाबाई पेंडसे यांनीं) मदत काय केली याचा उल्लेख पुढे प्रसंगा-नुसार येईलच.

ज्ञानकोशमंडळाच्या सुरुवातीस माझे २५ शेअर्स, रा. माधवराव पाध्ये यांचे १५ शेअर्स व रा. नारायण खेडराव फडके वकील अकोला यांचे १५ शेअर्स अशी जोड झाल्यामुळे कंपनीस मूर्त स्वरूप येणें शक्य झालें. माझ्या इच्छेस पहिल्या प्रथम दुजोरा देण्याचें श्रेय जर कोणास असेल तर तें नागपूरचे प्रसिद्ध वकील महादेव कृष्ण पाध्ये बी. ए. बी. एल्. संपादक उद्यम यांचेकडे आहे. महादेव कृष्ण पाध्ये हे माझे पहिले साहाय्यक होत. आणि त्यांच्या या साहाय्याबद्दल मला माझी कृतज्ञता व्यक्त केली पाहिजे. पुढे कंपनीच्या व्यवहारांत भांडणें झालीं आणि कांहीं लबाड मंडळींचें पुढारीपण माधवराव पाध्येंनीं केलें आणि हे करताना त्यांनीं मजवर बरेच शिटोडे टाकले आणि कंपनीच्या कामा-सहि नुकसान पोहोचविलें तरी देखील ते माझे पहिले साहाय्यक होते ही गोष्ट मी कधीच विसरलों नाहीं.

प्रकरण ३ रे.

स्थापनेनंतरचें दीड वर्ष

माझे भांडवल

ज्ञानकोशमंडळाची जी एकंदर रचना झाली त्या रचनेवरच ज्ञान-कोशमंडळाचें यश बऱ्याच अशी अवलंबून आहे. प्रथम ५०००० भांडवलाची लिमिटेड कंपनी म्हणून नोंदण्यांत आली. या कंपनीमध्ये असेंच पहिल्यापासून धोरण ठेविलें होतें कीं कांहीं मंडळींची सत्ता पहिल्यापासून शेषटपर्यंत रहावी. या हेतूनेच कंपनीमध्ये कायमचे चालक तिथेजण होते. व यासाठीं जादा चालक दोहोपेक्षां जास्त नसावेत म्हणून नियम "आर्टिकल्स"मध्ये घालण्यांत आला. जादा चालक कोणताहि शेअरहोल्डर होऊं शकेल. याचा परिणाम इष्ट झाला नाहीं व त्यामुळे त्यांचें कंपनींत भांडवल कांहींच नाहीं व जे केवळ भांडवल

न घालतां चळवळ करूं इच्छितात अशा लोकांस आंत गडबड करण्यास वांव मिळाली. परंतु पुढे अनुमवाने म्हणा किंवा परिस्थितीमुळे म्हणा कंपनीचे हे वैगुण्य नाहीसे झाले. आणि ज्ञानकोशमंडळास २००० पर्यंत रकम ज्यानी कर्जाऊ दिली आहे किंवा कंपनीच्या कर्जावढल जे २००० पर्यंत जामीन आहेत अशा मंडळींपैकीच जादा चालक निवडावेत असा ठराव कंपनीने केल्यामुळे कंपनीचे कामास स्थिरता उत्पन्न झाली. कंपनी प्रथम ५०००० मांडवलाची होती व ते मांडवळ १०० रु. चा एक शेअर याप्रमाणे विभागले गेले होते. कायम चालकांनी १५ किंवा जास्त शेअर घ्यावे असा नियम होता व मी स्वतः २५ शेअर घेतले होते. या २५ शेअरवर शेकडा ३० पर्यंत रकम पहिल्या वर्षीच भरणे प्राप्त होते. म्हणजे कंपनी माझ्या ७५० रु. मांडवलावर नियाळी असे म्हणण्यास हरकत नाही. कांकी सरलेली रकम म्हणजे १७५० रु. मला पुढील ३ वर्षांत भरवयाचे होते. म्हणजे मला ते माझ्या पंगारांतून भरण्याची संधी होती. एवंच ७५० रु. मांडवलावर मला एक मोठी कंपनी स्थापन करतां आली. हिचे मांडवळ पुढे एक लाख झाले आणि ज्ञानकोश रचनेची उलाढाल साडेतीन लाखांवर झाली. या सर्वांचा प्रारंभ किती लहान होता हे या सर्व गोष्टीकडे पाहिले असतां लक्षांत येईल. ज्ञानकोशमंडळामध्ये पुढे कांही मंडळी माझ्या विरुद्ध झाली तरी २५ शेअरांच्या मतांमुळे मला आपले अधिकार शेवट पर्यंत कायम ठेवतां आले. माझे उच्चाटण करण्याचा इतरांकडून प्रयत्न झाल्या नाही असे नाही. प्रयत्न पुष्कळ झाला. परंतु त्या मंडळींना मते कमी पडल्यामुळे व त्यांस कंपनीच्या कायद्याचे चांगले ज्ञान नसल्यामुळे त्यांच्या प्रयत्नास यश आले नाही. मी २५०० रुपयांचे शेअर घेतले होते त्यामुळेच दोन गृहस्थांनी १५०० चे शेअर घेतले. नाही तर त्यांनी ती रकम आंत घातली नसती. मी २५०० पर्यंत रकम घातली कारण मी नोकर म्हणून रहाणार होतो. रा. पाध्ये यांनी कांही अंशी छापण्याचे काम मिळविण्याच्या इच्छेने रकम घातली असावी तर रा. फडके यांनी मला मदत करावयाची म्हणून हे पैसे आंत घातले असावेत. रा. पाध्ये व फडके या दोघांना कार्याचे महत्त्व नव्हते असे म्हणावयास मी तयार नाही. तथापि जास्त प्रचल भावना कोणती असावी याविषयी माझे चर दिलेले मन झाले आहे.

कार्यारंभ

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशमंडळ लि. ही कंपनी ३० मे १९१६ रोजी नोंदण्यासाठी पाठविली. व त्यानंतर २ जून रोजी कंपनीच्या संस्थापकांची सभा बोलाविली. त्यावेळेस बहुतेक सर्व मंडळी हजर होती. त्या सभेत डॉ. केतकर यांना पगार म्हणून किंवा खर्चाकरतां म्हणून दरमहा ५० रु. द्यावयाचे ठरले. दरमहा २० रु. चा एक कारकूनहि देण्यांत आला. त्यानंतर पुढची सभा १ जुलै रोजी भरली. त्या एका महिन्यामध्ये दोघाजणांचेच कारकुनीसाठी अर्ज आले होते. हें सांगण्याचें कारण असें की आमच्याकडे नोकरी करण्यासाठी यांचे इतपत सुद्धा विश्वास साध्या कारकुनास वाटत नव्हता. त्यानंतरची सभा आगस्ट ५ रोजी भरली. कंपनी नोंदल्याचें साक्षीपत्रक आल्यानंतर हीच पहिली सभा असल्याकारणाने त्या सभेमध्ये सुरवातीपासूनची हकीगत देण्यांत आली ती येणेप्रमाणे:—

(१) ज्ञानकोशासंबंधाची चळवळ प्रथम १९१५ च्या आगष्ट महिन्यांत निघाली.

(२) ता. २६ जानेवारी १९१६ रोजी हें कार्य करण्याचा निश्चय करून प्रस्तुत घर घेतले (वाकर रोडवरील रा. दाते यांचा बंगला).

(३) ता. १४ फेब्रुवारी १९१६ रोजी यासंबंधाने पहिली सभा बोलावण्यांत आली.

(४) ता. २० फेब्रुवारी रोजी कंपनी स्थापन करण्याचें रा. निळकंठराव उधोजी यांचे घराे ठरले. व कंपनीची योजना देखील तेथे जमलेल्या लोकांत मान्य झाली.

(५) ता. २५ एप्रिल १९१६ रोजी मेमोरँडम व आर्टिकल्स यावर सहा करून कंपनी रजिस्टर करण्याचा प्रयत्न केला पण कांहीं चुकांमुळे त्यावेळीं (त्या कागदांचा) स्वाकार झाला नाही.

(६) ता. १५ मे १९१६ रोजी कंपनी रजिस्ट्रेशनकरतां मेमोरँडम व आर्टिकल्स बदलून पुनः पाठविली.

(७) ता. ३० मे १९१६ रोजी प्रॉस्पेक्टम फाईल केला.

(८) ता. ८ जुलै रोजी कंपनी रजिस्टर झाली. व १२ जुलै रोजी कंपनीचे सरटिफिकेट मिळाले. याच सभेत डॉ. केतकर यांस मंडळीचे मॅनेजर व सेक्रेटरी नेमले.

२० नोव्हेंबर १९१६ च्या समेत एंक्दर २२८ शेअर खपले असा उल्लेख आहे.

६।१।१९१७ रोजी कंपनीच्या शेअरचे "वॅल्यूटमेंट" झाले, यावे-
ल्लेस एंक्दर २४१ शेअर "वॅल्यूटमेंट" झाले.

३।३।१९१७ रोजीच्या चालक मंडळाच्या समेत हिशोब जुन्या महा-
जनो पद्धतीप्रमाणे ठेवावे असे ठरले.

३।३।१७ रोजीच्या समेत ज्ञानकोशाचा संपूर्ण योजना (परिशिष्ट १-
पहा) डायरेक्टरांपुढे ठेवण्यांत आली. व याच समेत डॉ. केतकर यांस
१ एप्रिल पासून ५० च्या ऐवजी १०० रु. महिना वाढवाचे ठरले.

३।३।१७ च्या सभेच्या पूर्वी गुडी पाडव्याच्या शुभ मुहूर्तावर एक
कार्यारंभविधीसाठी जाहीर सभा रा. व. ठाकूर यांच्या अध्यक्षतेखाली
भरली होती. त्या सभेची हंफीकृत अनेक पत्रांतून त्या वेळेस आली.

ज्ञानकोशाच्या योजनेतच कांही महत्त्वाची अंगे होती त्याचे स्पष्टी-
करण केले पाहिजे. शेअर होल्डर प्रथम ५०० करावयाचे होते तर
वर्गणीदार ५०० करावयाचे होते. ५०० शेअर होल्डरांना १कम एक-
दम भरावयाची नव्हती तर चार वर्गांत भरावयाची होती. तर शेअर
होल्डरांना असे सांगता येई की जर शेअरहोल्डर किंवा ग्राहक वाढत
नाहींत अगर संपादकीय काम चांगले चालत नाही असे तुम्हांस आढ-
ळून आले तर तुम्ही गुट्टे कंपनी चालू देऊ नये. तुम्हाला ती बंद करता
येईल म्हणजे तुम्ही आज फक्त तीस रुपयेच (अर्जावरोवर पांच व
वॅल्यूटमेंट नंतर पंचवीस) घोक्यांत घालीत आहांत जास्त घालीत नाही.
वर्गणीदार करतांना लोकांना असे सांगता येई की हिस्सेदारांनी तीस
रुपये भरले आहेत. प्रत्येक हिस्सेदाराची उरलेली जबाबदारी सत्तर रुप-
यांची आहे. वर्गणीदारांची १कम बुद्धण्याची भांतीच नाही कारण तुम्ही
वर्गणीदार एका वर्गात १५।२० रुपये भरणार. एक शेअरहोल्डर तीन
वर्गणीदारांनी पहिल्या वर्गा भरलेली रक्कम भरून देऊ शकतो म्हणजे
आमच्या दोनशे शेअरांमुळे उत्पन्न होणारी सिक्युरिटी राखून जाण्या-
साठी वर्गणीदार सहाशे झाले पाहिजेत आणि त्यांना प्रत्येकी बीस-पंच-
वीस रुपये भरले पाहिजेत. म्हणजे ६०० वर्गणीदारांकडून एक वर्गाचा
हसा येईपर्यंत तुमची संपूर्ण रक्कम अगदी सुरक्षित आहे. व ६०० गिन्या-
इतकी झाली तर काम मुळी यशस्वीच होते. कारण त्याच्या योगाने जवळ

जवळ लाख रुपये उत्पन्न होतात. ही आमची मांडणी पुष्कळांस पटत होती. आणि यासाठी "मिनिमम सबस्क्रिप्शन" (जितक्या रकमेचे शेअर कंपनांच्या स्थापनेपासून १२० दिवसांत भरले नाहीत तर कंपनी मोडून टाकणे - अंशद्वय आहे अशी रक्कम) फक्त १५००० ठेवली होती. १५००० रुपयांचे शेअर १५०; म्हणजे १५० शेअर खपले तर कंपनी मिनिमम सबस्क्रिप्शन जमली. नाही म्हणून मोडण्याचे भय नाही. कंपनी नोंदली गेली ती नोंदतांनाच ६४ शेअर जमा झाले होते, आणि पुढल्या १२० दिवसांत फक्त ८६ शेअर निकावयाचे होते. हे जर विकता आले नसते तर कंपनी मोडणे बंद पडू नये म्हणून ४३०. रुपये फार तर भरावे लागले असते व ते आपल्या नांवावर करून घ्यावे लागले असते तथापि तसा प्रसंग आलाच नाही. १२० दिवसांत २०५ शेअर खपले आणि कंपनीला धंदा करण्यास परवानगी मिळण्यापूर्वी म्हणजे २४।३।१७ पूर्वी २५४ शेअर खपले होते. यानंतर वर्गणीदार करण्याला परवानगी मिळविळी तर तेव्हापासून स्टथाच्युटरी रिपोर्टाच्या दिवसापर्यंत ३०५ शेअर खपले आणि ५७ वर्गणीदार झाले.

कार्यारंभापूर्वी २५४ शेअर खपले म्हणजे लोकांकडून यावयाचे रुपये २५४०० त्यांपैकी १८२५ रुपये कायते खर्च झाले होते म्हणजे लोकांच्याकडून सक्तीने वसूल करता येण्याजोगे २३५७५ रु. इतके झाले होते. म्हणजे १००० वर्गणीदारांस तेव्हास रुपयेपर्यंत भरणा करण्यास तारण उत्पन्न झाले होते म्हणजे कंपनी स्थापन होऊन काम करावयास परवानगी मिळाली त्याच वेळेस भक्कम पायावर उभी केली गेली होती आणि यामुळेच तिला पुढे काम निश्चयाने करता आले.

ज्ञानकोशमंडळाचे ऑफिस वाकरोडवर होते ते फेब्रुवारी १९१७ मध्ये धनतोळीस काण्याच्या बंगल्यांत आले. या बंगल्यासमोर आमच्या सोईसाठी पोस्टऑफीसने एक पत्राची पेटी दिली ती ज्ञानकोशाचे स्मारक म्हणून अजून तेथेच आहे. कार्यारंभास कंपनीस परवानगी ४।३।१७ ला मिळाली त्याच्या पूर्वीच्या कालामध्ये आम्ही संपादकीय काम कांहींच केले नाही असे नाही. रा. गो. चि. तन्नि बी. ए. एल्. एल्. बी.; रा. रामचंद्र त्रि. देशमुख, बी. एजी.; रा. गणेश वासुदेव विद्वांस, बी. ए.; विनायक लक्ष्मण घटने, बी. ए.; रा. शंकर ग. खांडेकर, एम्. ए. इत्यादि मंडळी कांही काम व्हालंटीअर म्हणून करू लागली पण मी त्यांस कामाचा

हिशोब ठेवण्यास सांगितलें आणि कंपनीचें काम सुरू झालें तेव्हां कांहीं खासिक दराप्रमाणें पैसेहि दिले. ३१।३।१७ रोजीं जो समारंभ झाला त्यावेळीं रा. व. ठाकूर हे अव्यक्त होते आणि त्यावेळींचो सर्व भाषण (कर्नल ग्राउडनखेरीज) मराठीत झालीं त्यावेळेस अनेक मंडळींनीं मिळून जें खासगी काम करून ठेवलें तें लोकांत पहावयासाठीं मांडलें होतें.

सरकारची दृष्टि

ज्ञानकोशमंडळाच्या प्रारंभापासून नागपूरच्या सरकारास काय वाटतें असावे हें नकीं सांगतां येत नाही. कंपनी नोंदली गेली पण ती नोंदण्यासच फार वेळ लागला. आणि ती नोंदण्यापूर्वी कंपनीच्या राजिस्ट्रारचा दुसऱ्या खात्याशी कांहीं पत्रव्यवहार झालेला मला माहीत आहे. त्यावेळींच डायरेक्टर मि. मेहमू यांनीं मला विचारलें कीं या कंपनीत सरकारचा किंवा युरोपियन लोकांचा संबंध कांहीं नसावा असें तुम्हीं योजिलें आहे काय? त्यांच्या प्रश्नाला "नाही" म्हणून उत्तर दिलें व ही पब्लिक कंपनी आहे वाटेला त्याला हीत शेअर घेतां येईल तुम्हांलाहि शेअर होल्डर व्हावयास हरकत नाही असें मी सांगितलें. त्याचप्रमाणें त्यावेळचे चीफ कमिशनर सर बेंजामिन रॉबर्टसन यांना ही कंपनी म्हणजे कांहीं फार पुढे गेलेलें राजकीय विचार प्रदर्शित करण्याचें एक यंत्र होईल काय अशी धास्ती पडली होती. सर बेंजामिन रॉबर्टसन यांनीं वन्हाडचे त्यावेळचे कमिशनर बी. पी. स्टॅडेन याजकडून मला पत्र लिहिलें होतें कीं मी चीफ कमिशनरला भेटावयास जांव अशी चीफ कमिशनरांची इच्छा आहे. त्याप्रमाणें मी ना. रॉबर्टसन यांस भेटावयास गेलों तेव्हां तुम्ही "पॉलिटिक्स". यांत घालणार आहां काय? म्हणून मला प्रश्न केला. व तुज्या कंपनीविषयी मला थोडीशी शंका वाटत आहे, कां कीं त्या कंपनीमध्ये मुंजे व ओगळे यासारखे राजकीय मतांत जास्त पुढे गेलेल्या मतांचे लोक आहेत. तेव्हां मी त्यांना सांगितलें कीं, ज्ञानकोश म्हणजे त्यांत कोणतेच विषय गाळतां येत नाहीत. पॉलिटिक्स राहणारच, मात्र पक्षविषयक राजकीय मत मांडण्याचा प्रयत्न होणार नाही. राजकीय बाबतीमध्ये अगदीं त्रुटिपणाची म्हणजे न्यूट्रॅलिटीची वृत्ति राहिल. सर बेंजामिन म्हणाले, "न्यूट्रॅलिटी" राहिल ना! न्यूट्रॅलिटी हा शब्द चांगला आहे. मात्र मतांत काय जें व्यक्त करावयाचें तें हेंच होतें. उदाहरणार्थ चेंबर्स एनसायक्लोपीडिया.

पहा, त्यांत पॉलिटिक्स वगळले नाही. पण त्यांत त्यांनीं दोन्ही बाजू दिल्या आहेत. तुमचे तसेंच होईल ना? मी तुम्हाला एवढे आगाऊ सांगून ठेवतो कीं जर न्यूट्रॅलिटी राहिली नाही तर मी पुस्तक शाळांकरतां घेऊं शकणार नाही. मी त्यांस सांगितले कीं केवळ पांडित्याच्या अपेक्षेमुळे (Reasons of Scholarship alone) न्यूट्रॅलिटी बाळगण्यांत येईल. व्हालंटीयर मंडळींनीं काम केले त्याचे पैसे स्ट्याचूटरी मीटिंगनंतर देण्यांत आले.

प्रकरण ४ थें.

नागपूर येथील इतिहास (जुलै १९१९ पर्यंत)

(१) कार्यारंभापासून स्ट्याचूटरी मीटिंगपर्यंत

(१९१७ ते १९१९)

रा. दाते यांची नेमणूक झाल्याचा उल्लेख १९१७ च्या सभेच्या वृत्तिकांत आहे. तथापि त्यांची नेमणूक प्रथमतः मार्च १ पासूनच गेली होती. व ते प्रथमतः महिना दोन महिने रहाण्याच्या उद्देशाने शाले होते व ते महिन्यामध्ये नागपूरची बरीच मंडळी पुण्याकडे गेली होती. त्यावेळेस कांहीं वर्कील मंडळीस १०० रु. पगार देऊन गिन्हाइकी जमवेण्यास पाठविले होते. अशा मंडळींत रा. नोळकंठ बळवंत भवाळकर व रा. (प्रो.) श्रीकृष्ण नोळकंठ चाफेकर, रा. नारायणराव ओळकर, व रा. यामनराव चितळे ही मंडळी होती व त्यांत चितळे खेरीज करून बाकी कोणास यश आले नाही असा पुढे उल्लेख आहे. याच सभेत संपादन खात्याचे मुख्य नियम पास झाले (परिशिष्ट १ पहा) आणि मंत्री, विभाग—संपादक, लेखक इत्यादीकांची कर्तव्येहि विशद करण्यांत आली. त्यांतल मंत्रिमंडळाची योजना केवळ कागदावरच राहिली असे पुढच्या इतिहासावरून म्हणावे लागेल. इतर नियम साधारणपणे वन्या प्रकारे पाळण्यांत आले. पुढच्या सभेत (३-८-१७) कांहीं संपादकीय नेमणुका दिल्या आहेत. त्यांत डॉ. माजेकर (मुंबई), प्रो. कानिटकर (पुणे), डॉ. गुणे—प्रो. अमृतराव (मद्रास), वैद्य पंचानन कवडे, डॉ. श्रीरंग मोरेश्वर साने, दिवाकर यशवंत फाटक (मुंबई), रा. टी. आर. तळवळकर (वडोद),

प्रो. दामले (कानपूर), रा. कुंटे इंजिनीअर (ग्वाल्हेर); प्रो. आजरेकर, प्रो. राववहादूर केळकर, प्रो. हाटे, प्रो. डी. व्ही. वाळ नागपूर, यांचा उल्लेख आहे. परंतु ज्यांचे कार्यकर्तृत्व शेषशतपर्यंत टिकले अशा मंडळींचा उल्लेख करावयाचा झाल्यास रा. दिवाकर यशवंत फाटक, प्रो. दामले, प्रो. आजरेकर, प्रो. रा. व. केळकर, प्रो. हाटे इत्यांचा उल्लेख करता येईल. ज्यांनी थोडेसे काम केले अशा मंडळींत डॉ. माजेकर व डॉ. साने यांचा उल्लेख करता येईल.

कंपनीच्या कार्यारंभापासून म्हणजे एप्रिल १९१७ पासून सप्टेंबर १९१७ पर्यंत ऑफीसमध्ये गोपबारे काढण्याचे काम चालूच होते. पण या कार्योत्तील एक मुख्य कार्य म्हटले म्हणजे महाराष्ट्रीय वाङ्मयसूचीचे (प्रस्तावनाखेराज) हस्तालिखित संपूर्ण तयार झाले हे होय. या वाङ्मयसूचीसंबंधाने डायरेक्टरांचा ठराव कांही झाला नाही, पण छापण्याची योजना पसंत केल्याचा ठराव ३१/८/१७ च्या सभेत आहे. वाङ्मयसूची तयार करण्याचा ठराव झाला नाही याचे कारण ते कार्य ज्ञानकोशाच्या संपादनकार्याचे उपांग म्हणून सुरू झाले व ते सुरू करताना आपल्या उपयोगाकरता माहिती जमवून देवणे एवढाच आमचा उद्देश होता. ३१/८/१७ च्याच सभेमध्ये हिस्टॉरी कॉलेजांतील त्या कॉलेजच्या नोकरांतून सुटलेले प्रो. देग्वेकर यांस मंडळींत घेण्याचा ठराव उल्लेखित आहे. तथापि मंडळींत घेण्याचा उद्देश प्रो. देग्वेकर यांनी कांही खाजगी कारणांमुळे रहित केला. प्रो. देग्वेकर एम्. ए. एम्. एससी. व एल्एल्. वी. झालेले गृहस्थ आहेत व हे जर आले असते तर मंडळीस त्यांचा उपयोग फार चांगला झाला असता अशी अपेक्षा होती. याच एप्रिलनंतरच्या सहामाहीत रा. व. नारायणराव केळकर यांसहि ज्ञानकोशमंडळींत आणण्याची खटपट चालू होती. व त्यांचेकडे व्यवस्थापकाचे काम सोंपवावे व केवळ संपादन खात्याकडेच लक्ष देण्यास मला सबंद मिळवी अशी माझी इच्छा होती. व रा. व. नारायणराव केळकर यांनी यावयाचे कबूलहि केले होते. परंतु पुढे त्यांस कोऑपरेटिव्ह सोसायटीचे गव्हर्नर म्हणून ६०० रु. पगाराची जागा मिळाली व त्यामुळे त्यांचे आमचेकडे येणे झाले नाही. रा. व. केळकर यांनी हे काम न करता जबाबदार आणि कर्तृत्ववान दिवाण म्हणून पुढे यावे असा योगायोग होता.

ज्ञानकोशाचा योजना-प्रो. भानु व पटवर्धन

ज्ञानकोशमंडळास रजिस्ट्रारकडून काम करण्यास परवानगी मिळाल्या-
नंतरच्या सहामाहीत म्हणजे स्टॅच्यायुटरी मीटिंगपूर्वीच्या काळांत जी कामे
शाली त्यांचा स्थूल आढावा घ्यावयाचा म्हणजे योजना पद्धतशीर तयार
होऊन चौकोडे वाटली गेली. तिचा निर्देश प्रथम करावा लागेल. इंदु-
प्रकाश पत्राखेरीज तीवर कोणी चांगली टीकाहि केली नाही. त्यावेळेस
इंदुप्रकाशाचे काम प्रो. भानु पहात होते व योजनेवरील टीका त्यांची
होती असे समजते. त्या योजनेत सहकार्य करण्यासाठी व तीवर टीका
करण्यासाठी मुद्दाम विनंतीपत्रे गेली होती. पण त्या योजनेवर चांगली टीका
फारशी शाली नाही. ही योजना निरनिराळ्या युनिव्हर्सिटीकांढे पाठविण्यांत
आली पण त्या योजनेवर मत देण्याचे काम मद्रास युनिव्हर्सिटीशिवाय दुसरे
कोणी केले नाही. मद्रास युनिव्हर्सिटीने मात्र तिच्या मराठीच्या बोर्डा-
वरील दोघां गृहस्थांचीं मते कळविली. मद्रास युनिव्हर्सिटीतर्फे मत व्यक्त
करणारांत हैद्राबादचे शिक्षण खात्यातील रा. अत्रे वी. ए. हे एक होते
आणि दुसरे प्रोफेसर पटवर्धन (फरग्युसन) हे होते. रा. अत्रे यांची सूचना
म्हणजे केवळ सहानुभूति व्यक्त करणारा अभिप्राय होता; पण प्रो. पट-
वर्धन यांनी मात्र योजनेवर सपाटून टीका केली होती ती टीका माझ्या
कडे आल्यानंतर मी प्रो. पटवर्धनांचे आभार मानले, व मी सांपडले
म्हणजे जो टीकेचा चांगला मार देणार तो हाच काय म्हणून त्यांस
विचारले. तेव्हां त्यांनी लिहिले की, तुमच्या योजनेचा तपासणी केली
तेव्हा टीकेचा मार घाव्याचे विसरून गेलो होतो, आणि जो टीका
योजनेवर केली ती त्यावेळेस जे वाटले त्यावरून केली; सपाटून टीकेचा
मार अजून पुढेच घाव्याचा आहे असे उत्तर लिहिले. प्रो. पटवर्धन
यांचे ते खुल्या दिलाने उत्तर मला फार आवडले.

स्टॅच्यायुटरी सभा १९१९-१९१७ रोजी भरली. ही सभा म्हणजे कंप-
नीस आपला धंदा सुरू करावयास जे सर्टिफिकेट मिळते त्यानंतर
सहा महिन्यांच्या आंत मराठी लागते व या सभेच्या अगोदर सात
दिवसांची नोटिस घावी लागते व अगदी आजतागाईत हिशोब घावा
लागतो. या रिपोर्टांत ३१ आगस्ट १९१७ पर्यंत अहवाल दिला होता.
ता. ३१ आगस्ट १९१७ रोजी म्हणजे कंपनीच्या स्थापनेसाठी नागपूरला

आल्यापासून पावणेदोन वर्षांत प्रगति-इतकी थोडी झाली की, कंप-नीच्या स्थापनेपासून एकंदर द्रव्यांची आयात आठ हजार रुपये देखाळ झाली नव्हती. या समेच्या सुमारासच ज्ञानकोशमंडळामध्ये कारस्थाने उभारली जाण्यास सुरुवात स्पष्टपणे झाली. तथापि कारस्थान सुरू झाले आहे याची जाणीव मला बराच काळ नव्हती. द्वैतांस खरोखर वाङ्म-सूचीच्या छपाईच्या करारापासून म्हणजे महिनाभर अगोदरपासून सुरु-वात झाली.

वाङ्मयसूचि

ज्ञानकोशमंडळाच्या कामाचे पहिले दृश्य फल वाङ्मयसूचि हे होय. प्रत्येक वाङ्मयाचा जेव्हा पद्धतशीर अभ्यास होऊ लागतो तेव्हा संमेल, सूचीकरण इत्यादि क्रिया अवश्य होतात. वेदांच्या संहिता झाल्याबरोबर अनुक्रमणीची आवश्यकता भासून ती तयार झालीच आणि त्यानंतर, वेदांगांची म्हणजे वैदिक शास्त्रांची रचना किंवा वाद झाली. महाराष्ट्रीय वाङ्मयाचा अभ्यास करावयाचा म्हणजे पूर्वी काय झाले आहे याची, पद्धतशीर मोजदाद झालीच पाहिजे ती करणे म्हणजेच वाङ्मयसूचि करणे होय. मराठी वाङ्मयाम्यासाने या बाबतीत अपूर्वता पटकावली आहे. मराठीत जशी वाङ्मयसूचि आहे तशी दुसऱ्या कोणत्याहि हिंदुस्थानातील भाषांत नाही. आमच्या वाङ्मयसूचीमध्ये १८१० पासून झालेल्या पुस्तकांची नोंद आहे. वाङ्मयसूचि करण्यासाठी साहित्य मंडळ म्हणजे सरकारी रिपोर्ट हे मुख्य होत. तथापि हे रिपोर्ट फार अपुरे पडतात.

मराठी भाषेत पुस्तके केवळ मुंबई इलाख्यांतच प्रसिद्ध होतात असे नाही. तर हिंदुस्थानातील बहुतेक भागांत मराठी पुस्तके प्रसिद्ध होतात. मुंबई इलाख्याचे रिपोर्ट वगळता स्थितीत आहेत पण त्यांतहि अनेक पुस्तके निर्देशिली नाहीत. बरेच दिवस सक्तीने नोंदणी करण्याचा कायदाच नव्हता. आणि त्यामुळे अनेक पुस्तके सरकारी नोंदणीतून वगळली गेली. ती आमच्या सूचीत सांपडतील. मराठी पुस्तके विशेषेकरून मुंबई इलाखा, मध्यप्रांत, वऱ्हाड आणि मराठी संस्थाने आणि गोंय इतक्या ठिकाणी प्रसिद्ध होतात पण पुष्कळशा महत्त्वाच्या संस्थानांत मराठी पुस्तकांची नोंदच ठेवली जात नाही. कोल्हापूर येथे बरीच महत्त्वाची मराठी पुस्तके प्रसिद्ध झाली पण त्यांची,

नोंद नाही. वन्हाडची नोंद नाहीशी करण्यांत आली आणि पुस्तकें जाहीर रीतीने रद्दी-म्हणून लिळाव करण्यांत आली. अशा स्थितीत जेथे सरकारी नोंद नाही तेथे खासगी चौकशी करावी लागली. या यादींत सरकारजमा पुस्तकें देखील खुणेने दाखविली आहेत व यादी-तल्या पुस्तकांपैकी मुंबईच्या ग्रंथसंग्रहालयांत कोणते आहे हेहि दाखविले आहे. वाङ्मयसूचीसारख्या पुस्तकांचे महत्त्व ज्ञानकोशकारांच्या दृष्टीने फार मोठे होते. मराठीत काय आहे याचा पत्ता आम्हांला लागला आणि जेव्हां कोणत्याहि विषयावर मराठीत असलेल्या लेखाकडे त्याच्या महत्त्वाच्या अभावामुळे दुर्लक्ष करण्याचे प्रसंग आले तेव्हां आम्ही त्या लेखाकडे त्याच्या अस्तित्वाच्या अज्ञानाने दुर्लक्ष केले अशा आक्षेपांचे कारण राहिले नाही. आमच्यापाशी पद्धतशीर यादी नसती तर महत्त्वाच्या लेखाकडे देखील दुर्लक्ष झाले असते यांत शंका नाही.

सूचीचे संपादन व विक्री

वाङ्मयसूचीचे हस्तलिखिताचे काम किती खर्चाने व वेगाने तयार झाले याची थोडी माहिती दिली असतां मौजेची होईल. वाङ्मयसूचीस सुमारे ३॥ हजारोंपासून चार हजारोंपर्यंत खर्च झाला, आणि तिच्या प्रती ५०० फादल्या होत्या. त्यामुळे प्रत्येक प्रत आम्हांस सुमारे ७॥ रुपयांस पडली त्यापैकी सुमारे १०० प्रती ५ रुपये भरणाऱ्या आगाऊ वर्गणीदारांकडे गेल्या. आणि पुढे कांही प्रती ७॥ रुपयांस, कांही १२॥ रुपयांस व कांही पंधरा रुपयांस गेल्या. अतां सूचीची किंमत १७॥६. आहे व प्रती १० पेक्षां कमी शिटुक आहेत. येणेप्रमाणे वाङ्मयसूचीवर झालेला खर्च बहुतेक वसूल होऊन येईल असे वाटते. पण ही वसूली होण्यास १२ वर्षे लागली. खर्च झालेल्या रकमेवर व्याज आकारल्यास पूर्ण वसूली शक्यवाचीच नाही.

वाङ्मयसूची करण्यासाठीं सुमारे ६०००० चिठ्ठा दिहाऱ्या लागल्या. हे काम तीन महिन्यांत झाले. कांही काम नागपुरास झाले पण मुख्य काम पुणे-मुंबई येथे झाले. मुंबईस मराठी ग्रंथसंग्रहालयापाशी जो ग्रंथसंग्रह (मासिकसंग्रह) होता त्यावरून मामिकाच्या लेखांची यादी करता आली. रा. रामचंद्र त्रिवक देशमुख बी. एजी. यांनी अलीकडच्या कांही वर्षांत झालेल्या पुस्तकांची यादी टाण्यास कलेक्टर कचेरीत वसून केली.

आणि १८९० पासून १९०० पर्यंतच्या पुस्तकांची यादी डेक्कन व्हर्ना-
क्युलर ट्रान्स्लेशन सोसायटीने अगोदरच केली होती. त्या गादीवरून
रा. दाते यांनी केतकरांच्या अनाथ विद्यार्थीगृहांतील बरेच विद्यार्थी
घेऊन चिठ्या तयार केल्या. त्या यादीचा उपयोग करण्याची आम्हांस
सासायटाने परवानगी दिली. त्याबद्दल ज्ञानकोशमंडळ त्या संस्थेच्या
अधिकार्यांचे श्रेणी आहे. आम्ही असेही म्हणू की बाह्मयसूची तयार
करणेच निदान एकदशांश श्रेय त्यांचे आहे.

अर्वाचीन पाखंड

बाह्मयसूचीचे महत्त्व लोकांना जितपत वाटेल असे वाटले त्यापेक्षा
जास्त वाटत आहे असे दिसून आले. बाह्मयसूचीचा उपयोग पुष्कळ
लोकांना झाला आणि त्या पुस्तकाचा खपहि अपेक्षेपेक्षा अधिक झाला.
जास्त प्रती काढल्या असल्या तर बरे झाले असते असे आतां वादू लागले.
बाह्मयसूचीची तपासणी देखील थोडीबहुत झाली. रा. भिटे (भोर)
यांनी तीतील काव्यांची यादी तयारून तीवर विचार करणारा एक लेख
विस्तारांत प्रसिद्ध केला आणि सूचीच्या साहाय्याने एकेदर बाह्म-
याचा आदावा घेणारा एक लेख बडोद्याच्या रा. दंडवते यांनी नवयुगांत
प्रसिद्ध केला. बाह्मयसूचीच्या वर्गीकरणपद्धतीमुळे थोडीशी टीकाहि
झाली. ब्रह्मसमाज बंगोर पुस्तके "अर्वाचीन पाखंड" या सदराखाली
वर्गिली गेल्यामुळे सुबोध्यपत्रिकेने रागाचा लेख लिहिला. पाखंड हे
"हेरेसी"चे भाषांतर आहे. धार्मिक बाह्मयांचे वर्गीकरण करतांना मुख्य
मत आणि हेरेसीज असे वर्गीकरण करण्याची युरोपीय ग्रंथवर्णनशास्त्र-
ज्ञांची पद्धति आहे. जे मत मुख्यपासून भिन्न पण अगदीच बाहेरचे
नव्हे ते "हेरेसी" होय. आणि आम्ही "पाखंड" हा शब्द त्याच अर्थाने
योजिला होता. असो, या अर्थाच्या निदर्शक दुसरा एखादा चांगला शब्द
सुचविल्यास आम्ही पुढच्या प्रसंगी त्याचा उपयोग करू इच्छितो. पाखंडा
हा शब्द मी द्वेषबुद्धीने लिहिला असणे शक्यच नाही. कारण प्रचलित
बहुमतापेक्षां भिन्न मत बाळगणे हे मी गैरकधीच घरीत नाही. पाखंडी या
शब्दापासून "नास्तिक" असा अर्थ सूचित होतो म्हणून तो शब्द नको
असे किपेक प्रार्थनांनी मला सांगितले. पण हे त्यांचे रागावणे माझ्या मते
अनुदार भावनेचे दर्शक आहे. "नास्तिक" ही देखील मी शिबी घरीत
नाही. हे सर्व वर्गवर्णनाचे शब्द आहेत माझ्या मते हिंदू, मुसलमान, जैन,

हे जसे वर्गवर्णनांचे शब्द आहेत. तसेच पाखंडी, नारितिक हेहि वर्गवर्णनांचेच शब्द आहेत. एखाद्या हिंदूस कोणी जैन समजल्यास जसे रागावण्याचें कारण नाही तसेच नारितिक समजल्यासहि रागावण्याचें कारण नाही. मी त्यांना पाखंडी म्हणेन त्यांविषयी माझ्या मनांत प्रेम नसेल असेहि नाही. ख्रिस्ती संप्रदायांतील युनिटेरियन या पंथाबद्दल माझ्या मनांत प्रेम वाटते, पण त्यांचें वर्गवर्णन करावयाचें झालें तर ते ख्रिस्ती संप्रदायांतील पाखंडांतच मी करीन. असो ही माझी वृत्ति रा. यज्ञेश्वरपंत भांडारकर, द्वारकानाथपंत वैद्य यांसारख्या लोकांनाहि सांगितली पण त्यांचें या स्पष्टीकरणानें समाधान झालेंसें वाटत नाही.

गृहकलहास सुरुवात

ता. ३१/१७ च्या सुमारास वाळवंतसुचि छापण्यास रा. पाध्ये यांनी घेतली आणि महिनाभर छापण्यास सुरुवातच केली नाही आणि माझी माणसें तुमचें काम न छापण्याबद्दल संप करीत आहेत इत्यादि गोष्टी रा. पाध्ये (आमचे अध्यक्ष आणि मुद्रक) यांनी सांगायला सुरुवात केली. आणि याचें कारण कशर केलेला टाईप नव्हता हें होय. व ते त्यांना उपवाययाचें होतें. हे त्यांनी उपवायचा प्रयत्न न करतां साळपणें सांगितलें असतें तर बरे झालें असतें व पुढचें द्वैत वाचलेहि असतें. पण खरी अडचण बळविण्यास त्यांना जो संकोच वाटला त्याचा वाईट परिणाम झाला. त्यांनी खरें उपविण्यासाठीं त्यांच्या माणसांचा समजूत करा असें मला सांगितलें. मी त्यांच्या माणसांशीं बोललों तेव्हां मला संपाचें अरिताव झुळीच दिसून आलें नाही. तेव्हां मी बलेट रा. पाध्ये यांसच नोटीस दिली कीं, तुम्ही जर ४८ तासांच्या आंत काम सुरू करणार नाहीं तर तुमचें काम काढून घेऊं. याप्रमाणें नोटीस देऊन मी गोंडिया बालाघाटकडे प्रवासास गेलों आणि ३१४ दिवसांनी परत आलों तों रा. पाध्ये अगदीं संतापून गेले होते व दुसरे एक डिरेक्टर त्यांच्या तर्फेन माझ्यावर चिडले. हेच डिरेक्टर पूर्वी रा. पाध्ये यांना काम देण्याबद्दल मला दोष देत होते. तेव्हांपासून रा. पाध्ये यांनी दुसरे डिरेक्टर आपल्या तर्फेचे करून घेऊन मला पकडीत ठेवावयाचा प्रयत्न करण्यास सुरुवात केली होती. हे आज अगदीं स्पष्ट होतें. त्यांना ज्ञानकीशाचा घालक असा हवा होता कीं, जो

त्यांच्या छापखान्याच्या सोईप्रमाणे चालेल, जो आपल्या सोईप्रमाणे छापखान्याला वागावयास लावील; असा गैरसोईचा ज्ञानकोशसंपादक नको होता. तेव्हां डॉ. केतकर फार खतत्रपणे वागतो, हा कोणाचे कांहीं एक ऐकायचा नाही इत्यादि गोष्टी बोलण्यास त्यांनीं सुरुवात केली. आणि डॉ. केतकर हा कांहीं तरी कारणामुळे ताबडीत सांपडला पाहिजे असे म्हणून कांहीं मंडळी वाट पहात होती; आणि स्टायच्युटरीच्या अगोदर झालेल्या मीटिंगमध्ये अमुक मंडळी निवडून यावी याबद्दल खटपट करीत होती. त्यांची ही खटपट माझ्या लक्षांत त्यावेळेस आलीच नाही. स्टायच्युटरी मीटिंग नंतरहि मी जेव्हां वाइमसूची बनकर छापली जावी म्हणून निकड लावू लागलों तेव्हां रा. पाध्ये यांनीं असाहि डाव मांडला की, माझे आणि त्यांच्या छापखान्याचे म्यानेजर यांची बोलाचाल व्हावी आणि त्यांनीं न्यायाधीश म्हणून माझा चौकशी करावी. आणि त्यांनीं ही वेळ जेव्हां आणली तेव्हां त्यांचीच कर्मधर्म संयोगाने उखडपट्टी झाली. तिची हकीगत क्रमाने येईलच.

आपापसांतील भांडणांपासून ज्ञानकोश मुक्त नव्हता. ही भांडणे महाराष्ट्रीयान्या कोणत्या मनोवृत्तीमुळे होत याचे थोडेसे स्पष्टीकरण करावेसे वाटते. वित्तिकांची अशी समजूत झाली आहे की, गृहकलहाचा महाराष्ट्राला शाप लागला आहे. निदान नागपूरचे एकावेळचे नगराध्यक्ष डॉ. चोळकर हे ज्ञानकोशाच्या शेअरहोल्डरांच्या एका सभेत तरी असे बोलले. माझ्याभेते भांडणाचे कारण महाराष्ट्रीयान्या स्वभावांतच कांहीं निराळे आहे असे नाही. मत्सर हा सर्व लोकांत आहे. स्वार्थहि सर्व लोकांत आहे. आपण गुजराती, मारवाडी वगैरे लोक पाहिले तर त्यांच्यामध्ये स्वार्थासाठी खोटी भांडणे करावयाची वृत्ति कमी आहे असे नाही. इतर कंपन्यांचे व्यवहार समजले तेव्हां आमच्यांतील भांडणे कांहीच नाहींत असे वाटावयास लागले. ज्ञानकोशामध्ये भांडणे तरी फारच थोडी झाली. आणि ज्ञानकोशाच्या प्रारंभी माझी अशी वृत्ति होती की, आपण होताहोईतो कोणासहि दुखवू नये आणि या माझ्या पृत्तीमुळे पुष्कळदा नुकसान झालेले आहे. कांहीं मंडळींस याब दिला म्हणजे ती डोक्यावर चढत असा अनुभव वारंवार येई. व भांडणास कारण मी प्रारंभीचे दाखविलेले मनोदोष होय असे वाटे. तथापि मी असे आतां म्हणतो की कंपनी म्हटली म्हणजेतीत भांडणे ही न्हावयाचीच.

अनेक लोक आपापल्या हेतूसाठी एका कार्यात प्रविष्ट होतात, व त्यांत प्रत्येकाचे हेतू साध्य होत नाहीत आणि यामुळे भांडण हे स्वाभाविकपणे उत्पन्न व्हावयाचेच. महाराष्ट्रीय लोक भांडतात आणि इतर लोक भांडत नाहीत असे नाही. आणि माझ्याशी भांडण करण्यांत पुढाकार घेऊन माझ्यावर सर्व तऱ्हेने आरोप उत्पन्न करणारे माधवराव पाध्ये हे एक 'हाईट गृहस्थ' होते अशांतला भाग नाही. मी पूना व्यांकेतील व इतर कंपन्यांतील भांडणे पाहिली आहेत तेव्हां मला असे वाटू लागले की, रा. पाध्ये यांनी भांडण करतांना सदसाद्विवेकबुद्धि थोडीशी कायम ठेवली होती.

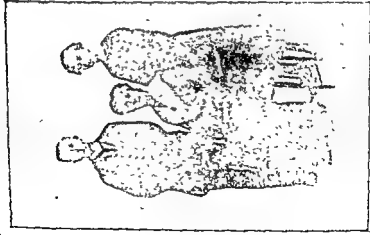
माधवराव पाध्ये

रा. माधवराव पाध्ये यांच्या ज्ञानकोशमंडळांतील कामगिरीविषयी जरा विस्ताराने लिहिणे अवश्य आहे. सामान्यतः चांगल्या वृत्तीचा चाड्मयाचा अभिमानी आणि आपल्या मंडळींनी स्वतंत्र धंद्यांत पडावे व केवळ नोकरांच्या पाठीमागे लागू नये अशा भावनेचे हे गृहस्थ आहेत अशी त्यांच्याविषयी जी माझी पाहिल्याप्रथम समजूत झाली ती अजूनहि कायम आहे. रा. पाध्ये हे ज्ञानकोशाचे डिरेक्टर झाले त्यांत स्वतःचा फायदा होईल तो करून घ्यावा हा हेतु त्यांचा असेल तरी ते चांगल्या कार्यास उत्तेजन द्यावे या हेतूने अगोदर या योजनेकडे प्रवृत्त झाले असले पाहिजेत असे मला अजूनहि वाटते. स्वतःचा फायदा पहाणे हे मी गैर मुख्यच समजत नाही. उलट जो मनुष्य चांगले काम हाती घेऊन ते तो स्वतःस किफायतवार करून घेतो त्या मनुष्याविषयी माझ्या मनांत आदरच राहिल. रा. पाध्ये यांनी आपल्या अपेक्षा कळविल्या असल्या तर चांगलेच झाले असते. तथापि धंदा करण्यास अयोग्य असे त्यांच्यामध्ये अनेक गुण होते, हे मात्र माझे कायमचे मत झाले. व यांचे ज्ञानकोशमंडळांत काही चालू पावयाचे नाही अशी वृत्ति माझ्यामध्ये जी पुढे उत्पन्न झाली तिचे आज पाठीमागे झालेल्या सर्व व्यवहाराकडे पाहतां समर्थनच होतें असे मला वाटते. धंदा करतांना ज्या मंडळीच्या साहाय्याने आपण धंदा करतो ती कार्यकारी मंडळी म्हणजे सामान्य कारकुनापासून मॅनेजरपर्यंत मंडळी यांचे हित धंद्याच्या वाढीशी अत्यंत निगडित असते म्हणून धंद्याशी संयुक्त अशा प्रत्येक व्यक्तीची किफायत व्हावी हे तत्त्व रा. पाध्ये

यांस कांहींच समजलें नाहीं. ते स्वतः छापखानदार आहेत. असे असतां त्यांचा छापखाना बाल्यावस्थेतच राहिला याचें कारण वरील तत्वाचें अज्ञान होय असें माझे मत झालें. रायपूरचे रा. सप्रे हे जेव्हा देशसेवकाचे व्यवस्थापक होते तेव्हां त्या छापखान्याची बरीच भरमसाट झाली व जेव्हां रा. सप्रे आणि माधवराव रा. पाध्ये यांच्यामध्यें द्वैत उत्पन्न झालें तेव्हां छापखान्यास उत्तरती वळ लागली. याचें कारण रा. सप्रे यांस प्राप्ती जारत होऊं नये म्हणून माधवराव पाध्ये यांची वृत्ति बनली. हे होय असे नागपुरास लोक म्हणत. रा. सप्रे यांनी याविषयी खुळासा माझ्यापाशी कांहींच केला नाहीं. त्यांनी एवढेंच सांगितलें की; तुम्ही माधवराव पाध्यांचे मित्र आहांत तर या गोष्टीची तुमच्यापाशी चर्चा न केलेली बरी. माधवराव पाध्ये यांची ज्ञानकोशमंडळ्यांत प्रमुख असतां अशी वृत्ति वनूं लागली होती की, डॉ. केतकर यांनी जेव्हाळवळ पुकाटांत काम करावें, त्यांना ज्ञानकोशाची छपाई घाबी; व या त्यांच्या वृत्तीमुळे डॉ. केतकर यांच्या पगाराचा प्रश्न २३ महिने ताटकळत ठेविला आणि तुम्ही पगाराकरतां काम करता आहां कीं कार्यकंडे लक्ष देऊन काम करीत आहां असा प्रश्न करण्यास त्यांच्याकडून सुरवात झाली. त्यांस छपाई पाहिजे होती, आपला कायदा पाहिजे होता पण माझ्या पगारास मात्र नियंत्रण करावयास पाहिजे होतें. आणि स्वार्थत्यागाचें महत्त्व मला समजावून देण्याची ते खटपट करीत होते. ज्ञानकोश हें विद्यावर्धनाचें काम. हें पवित्र काम आहे. हें काम करणाऱ्यांनीं श्रद्धाप्रमाणें वर्तन केलें पाहिजे म्हणजे प्राचीन श्रद्धेचें ध्येय उजळ तऱ्हेनें पार पडेल असें त्यांचें सांगणें असे.

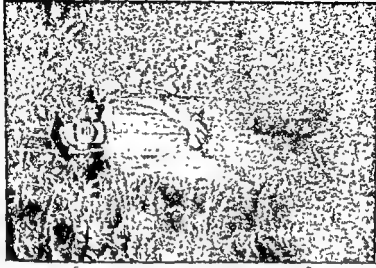
जे लोक व्यवहारांत जास्त आहेत ते लोक आपण जें कांहीं करारें ते स्वार्यासाठीं म्हणजे पैशासाठीं सर्वे करीत आहो असें दाखविण्यास कामी करीत नाहींत आणि महाराष्ट्राव मनुष्य स्वार्थाकरतां मोअमुक करीत आहे असें सांगण्यास लाजतो. मनास स्वार्थबुद्धि गेर वाटते पण स्वार्थ हा कांही कोणास सुटला नाहीं. व त्यामुळे मांडणें वाटतात. व मनुष्य आपला स्वार्थ नीट मोजून एहात नसल्यामुळे मांडणें जास्तच वाटतात. निरनिराळी मंडळी निरनिराळ्या स्वार्थानों प्रेरित झाली म्हणजे त्यांची तोंटमिटवणी करण्याचें कौशल्य ज्या मानानें काम करणाऱ्यांत असेल त्या मानानें काम सुरवीत होणार, कार्यकर्त्यास जी मंडळी मिळवून घेतां

कोहन कुटुंब



मिस्त्र कोहन मिसेस केतकर मि. कोहन.

डॉ. अधिर व्यंकटेश केतकर एम्. ए. पी. एच्. डी.



कॉलेजच्या पोपाखान.

यांस कांहीच समजलें नाहीं. ते स्वतः छापखानदार आहेत. असें असतां त्यांचा छापखाना आल्यावरथेंतच राहिला याचें कारण वरील तत्वाचें अज्ञान होय असें माझे मत झालें. रायपूरचे रा. सप्रे हे जेव्हां देशसेवकाचे व्यवस्थापक होते तेव्हां त्या छापखान्याची बराच भरमराट झाली व जेव्हां रा. सप्रे आणि माधवराव रा. पाध्ये यांच्यामध्यें द्वैत उत्पन्न झालें तेव्हां छापखान्यास उतरतां बऱ्या लागली. याचें कारण रा. सप्रे यांस प्राप्ती जास्त होऊं नये म्हणून माधवराव पाध्ये यांची वृत्ति बनली हे होय असे नागपुरास लोक म्हणत. रा. सप्रे यांनी याविषयी खुलासा माझ्यापाशीं काढीच केला नाहीं. त्यांनीं एवढेंच सांगितलें की; तुम्ही माधवराव पाध्येांचे मित्र आहांत तर या गोष्टीची तुमच्यापाशीं चर्चा न केलेली बरी. माधवराव पाध्ये यांची ज्ञानकोशमंडळांत प्रमुख असतां अशी वृत्ति बनू लागली होती की, डॉ. केतकर यांनीं जवळजवळ फुकटांत काम करावें, त्यांनां ज्ञानकोशाची छपाई घाबी; व या त्यांच्या वृत्तीमुळे डॉ. केतकर यांच्या पगाराचा प्रश्न २२ महिने ताटकबळ ठेविला आणि तुम्ही पगाराकरतां काम करता आहां कीं कार्याकडे लक्ष देऊन काम करीत आहां कसा प्रश्न करण्यास आंग्याकडून सुरवात झाली. त्यांस छपाई पाहिजे होती, आपला फायदा पाहिजे होता पण माझ्या पगारास मात्र निंदन करायलास पाहिजे होते. आणि स्वार्थयागाचें महत्त्व मला समजावून देण्याची ते खटपट करीत होते. ज्ञानकोश हे विद्यावर्धनाचें काम. हें पवित्र काम आहे. हें काम करणाऱ्यांनीं श्रद्धाप्रमाणें वर्तन केलें पाहिजे म्हणजे प्राचीन श्रद्धेचें ध्येय उज्वळ तऱ्हेनें पार पडेल असें त्यांचें सांगणें असे.

जे लोक व्यवहारांत जास्त आहेत ते लोक आपण जें कांहीं करावें ते स्थापनासाठीं म्हणजे पैसासाठीं सर्व करीत आहो असे दाखविण्यास कमी करीत नाहींत आणि महाराष्ट्राव मनुष्य स्वार्थकरतां मीं अमुक करीत आहे असे सांगण्यास लाजतो. मनास स्वार्थबुद्धि गेर वाटते पण स्वार्थ हा कांहीं कोणास सुटला नाहीं. व त्यामुळे भांटणें वाढतात. व मनुष्य आपला स्वार्थ नीट मोजून पहात असल्यामुळे मांडणें जास्तच वाढतात. निरनिराळी मंडळी निरनिराळ्या स्वार्थानां प्रेरित झाली म्हणजे त्यांची तोंटमिळवणी करण्याचें फौशल्य ज्या मानानें काम करणाऱ्यांत असेल त्या मानानें काम सुरळीत होणार, कार्यकर्त्यांस जी मंडळी मिळवून घेतां

शालेच्या लोकांना त्यामुळे निःस्वार्पितेचें गाणें अवश्य होतें. पण त्यांत जे नागपूरचे स्थानिक लोक होते त्यांना मी बाहेरचा वाटत असे आणि स्वतःसाठीं जरी ५०० रुपये उत्पन्न फुकटांत मिळविण्याची योजना करावयाची होती तरी डॉ. केतकर यांनी फार थोडक्यांत काम करावें या बाबतींत मात्र त्यांचें एकमत होतें. डायरेक्टरांच्या फांचे पैसे फुकटांत मिळविण्याची त्यांची हिकमत होती असें मी म्हणतों याचें कारण त्या डायरेक्टरांना खरोखर काम असें कांहींच नव्हतें. संपादकीय बाबतींत त्यांनीं कांहींच केलें नाहीं आणि व्यवहारदृष्टीनें देखील त्यांना कांहीं एक करतां येण्याजोगें नव्हतें. कारण शेरसाठीं जालेलें अर्ज मंजूर करणें यासारखेंच काम असे. धंद्याची सर्व दृष्टि एकंदर योजनेतच ठरली होती आणि तीप्रमाणें म्यानेजरनीं काम करावयाचें एवढेंच काय तें होतें व वारंवार आपण काय काम केलें हें डायरेक्टरांना सांगायचें असाच कार्यक्रम होता. समेत महत्त्वाच्या गोष्टी ठरतच नसत. ज्ञान-कोशमंडळ्याच्या डायरेक्टरांच्या समेत महत्त्वाचें खरोखर कांहींच ठरत नसे, व त्यांचा प्रयत्न मुख्य म्यानेजरला उबाळ समजून मोठ्या संशय-खोर तऱ्हेनें कसे वागवावें या प्रकारचाच होता आणि त्यांना दरसालचे ५०० रुपये त्यासाठींच पाहिजे होते, व यासाठीं माझ्याविरुद्ध कांहीं तरी सांपडावें याची त्यांना फार इच्छा होती. मी कंपनीचा प्रवर्तक, मुख्य कार्यकर्ता आणि सर्वांत मोठा मागीदार होतों तरी मला अधिकार सर्वांत कमी असोवित ही इच्छा इतर लोकांत होती आणि स्वार्थत्यागाच्या गोष्टी मला सांगून मला अर्धपोटी काम करावयास लावावें आणि इतर डायरेक्टर होणाऱ्या मंडळींनीं आपला चांगला फायदा करून घ्यावा ही त्यांची इच्छा होती. ही इच्छा डायरेक्टरांच्या समेत बहुमत करून घेऊन ते पार पाडणार होते. रा. फडके ज्ञानकोशमंडळ्याच्या समेत फारसे घेतच नसत आणि पाप्ये, टेंगडी आणि भवाळकर ही तीन मंडळी अगोदर ग्वासर्गा बैठकी करून संगनमत ठरवून सभेला येत. टेंगडी हे गृहस्थ साधारण दणकेंवाज परंतु त्यांना छटपटी पाहिजेत व दमबाजी करावयास पाहिजे अशापैकी दिसून आले तर भवाळकर हे निराळ्या प्रवृत्तीचे दिसून आले. व रा. पाप्ये यांनीं यांत जो पुढाकार घेतला तो त्यांच्या मुद्रण-विषयक अपेक्षांवर मी नियंत्रण घाडूं लागलों तेव्हांपामून घेतला असें वाटतें.

१२। पाघे घीरे मंडळीस माझ्याविरुद्ध काढून करण्यास एक संधि
 आयातीच मिळाली. स्ट्याच्युटरी मीटिंगचा अहवाल तांतडीने कराव-
 याचा असतो. आणि ३१ तारखेपर्यंतचा हिशोब घेऊन एक तारखेला
 ताळेबंद करून देण्याची आवश्यकता होती. परंतु तितक्या वेळांत कार-
 कुनाचा ताळेबंद जुळेना. तेव्हां दोन तारखेच्या सभेत. मी तसे सांगि-
 तले तेव्हां जणू काय मी पैशाची अफरातफर केली असाच कांगावा
 पाघेकंपून केला; प्रत्यक्ष आरोप केला नाही. दररोजचा हिशोब बरोबर
 असतां २४ तासांत ताळेबंद न जुळणें म्हणजे कांहीं गैरव्यवस्था होत
 नाही; तो केवळ जास्त वेळ घालून हिशोब करण्याचा प्रश्न आहे.
 तथापि त्या संधीचा फायदा घेऊन मला हिशोब बरोबर ठेवण्याचें;
 आणि प्रामाणिकपणाचें महत्त्व सांगण्यास आणि हिशोबाचा कायदा
 सांगण्यास सुरवात केली. त्यावेळी या सर्व मंडळीचें हें पूर्वचिंत
 नाटक आहे हें मला ठाऊक असतें तर मी त्या धोरणानें वागलों
 असतां आणि त्यानंतर १२ सही करणारांकडून जे डायरेक्टर निवडा-
 वयाचे ते निराळे लोक निवडून यावेत म्हणून प्रयत्न केला असता.
 माझ्या मनांत ती शंका कांहीं आलीच नाही. आणि यामुळे रा.
 पाण्याच्या टोळीत असलेल्या एका गृहस्थास मी आपलें मत दिलें.
 पण मला त्यांची गहजब करण्याची तज्ज्ञा त्यांचा संस्था चांगल्या
 तऱ्हेनें चालवी या हेतूनें उत्पन्न झालेला आवेश आहे असें वाटलें.
 १४।१५।१७ रोजी स्ट्याच्युटरी मीटिंगपूर्वी एक सभा भरली होती
 तीत पुढच्या साळासाठी दिरेक्टर पहिल्या वारभाईनें (कंपनी स्थापन
 करतेंवेळेस सद्या करणाऱ्या १२ जणांनीं) निवडले. त्या सभेत माझी
 दिरेक्टर म्हणून निवडणूक करूं नये असें मत कांहीं जणांनीं व्यक्त
 केलें. त्याचें असें म्हणणें पडलें कीं जो आपले सर्वांत अधिक पैसे
 घाटतो आणि ज्याच्यामुळे ही कंपनी स्थापन झाली तो दिरेक्टर
 असला काय आणि नसला काय सारखाच; उलट दिरेक्टर नसल्यानें
 त्याचा स्वार्थत्याग उलटा अधिक दिसून येणार आहे !! हें म्हणणें
 कांहींनां पडलें पण कांहींनां पडलें नाही त्यामुळे माझीहि दिरेक्टर
 म्हणून निवडणूक झाली. तथापि माझे अधिकार कमी करावे हें पाघे
 कंपूस वाटतच होतें व यासाठी माझी सेक्रेटरीशिप काढून घेऊन रा.
 गोविंद चिंतामण तांबे यांची कंपनीचे चिटणीस म्हणून नेमणूक करण्यांत

आली आणि रा. तांबे यांस पाच्ये यांनी सांगितले की तुम्ही सर्व कानः शिकून घ्या म्हणजे म्यानेजरहि तुम्हांलाच नेमू. सेक्रेटरी दुसरा करण्यांत रा. पाच्ये यांचा डाव असा होता की, सेक्रेटरी व म्यानेजर यांच्यामध्यें द्वैत रहावें आणि आपला अधिकार चालण्यास संधि जास्त मिळ्यावी. त्यांत रा. तांबे रा. पाच्ये यांच्याच तंत्रानें वागतील असें वाटण्याचें त्यांनां कारणाहि होतें. त्यांनां असें वाटे कीं, तांबे कन्हाडे, आपण कन्हाडे आणि अय्यपक्ष व सेक्रेटरी हे दोन्ही कन्हाडे असले म्हणजे ज्ञानकोश काढण्यामध्यें महत्त्वाची कामगिरी कन्हाड्यांनीं केली असें होईल. शिवाय रा. तांबे हे वकील या नात्यानें माधवराव पाच्ये यांचे कांही दिवस ज्युनिअर देखील होते. पण रा. तांबे यांस ज्ञानकोशाची कळकळ असल्यामुळे आणि माझ्यावरच त्यांचा विश्वास असल्यामुळे “कन्हाडा पेडिआट्रिशम” उत्पन्न करून आम्हां दोघांमध्यें द्वैत उत्पन्न करणें रा. पाच्ये यांस शक्य झालें नाहीं.

ज्ञानकोशाविषयी सरकारनें एकंदर त्रयस्त्रयणाची वृत्ति पहिल्यापासून ठेविलेली होती. सरकारनें ज्ञानकोशावर प्रेमहि दाखविले नाहीं किंवा विस्मृता दाखविली नाहीं. मध्यमांत सरकारच्या मदतीनें ज्ञानकोश ऑफीसला १९११ सालचे सेन्ससचे रिपोर्ट मिळाले पण पुढे १९२१ सालीं सेन्ससचे रिपोर्ट मिळविण्यांत मुख्य संग्रहकीय ऑफीस पुण्यांत आल्यामुळे मध्यमांत सरकारनें कांही मदत केली नाहीं आणि मुंबई सरकारनें ते आम्हांस मिळवून देण्याची कृपा केली नाहीं. १९११ चे सेन्सस रिपोर्ट आणि ग्याझेटिअरचे कांही भाग आम्हांस या स्ट्याच्युटरी मीटिंगच्या पूर्वीच मिळाले.

सप्टेंबर १९१७-सप्टेंबर १९१८

हा काळ म्हटला म्हणजे स्ट्याच्युटरी मीटिंगनंतरचे पहिले वर्ष होय. या काळांतल्या मुख्य गोष्टी म्हटल्या म्हणजे रा. पाच्ये यांची पदच्युति, डॉ. केतकर यांचा पगार ठरविला जाणें, व काम बरेचसें होणें या गोष्टी होत. या काळांत ज्ञानकोशमंडळाची पुणें व मुंबई येथील ऑफिसें स्थापन झाली. या काळांतच कै. वि. का. राजवाडे यांच्याशी ६००० रुपयांत १९०० पृष्ठे त्यांनीं तयार केलीं या योजनेचें पूर्वस्वरूप दलें.

दक्षिणा कां नको

ज्ञानकोशमंडळाने दक्षिणा ध्यावयाची नाही हे धोरण पहिल्यापासून
 उतरविले होते. आणि या धोरणामुळेच ज्ञानकोशमंडळास चांगल्याच
 फायदा झाला. ज्या मंडळीनां तुम्ही गिन्हार्ईक व्हा म्हणून आम्ही सांग-
 ण्यास जावे त्यांपैकी कांहीं मंडळी आम्ही या कार्यास मदत म्हणून १०।२०
 रु. वावयास तयार आहोत असे म्हणत, तीच मंडळी १००।१२५ रु.
 देणारी गिन्हार्ईक करता आली. ज्ञानकोशाचा एखादा दुसरा भाग जेव्हा
 बाहेर पडला तेव्हा वर्गणी म्हणून कांहीं दक्षिणा देऊ असे म्हणणारी
 मंडळी भेटत तेव्हा आम्ही त्यास त्या रकमेपुरते भागच ध्यावयास सांगत
 होतो. त्यामुळे असे झाले की आम्हास दक्षिणा देण्याच्या हेतूने जी मंडळी
 एखादा दुसरा भाग घेती झाली तीच मंडळी पुढे संबंध ज्ञानकोश घेती
 झाली व दक्षिणा ध्यावयाची नाही या बाण्यामुळे ज्ञानकोशमंडळाविरुद्धी
 आदर वाढला तो निराळाच. दक्षिणा ध्यावयाची नाही, हा वाणा प्रथम
 जेव्हा जाहीर केला गेला तेव्हा साहेबी एट म्हणून त्याच्यावर टीकाहि
 करण्यांत आली व दक्षिणा ध्यावयाची नाही हा नियम प्रथम माझ्या
 मनांत असता तो कागदावर कोठेहि आला नव्हता. डायरेक्टर मंडळी-
 मधील बहुतेकांचे दक्षिणा ध्यावी या प्रवृत्तीचेच मत होत होते परंतु
 त्यासंबंधी त्यांचे मत मला फिरविता आले. त्यावेळेस त्यांस दक्षिणा न
 देण्याची कारणे सांगितली होती ती येणेप्रमाणे:-

त्यांस सांगितले की हा कंपनी आहे. आपण जर दक्षिणा घेऊन
 कंपनीच्या शेअरहोल्डरांस मुनाफा वाटू लागलों तर ते वेडेवाकडे दिसून
 येणार नाही काय! तुमची जर दक्षिणा घेण्याची स्थिति आहे तर
 कंपनीस मुनाफा वांटण्याची शक्यता मुख्यच नाही असे आपोआपच
 होत की नाही! व कंपनीला जर मुनाफा होणार नाही तर लोकांनी
 शेअरहोल्डर कां व्हावे आणि लोक जर शेअरहोल्डर होणार नाहीत
 तर वर्गणीदारांनी आपली वर्गणीची रक्कम कोणत्या तारणावर द्यावी.
 अर्थात दक्षिणा घेणे म्हणजे कंपनीचे अस्तित्वासच धोका आणणे आहे,
 ही दृष्टि जेव्हा मी दिली तेव्हा आम्हांत देणगी ध्यावयाची नाही हे
 तत्त्व कंपनीच्या नियमांत तारीख १३।११।१९।७ रोजी समाविष्ट करतां
 आले.

संदेशची करामत

हे सत्त्व जाहीर मात्र अशा वेळेस झाले की तो दुसऱ्या एका गृहस्थाच्या करामतीविषय उलट डाव टाकण्यांत आला तेव्हा झाले. संदेशचे संपादक अच्युत वळवंत कोल्हटकर यांनी "नारिंगीनिशाण" या नाटकाचा प्रचार करण्यासाठी "बंधुसमाज" नावाची नाटक मंडळी काढली होती. आणि या संस्थेचा उद्देश नाटकाच्या खेळाने उत्पन्न इतर संस्थांस देणे हा आहे असे संदेशकारांनी जाहीर केले होते, व त्यावेळेस ज्या संस्थांविषयी लोकांना सहानुभूति असेल त्या संस्थांना आम्हांस मदत करावयाची आहे तर तुम्ही आमच्या खेळास या अशा अर्थाची पत्रे ते काढीत असत. त्यांनी ज्या अनेक संस्थांस मदत करण्याचा आपला संकल्प व्यक्तिला होता त्यामध्ये ज्ञानकोश मंडळीचे नांव त्यांनी घातले. व ज्ञानकोशमंडळीस एक हजार रुपयांची मदत करण्याचा आपला इरादा त्यांनी जाहीर केला, यामुळे परिस्थिति निराळीच उत्पन्न होणार होती, आम्ही ज्ञानकोशास प्रादक प्दा म्हणून ज्या लोकांपाशी जाणार ते लोक म्हणणार की आम्ही रुपया दोन रुपयांचे तिकीट घेऊन ज्ञानकोश मंडळीस मदत केलेच आहे. लोकांची ज्ञानकोशमंडळीस मदत करण्याची कर्तव्यबुद्धि रुपया सवारुपयाच्या खर्चाने शांत झाली असती आणि त्या खेळाला जे उत्पन्न आले असते त्यातील ज्ञानकोशमंडळीला अच्युतराव कोल्हटकरांच्या कारमारांत काय मिळणार याविषयी देखील मला बराच संशय होता. ती अच्युतरावांची दान करण्याची इच्छा नसून ज्ञानकोशविषयी जी सहानुभूति लोकांस वाटत असेल त्या सहानुभूतीवर धंदा करण्याची त्यांची इच्छा होती असे त्यावेळेस मत झाले. व कंपनीच्या नियमाप्रमाणे आम्हांस देणगी स्वीकारता येत नाही आणि नारिंगीनिशाण संस्थेने आम्हांस ही देऊं केलेली मदत नको आहे अशा अर्थाचे पत्र मी संदेशकारांस पाठविले पण ते त्यांनी प्रसिद्ध केले नाही, तेव्हा त्यांची आमच्या सहानुभूतीवरच धंदा करण्याची इच्छा आहे अशा खात्री झाली; तथापि त्या अर्थाचे पत्र इतर पत्रांदन मागाहून प्रसिद्ध करतां आले. तेव्हा आमच्या सोहेबी, वृत्तीवर संदेशने टीका सुरू केली.

यानंतरची नमूद करण्यासारखी गोष्ट म्हटली म्हणजे रा. पाध्ये यांचे ज्ञानकोशाच्या शासनाध्यक्षाच्या जागेवरून व चालक मंडळांतून

उच्चाटन होय. रा. पाच्ये व मी या दोघामध्ये जे द्वैत उत्पन्न झाले त्याचा परिणाम रा. पाच्ये यांच्या उच्चाटनांत झाला, आणि पुढे रा. पाच्ये यांनी माझ्या संबंधाने लोकमत कलुषित व्हावे यासाठी प्रयत्न केला, तो इतिहास मी येथे जरा विस्तृततेने पण रा. पाच्ये यांच्या विषयी जितकी न्यायबुद्धि धरतां येईल तितकी धरून देऊं इच्छितों. माझ्या मनांत रा. पाच्ये यांच्याविषयी कांहीं काळ रम्य असेल पण आतां तो नाही आणि यामुळे मी मुझा कोणत्याहि गोष्टीचा विपर्यास करीन असे वाटत नाही. महादेव कृष्ण पाच्ये यांनी १९०० रुपये ज्ञानकोशमंडळांत घातले होते, आणि ते घालतांना त्यांना फायद्याची आशाहि होती पण १९०० चे शेअर घेणे व डायरेक्टर होणे याशी कंपनीशी करार करणे हे कायद्याने मना होते. पण ते कंपनीचे डायरेक्टर झाले व चेअरमन देखील झाले व आमचे छपाईचे कामहि ते करीत आणि यामुळे त्यांच्यामध्ये आणि माझ्यामध्ये पुढे द्वैत उत्पन्न झाले. कंपनीचे काम करणारा मनुष्य या नात्याने त्यांच्याकडून काम नीट झाले नाही तर त्यांच्यावर रागावणे कसे, तेच तर आमच्या मंडळाचेहि अध्यक्ष; अशी स्थिति उत्पन्न झाली, तेव्हां तीव्र कांहीं तरी इलाज करणे अवश्य होते. दुसरे दोषे जादा चालक व रा. पाच्ये हे नेहमी एकीने वागत असल्यामुळे कंपनीच्या कामाला जेव्हां रा. पाच्ये-कडून दिरंगाई होई तेव्हां ते नेहमी रा. पाच्ये यांनाच उचलून धरीत. त्यांना एकी करण्याशिवाय गत्यंतर नव्हते. तेव्हां दुसरे दोषे डिरेक्टर एकशेअरवाले असल्यामुळे पुन्हां निवडून येण्यासाठी त्यांस रा. पाच्ये यांचा १५ मतांचा जोर पाहिजे होता. व यासाठी ते नेहमी पाच्ये यांच्याशी मिळून वागत तेव्हां यावर उपाय करावा असा विचार माझ्या जोक्यांत सुरू झाला. तेव्हां डिरेक्टरांची जबाबदारी व बंधने या संबंधाचा कायदा पाहिला तेव्हां असे आढळून आले की जेव्हां एखादा डायरेक्टर कंपनीशी करार करतो तेव्हां तो आपोआप डायरेक्टर या पदापासून च्युत होतो. तेव्हां पाच्ये यांस काढून टाकणे मला प्राप्त होते. एवढेच नव्हे तर तसे मी केले नसते तर रा. पाच्ये आणि मी असे दोघेहि कायद्याप्रमाणे शिक्षेस पात्र झाले असते. कदाचित कायद्याकडे आमचे लक्ष मागाहून गेले असे निमित्त करून आणि ओढाताण करून रा. पाच्ये यांस काम मिळणे मात्र बंद करून डायरेक्टर म्हणून ठेवतां आले असते असेहि विवेक वकील मागाहून म्हणाले. तथापि तशी

कायद्यांची ओढाताण करावयाची माझ्या मनाची तयारी नव्हती. तो विचार माझ्या मनांतहि आला आणि तेव्हां असे वाटले की ज्याच्या अपेक्षा फसल्यामुळे जो मनुष्य दुखावला आहे असा मनुष्य बायरेक्टरांत ठेवला तर तो कारभारांत दसरोज त्रास देईल. तर असा मनुष्य बाहेरच रहावा हे उत्तम. बाहेर राडिला असता तो जो त्रास देईल त्याला प्रतिकार करता येतो पण आंत राहून मनुष्य नेहेमी अधिक त्रासदायक बनतो. तर आपल्याविरुद्ध जाणारा मनुष्य आपल्याला त्रास देण्यासाठीं मानगुठोकर ठेवण्याकरतां कायद्याची ओढाताण करून मनुष्य स्वतः लबाडी केल्याच्या गुन्हाला पात्र होण्याचे कोण करणार आहे! असे, अशा स्थितींत माधवराव पाध्ये यांस मी काढून टाकण्यास त्यांचे शत्रुत्व माझ्या मनांत मुळीच नको होतें आणि नव्हतेंहि. रा. पाध्ये यांना काढून टाकले तें काढून टाकण्यापूर्वी रा. फडके यांचा देखील संल्ला घेतला होता. व रा. फडके यांनी देखील कायद्याच्या दृष्टीनें दुसरा इलाज नाही असे मत दिले होतें. पाध्ये हे डिरेक्टर नाहीत म्हणून रजिस्ट्रारकडे जें पत्र गेलें तें रा. गोविंद चिंतामण तांबे यांच्या सहीनें गेलें. रा. तांबे, रा. पाण्याचे एका वेळीं ज्युनिअर होते म्हणजे रा. पाध्ये तांब्यांचे गुरु होते त्यामुळे

रा. तांबे यांनी "गुरुसाईद" केला

असे त्यांचे मित्र त्यांस म्हणू लागले.

रा. पाध्ये यांचे उच्चाटन डिसेंबर १९१७ च्या शेवटास झालें आणि पाध्ये यांस तें कांप्रेस आटपल्यानंतर कळले. त्यावेळेस लोकमान्य टिळक कांप्रेस आटपून नागपुरास येऊन राहिले होते आणि त्यांची व्याख्यानें वेगरे माधवराव पाध्ये यांच्या छापखान्याच्या मोकळ्या पटांगणांत होत. त्यावेळेस "राष्ट्रीय" मंडळीतील एका कंपूत वातावरण एकदम माझ्याविरुद्ध झालें होते व त्यावेळेस लोकमान्यांची व माझी मैत्री होऊं न देतां लोकमान्यांना माझ्याविरुद्ध पुष्कळ गोष्टी सांगितल्या गेल्या असे कळले. पण लोकमान्यांनी त्या गोष्टींना मुळीच महत्त्व दिले नसावे असे वाटतें. डॉ. केंतकरांचा ज्ञानकोश कधीहि सिद्धीस जाणार नाही असे लोकमान्य म्हणाले अशीहि गण काहीं शेलक्या लोकानीं उठविली. पण ती अगदी खोटी होती कारण काहीं दिवसांनंतर मुद्रीच्या

चंगल्यांत त्यांची आणि माझी भेट होऊन बऱ्याचशा गोष्टी शाल्या तेव्हा त्यांनी नागपुरास माझ्याविरुद्ध असलेल्या मंडळीसंबंधाने एकहि गोष्ट काढली नाही. आणि डिडेरेच्या साहाय्याकांचे आणि त्यांचे भांडण होऊन ती मंडळी त्यांस सोडून कशी गेली, तरी देखील तो कसा डगमगला नाही हे सांगितले आणि हे ज्ञानकोशाचे कार्य तुम्हांस पुरे करण्यास वास वसे लागतील असा आपला अजमास सांगितला.

रा. पाध्ये प्रकरण त्यांच्या उच्चाटनाने संपले नाही; हे केवळ त्यांचे पूर्वस्वरूप आहे असे १९१० सालच्या घुत्तांतवरून दिसून येईल. त्या वेळची हकीगत देऊन नंतर या भांडणाविषयी माझे विचार मी व्यक्त करणार आहे. रा. पाध्ये यांच्याशी भांडण झाले ही गोष्ट वाईट झाली असे अनेकदा वाटे, तर हे भांडण झाले हे बरेच झाले आणि पाध्ये यांचा संबंध १९१८ च्या जानेवारीतच तुटला हे चांगले झाले असेहि एका दृष्टीने वाटू लागले. तर त्याहि गोष्टी मी भांडणार आहे.

पाध्ये गेले तरी भांडण संपले नाही. उलट अशा कांही गोष्टी झाल्या की, त्यामुळे माझ्याविषयी एक शेअरवाल्या जादा चालकाचे मन कलुषित झाले. याचा कारण तेच केवळ नसतील मीहि असेन. त्यांची अशी कल्पना झाली की, मी त्यांस गुच्छतेने वागवितो. पण तसे नव्हते. त्यांचा तसा समज होण्यास पुणे व मुंबई येथील ऑफीसें कारण झाली.

पुणे ऑफीसचा प्रारंभ

१९१७ सालच्या वर्षप्रतिपदेच्या, दिवशी (१२ एप्रिल १९१८) पुणे ऑफिस उघडले आणि ते उघडण्याचा समारंभ नानावाड्यांत करण्यांत आला. पुणे ऑफिसवर प्रो. वै. का. राजवाडे यांची योजना करण्यांत आली, आणि प्रो. राजवाडे यांच्या बार्थब्यामुळे त्यांच्याकडून स्वतः विशेष काम होण्याजोगे नव्हते तर त्यांचा उपयोग पुण्यांतल्या कांही मंडळींची तोंडे बंद करण्याकडे झाला. तसाच अनेक लोकांची सहानुभूति मिळविण्याकडे झाला. प्रो. राजवाडे आम्हांस मिळाले कसे पाचेच पुष्कळांनी आश्चर्य वाटले. प्रो. राजवाडे हे मवाळ आणि डॉ. केतकर तर जहाल असे असता प्रो. राजवाडे यांनी केतकरांशी सहकारिता कशी केली इत्यादि गोष्टीचे कांही मंडळीनां कोट पडले. त्यासारखे कोट या दिवसांत पडाययाचे नाही. पण पक्षाच्या अभिमानी मनुष्याने दुसऱ्या पक्षाच्या मनुष्याशी कोणाच्याच तऱ्हेने सहकारिता करू नये

असे वाटत होतें, प्रो. राजवाडेचा उपयोग दुसऱ्याहि प्रकारें झाला-
 बऱ्याच लोकांना आपली लिखिते कोणी तरुणानें तपासावी हें योग्य
 वाटत नव्हतें. मी सर्वच गोष्टींचा सूत्रधार असल्यामुळें मी लोकांचे लेख
 तपासूं नये असा कोणाचाच आग्रह नव्हता. पण जेव्हां शास्त्रीय वि-
 यावर स्वतंत्र संपादक म्हणून डॉ. श्रीरंग मोरेश्वर साने यांस संपादक.
 नेमण्याचें योजिलें तेव्हां त्या विचारास बऱ्याच शाखा संपादकांनीं
 विरोध केला. तथापि त्या मंडळीची भाषेच्या दृष्टीनें प्रो. राजवाडे यांनीं
 आमची लिखिते तपासावीं याला पूर्ण संमति होती. पुणें येथें ऑफीस
 उघडल्यामुळें पुण्यांत थोडी बहुत सहानुभूति उत्पन्न झाली आणि ज्या
 वेळेस पुण्यास ऑफीस उघडावयास आलों त्यावेळेस पुण्यास येथें सुमारे
 २५ वर्गणीदार करून गेलों. मला त्यावेळेस पुण्यांतली वडी राजकारण-
 करणारी मंडळी म्हणत होती कीं पुणें शहराचे लोक छुच्चे आहेत-
 तुम्हांला येथें पैसा बिलकुल मिळायचा नाही. तुम्हांला बऱ्यादांतच
 काय पैसा मिळवायचा असेल तो मिळवा आणि तेथें खर्च करा. पण
 खरोखर पुणें शहरानें जेवढी आम्हांस पैशाची मदत केली तितकी
 दुसऱ्या कोणत्याहि शहरानें केली नाही. पुण्यांतून आम्हांस चाळीस
 हजार रुपयांच्यावर रकम मिळाली आहे. बाळ्ययासाठीं जे प्रयत्न कर-
 तात त्यांचा पाटिराखेपणा पुणें शहर जेवढे करतें तेवढे कोणतेंच शहर
 करीत नाही असें खात्रीनें म्हणता येईल. असो.

पुणें येथें ऑफीस उघडल्यामुळें आणि प्रो. राजवाडे त्यांत आहेत
 अशी बातमी प्रसिद्ध झाल्यामुळें कार्यास मदत झाली ती विधास वाढ-
 प्याचीच झाली हें मात्र सांगितलें पाहिजे. प्रो. राजवाडे हे आपल्या
 चढत्या वयामुळें आणि डोळ्यांच्या स्थितीमुळें विशेष काम स्वतः करूं
 शकले नाहींत. व त्यांनीं नऊ महिन्यांतच काम सोडून दिलें.
 कारण त्यांना तपासनीसांचें काम करावें लागे व तें करतांना त्यांच्या
 डोळ्यांना त्रास होऊं लागे व जे तपासणीचें काम त्यांच्याकडून होई तें
 देखील दुसऱ्यांच्या साहाय्यानें होई. प्रो. राजवाडे यांच्या नेमणुकी-
 संबधाने एक दोन दिरेक्टर नाखूप झाले. मी व रा. फडके या दोघांची
 त्यांना नेमावे अशी इच्छा होती तथापि दुसरे दिरेक्टर असें म्हणूं लागले
 कीं, प्रो. राजवाडे यांना अर्ज करूं द्या म्हणजे आम्ही त्याचा विचार
 करूं, प्रो. राजवाडे यांनीं अर्ज करावा व त्याचा अर्ज मंजूर करण्याचें-

श्रय आपणांस असावे हें त्यांस पाहिजे होतें तर प्रोफेसर राजवाडे यांचें मन आपण कसे वळवावें या फकिरांत मी होतो. तेव्हां ही केवळ संपादकीय बाबत आहे म्हणून मी त्यांना न विचारतांच प्रो. राजवाडे यांची नेमणूक केली व हें रा. भवाळकर व ठेंगडी यांस मी त्यांना कांहीं एक विचारीत नाही असें वाटण्यास कारण झालें.

मुंबई ऑफीस १ जुलैला उघडलें त्यावेळेस ते देखील डिरेक्टरांना न विचारतांच उघडलें. याचें कारण ती गोष्ट देखील मॅनेजरच्या अधिकारांतलीच आहे असें माझे म्हणणें होतें. डिरेक्टरांना न विचारतां या गोष्टी केल्या याचें कारण धंदासाठीं जो ताबडतोब निर्णय करावा लागतो तो निर्णय करण्यास ते असमर्थ आहेत असें दिसून आलें व दोन ऑफीसें उघडण्यासारख्या महत्त्वाच्या गोष्टी देखील त्यांना न विचारतां करणें त्यांना गैर वाटलें तर त्यांत त्यांचा दोष आहे असें मला वाटत नाही.

याच वेळेस कंपनीच्या हितासाठीं मी यागत असतां केवळ आम्हांला तुम्ही विचारलें कां नाही एवढ्या मुद्यावरच छळण्याचा एक प्रयत्न दोन जादा डायरेक्टर (१ शेअरवाले) यांच्याकडून झाला. १९१७-१९१८ सालांत "इंडियन कंपनीज रिस्ट्रिक्शन आक्ट" हा नवाच कायदा हिंदुस्थान सरकारने केला. या कायद्याचा हेतु जी रोफड लोकांपाशीं असेल ती खासगी कंपन्यांत जाऊं नये व सरकारला कर्ज काढण्यास अडचण पडूं नये हा होता. हा कायदा पास झाल्याचें माझ्या नजरेस रा. माधवराव अणे यांच्या दक्षतेमुळे आलें. त्यावेळेस मी प्रवासांतच होतो. या कायद्यानें नवीन कंपनी काढण्यास किंवा अस्तित्वांत असलेल्या कंपनीचें भांडवल वाढविण्यास किंवा शेअरवरच्या हप्त्याची मागणी करण्यास हिंदुस्थान सरकारची संमति लागत होती. या कायद्यामुळे आमचा व्यवहारच याबाबतचा अशी स्थिति झाली. तेव्हां शेअरवरचे नवीन हप्त्याची मागणी करण्यास प्रतिबंध असूं नये आणि अवश्य वाटल्यास एक लाखपर्यंत भांडवल वाढविण्याची मोफळीक असावी असा अर्ज हिंदुस्थान सरकारास केला आणि तशी एक लाखपर्यंत भांडवल करण्यास आणि हत्ते वसूल करण्यास सरकारनें परवानगी दिली. अर्थात या आवट्याकडे वोट दाखवून कोणी आमचे हत्ते भरण्याचें चुकवूं नये म्हणून सरकारनें दिलेल्या परवानगीसंबंधाची

माहिती प्रसिद्ध करणेहि अवश्य होतें. व या सर्व गोष्टी मी वाहे गांवी असतां माझ्या पत्राप्रमाणे सेक्टरांनी केल्या. तेव्हां डायरेक्टर चिडले व म्हणाले की कंपनीचे मांडवल वाढविण्याची परवानगी मागून देवावयाला तुम्हांला कोणी सांगितले होतें? मी अर्थात स्पष्टीकरण केले. तेव्हां ते म्हणाले की सरकारला पुन्हां लिहा की आम्हाला ही परवानगी नको आहे; आणि परवानगी मागितली ती डायरेक्टरांची परवानगी नसतांना मागितली होती. अर्थात हे डायरेक्टरांचे ऐकणे म्हणजे वेडेपणाच होता. पण सरकारला जे आम्ही पत्र लिहिले त्यांत “अवश्य वाटल्यास” हे शब्द होते, त्यांकडे त्यांचे लक्ष ओढले. आणि त्याचा असा अर्थ स्पष्ट करून दाखविता की “मांडवल वाढवावें अशी शिफारस डायरेक्टरांनी केल्यास आणि ती सूचना शेअरहोल्डर्सनी स्वीकारल्यास” असाच अर्थ होतो. तेव्हां एकास तें पटले व दुसऱ्यास तें पटले नाहींच; तो सरकारची परवानगी मागण्यास आमची परवानगी मागावयास पाहिजे होती असेच घेऊन बसला. तेव्हां ज्या डायरेक्टरांना माझे म्हणणे पटले त्यांनी दुसऱ्या डायरेक्टरास “चिड चिड करूं नको, डगा मुगा रहा ना” म्हणून दबकावले, व तो हसवा डायरेक्टर चूप बसला. ते रुसवे डिरेक्टर द्वेष करण्यास आतुर असत. तेव्हां ज्ञानकोशास एक लाख मांडवल करण्यास परवानगी मिळाली काय? म्हणून प्रश्न केला तर ते ही “क्यापिटल जोक” आहे असे उत्तर देत.

— रा. टेंगडी आणि मवाळकर या दोघांची वृत्ति समजण्यासारखी आहे. रा. टेंगडी हा गृहस्थ चळवळीला म्हणून प्रसिद्ध होता पण एखाद्या वाङ्मय संस्थेत डिरेक्टर म्हणून कसा आला हा प्रश्न उपास्थित होण्याजोगा आहे. त्याचप्रमाणे एक शेअरवाल्या लोकांना डिरेक्टर म्हणून देण्याची संधि कां ठेवली हा प्रश्न देखील उपास्थित होईल. पैसे थोटे पण चळवळ मात्र फार अशा लोकांना अधिकारवर येऊच न देण्याची कंपनीची आर्टिकल्स करताना अशी धूर्तता दाखविली कां नाही. इत्यादि प्रश्न उत्पन्न होतील. यासाठी त्यांचे स्पष्टीकरण केले पाहिजे.

प्रथमतः हे सांगितले पाहिजे की १९१६ साली कंपन्यांच्या कारभाराविषयी महापक्षांत तर काय पण सर्व हिंदुस्थानांत अविश्वास होता. अनेक व्याकांची दिवाळी बाजली होती. आणि त्यामुळे पुष्कळ लोक कंपनीचे डिरेक्टर न्हावयास भीत असत. रा. माधवराव पाध्ये यांनी

कंपनीचे डिरेक्टर व्हावयाचें म्हणजे काम फसलें तर लोकांच्या शिब्या खाण्याची आणि आपलें नांव बदनाम करून घेण्याची तयारी करावयाची असें मान्य केलें, आणि तें पुष्कळ अंशीं खरें होतें. ज्ञानकोशमंडळाचे १५ शेअर घेणारेच सर्व डिरेक्टर असावेत व ते काम संपेपर्यंत जवळ जवळ कायमचे असावेत असें माझे धोरण होतें. पण १५ शेअर घेऊन डिरेक्टर होण्यास पाय्ये व फडके यांखेरीज कोणी तयार होतच ना. तेव्हां मनांत अशी कल्पना आली कीं, ज्ञानकोशाच्या तीन कायम डिरेक्टरांपैकीं दोन मृत झाले तर पुढें काय करावयाचें? कंपनी म्हटली म्हणजे दोन तरी चालक लागतातच आणि वेळेस जर सर्वच कायम चालक मृत झाले तर निदान दोन तरी नवे डिरेक्टर घेण्याची व्यवस्था असली पाहिजे. जर १५ शेअर घेणारी मंडळी मिळालीच नाहीत तर पुढें काय करावयाचें यासाठीं जादा चालक म्हणून जे लोक निवडावयाचे ते एकशेअरवाले देखाळ चालतील असा नियम घेला.

पहिली आर्दिनरी जनरल मीटिंग

या सभेच्या वेळेस ज्ञानकोशमंडळाचे कांहीं "महत्वाचे" नियम ठरविण्यांत येणार होते, व यावेळेस जे दोन जादा चालक होते त्यांचा प्रयत्न असा होता कीं, रा. फडके यांस डायरेक्टरांमधून काढून टाकावें व आपणच पुन्हां निवडून यावें आणि ज्ञानकोशमंडळामध्ये माझे वजन अगदीं कमी करून टाकण्याचा प्रयत्न करावा. तें वजन कमी करण्याची त्यांची खटपट होती. तींतील अंगें येणेंप्रमाणें:-तीन तीन महिन्यांचें बजेट करावें आणि तीन तीन महिन्यांनीं खर्चास परवानगी घावी आणि खर्चास परवानगी देण्याचे वेळेस जितका त्रास देतां येईल तितका देण्याची व आपल्या अधिकाराची जाणीव मनेजरला अधिकाधिक व्हावी यासाठीं खटपट करावयाची अशी त्यांची कृत्ति होती व तीच त्यांनां चालवावयाची होती. रा. माधवराव पाय्ये हे चिडलेलेच होते. आणि त्यांनां हातीं धरून त्यांच्याकडून कंपनीचे व्यवधेबद्दल पुष्कळ तक्रारी बोलवाव्या आणि दुसऱ्या दोघां जादा चालकांनीं त्या तक्रारीची साथता मान्य करावी आणि डायरेक्टरास अधिकार फारसे नाहीत म्हणून हो. केतकरांच्या कारभारावर आम्हाला नियंत्रण करतां येत नाही म्हणून सांगावें आणि आपण पुन्हां निवडून तर यावेंच पण

निवडून येतां येतां डों. केतकर यांचे अधिकार कमी कमी करून निवडून यावे म्हणून खटपट झाली. या खटपटीचा सुगावा मला अगोदरच लागला होता; कां कीं आपली ही सर्व खटपट कशी काय आहे, डों. केतकर यांच्या ताबडीतून आम्ही कंपनी कशी सोडवून आणतो याविषयी त्या मसळतीत असलेल्या मुत्सद्यांनीं नागपूरच्या वार रुममध्ये वढाईचीं भाषणेहि केलीं होती त्यावेळेस त्यांचा हेतु आम्हांस पुरा विज्यसून टाकतां आला. त्यांस कांहीं करतां आलें असतें अशांतला भाग नाही. कां कीं, मतांची प्रवृत्ता माझ्यापार्शीच होती. त्या सभेला रा. फडके हजर होते व रा. पाध्ये व रा. फडके यांचीं मते एकमेकांविरुद्ध पडून माझी २५ मते व मी प्राक्ती गोळ्य करून मिळविलेलीं मते यांच्यापेक्षा जास्त मते आपलीशी करून घेणें रा. मवाळकर व ठेंगडी यांस अशक्य होतें. तथापि आपली प्रोक्तीचीं मते न वापरतां किंवा स्वतःचीं २५ मतेहि न वापरतां जमलेल्या मंडळीतच माझे बहुमत व्हावें अशी माझी इच्छा होती. व यासाठीं त्यांच्या खटपटी पद्धतशीर फोडून टाकणें अवश्य होतें. यासाठीं आम्ही उपाय केलेले येणेंप्रमाणें:—

रा. फडके यांच्याविरुद्ध प्रयत्न

रा. माधवराव पाध्ये यांची प्रयत्नः अध्यक्षस्थानी योजना केली. त्यामुळे रा. पाध्ये यांस मांडणाऱ्या व्यक्तीतील एक पक्ष म्हणून जो भडिमार करावयाचा होता तो करतां आला नाही. व त्यामुळे रा. धुंडीराज ठेंगडी व मवाळकर यांस “कंपनीचे व्यवस्थेविरुद्ध ज्या गोष्टी दुःखानें कवूल” करावयाच्या होत्या त्या करतां आल्या नाहींत. व त्यामुळे त्यांचा कार्यक्रम बिघडल्यामुळे चोटाळ्य होऊन गेला. त्यांच्या पक्षाच्या पदविलेल्या एका शेअरहोल्डरानें असा प्रश्न केला कीं, तुम्ही देख लिहिण्याकडे हजारों रुपये खर्च करीत आहां. पण अशी कल्पना करा कीं पुढें गिन्हाईकीच झाली नाही तर छापावयास पैसा राहणार नाही म्हणजे पैसे जातीळ बाहेर आणि कागद येतील घरांत, आणि ते देखील लिहिलेले असणार. म्हणजे मग त्या कागदांचे काय करावयाचें? त्याला उत्तर देणें सोपें होतें. कीं कंपनी मोडून टाकावयाची आणि कागद रद्दीचे भावानें विकून टाकावयाचे. हें उत्तर ऐकतांच हशां पिकला. व डों. केतकर यांस आपण पकडीत धरले आहे असें दाखविणारी त्या

शेअरहोल्डराची मुद्रा खजील झाल्यासारखी दिसली. या बैठकीत जे ठराव आणले होते त्या ठरावांमध्ये, जो डायरेक्टर अमुक एक बैठकीला हजर रहाणार नाही तो आपोआप गाळवा असा ठराव होता. आणि तो रा. फडके यांस काढून टाकण्यासाठी होता. कां की रा. फडके अकोल्यास असल्यामुळे त्यांना बैठकांस हजर राहता येत नसे. रा. भवाळकर व रा. ठेंगडी यांस रा. फडके हे नको होते. कारण त्या दोघांचे मताधिक्य त्यांस ठेवून माझ्यावर अधिकार गाजवावयाचा होता. पण गाजवणार तो काय? रा. ठेंगडी उध्दटासारखे भाषण करी. तर दुसराद्वयर्थी भाषणे करी व रा. नारायण खंडेराव फडके मुदाम अकोल्याहून आले असता त्या बैठकीला कांहीं तरी कुरापत काढून कांहीं एक काम होऊं देऊं नये अशी त्यांची कृति होती. ठेंगडी व भवाळकर हे दोघेहि जादा चालक. दोघांची जिदगी ज्ञानकोशमंडळांत तीस रुपयांपर्यंत. परंतु इच्छा मात्र अशी फी डों. केतकर यांनी पूर्णपणे त्यांच्या तंत्राने चालावे, त्यांना ज्या गोष्टी करावयाच्या असतील त्या करूं द्याव्यात आणि त्या दोघांनी जूट करून आपले त्यामिष गाजवावे. त्यापैकी एकाची तर अशी इच्छा होती की ज्ञानकोशमंडळांतले जे अनेक लेखक होते त्यांनी आपणाशी बाहेर देखील मोठ्या अदबीने वागावे. व त्यापैकी कोणी चहाच्या दुकानांत चहा घेतला असला आणि तेथे ज्ञानकोश मंडळांतला एखादा डायरेक्टर गेला तर त्या मंडळीने उठून उभे रहावे व मंडळांतील एक कारकून तसा उठून उभा राहिला नाही म्हणून एका डायरेक्टराने मजकडे तक्रारहि केली होती. रा. फडके यांस काढून टाकणे हे कंपनीच्या "आर्टिकल्स"प्रमाणे अशक्य होते. कंपनीचा कायम चालक कोणत्या विशिष्ट कारणामुळे पदच्युत होऊं शकेल त्या अटी स्पष्ट मांडिल्या होत्या. त्यामुळे आर्टिकल्स बदलल्याखेरीज कोणताहि ठराव पास होणे अशक्य होते. एवंच या सर्वसाधारण बैठकीत भवाळकर व ठेंगडी, यांस कांहीं करूं आले नाही. व ते पुनः निवडूनहि आले नाहीत. त्यावेळेस डों. खरे व रा. कठाले हे नवीन जादा चालक निवडून आले. व या दोघांनी मि नागपूरला होतो तोपर्यंत काम चांगले केले. व डों. खरे यांनी शेवटपर्यंत काम चांगले केले.

डों. नारायण भास्कर खरे एम्. डी. यांच्याविषयी थोडेसे दोन शब्द लिहिले पाहिजेत. डों. खरे यांची व माझी ओळख प्रथम नागपुरासच

झाली आणि ती देखील झाली ती अशी; मी त्यांची पाटी पाहिली. एम्. ही ही अक्षरे पाटीवर पाहिली व यांच्यासारख्या मनुष्यांचे कंपनीच्या संस्थापकांमध्ये नांव असले तर वरें असे वाटून त्यांची मेमोरांडम व आर्टिकल्स वर सही घेतली. त्यामुळे हे कंपनीच्या आद्य संस्थापकांत दाखल झाले व त्या नात्याने दीड वर्ष डिरेक्टर राहिले. मध्ये स्ट्याच्युटरी मीटिंगच्या अगोदरच्या आठवड्यांत जेव्हां नवीन डिरेक्टरांची निवडणूक केली, तेव्हां ते निवडून आले नाहीत. त्यांना रा. मवाळकरापेक्षा एक मत कमी पडले आणि स्वावेळेस माझे मत मवाळकरांसच मी दिले होते तेव्हां एक वर्षभर ते डिरेक्टर नव्हते. त्याच्या पुढच्या वर्षी धुंडीराज ठेंगडी आणि मवाळकर हे डिरेक्टर निवडून आले नाहीत. कारण कोणते डिरेक्टर निवडून यावे हे बहुतेक माझ्या इच्छेवरच होते आणि त्यांच्या ऐवजी रा. कठाळे व डॉ. खरे हे निवडून आले. त्यांच्या निवडणुकीच्या वेळेस देखील एक शंका उपस्थित करण्यांत आली होती आणि ती म्हणजे म्हणजे कंपनीचे ऑडीटर रा. खरे हे डॉ. खरे यांचे सावत्रवंत आहेत आणि यासाठी डॉ. खरे यांना डिरेक्टर केलें तर रा. खरे यांस आडीटर करता येणार नाही. तथापि डॉ. खरे यांच्या निवडणुकीचा प्रश्न अगोदर सोडवावा लागला आणि ते निवडले गेले आणि त्यांची निवडणूक झाल्यानंतर ऑडिटर खरे यांच्या निवडणुकीच्या वेळेस तो आक्षेप कोणी घेतलाच नाही.

डॉ. खरे यांनी डिरेक्टरचे काम चांगल्या तऱ्हेने केले. ते नेहेमी टरलेल्या वेळीं सभेला येत आणि येण्यापूर्वी सर्व कामद वाचून येत आणि आश्वासनंतर १० किंवा पंधरा मिनिटांतच सर्व काम उरकून टाकीत असत. बहुतेक वेळ बैठकीचीं मिनिटयुक्तें तेच लिहीत असत. त्यांच्या मध्ये ताबडतोब विचार करण्याची आणि निर्णय करण्याची हातौटी होती, आणि सार्वजनिक काम करतांना स्वतःस जरी थोडा चढा बसला तरी हरवत नाही अशी त्यांची वृत्ति असे. तथापि यांच्या हातूनहि एक दोन चुका झाल्या; त्यांचा टहेंख पुढे प्रसंगानुसार येईलच.

रा. कठाळे हे चांगल्या तऱ्हेचे वकील आहेत. यांना गोंच वेताचाच असे आणि यांच्याकडे येऊन कोणी गोष्टी खोल्या सांगितल्या तर ते त्यावर टक्कर विचास टावीत. यांची एक वर्षपर्यंत कारकीर्द निरपद्रवी झाली. तथापि मी पुण्यास असताना माझ्या विरुद्ध काहीं तरी प्रयत्न करावा म्हणून

रा. भवाळकर जेव्हा खटपट करीत असत तेव्हा ते कठाळयांच्याकडे जात असत. रा. कठाळे यांची त्यामुळे माझ्याविरुद्ध वृत्ति शाही होती पण हे माझे फारसें नुकसान करूं शकले नाहीत.

वर दिलेल्या हकीगतींत असे वाटण्याचा संभव आहे की, मी डिरेक्टर मंडळीची विनाकारण उपेक्षा करीत होतो. तथापि मला अजूनहि तसे वाटत नाही. ज्या प्रकारच्या माणसांशी संबंध आला त्या प्रकारच्या माणसांशी अन्य तऱ्हेने वागणे शक्यच नव्हते. जे दोघे जादा चालका होते त्यांस पुन्हां निवडून येण्यासाठी कोणत्या तरी पुष्कळ हिस्से वेणान्या भार्गवारास चिकटून राहिल्याशिवाय गत्यंतर नव्हते. ते आपली दुर्बल स्थिति कांही अंशी ओळखून होते तरी पण त्यामुळे मुख्य हिस्सेदार जो मी त्याच्या तंत्राने न वागतां रा. पाध्ये यांच्या तंत्राने ते वागू लागले. प्रथमतः पाध्ये व मी या दोघांमध्ये असे मत होतें की, मुख्य जबाबदारी व्यायम चालकांवर आहे आणि जे जादा चालक आहेत त्यांना फारशी ढबड करूं देऊ नये व रा. फडके जर वारंवार येत असते तर दोन जादा चालकांना वाजवीपेक्षा जास्त मंडल्याकांक्षा उपपन्नच झाली नसती. पण रा. फडके न येण्यामुळे या दोन जादा चालकांना असे वाटू लागलें की, ते दोघे व मी व पाध्ये असे चारच जण जागेवर आहोत. जर ते दोघे चिकटून राहिले व आम्हां दोघांपैकी कोणाला तरी आपल्या राज्याचे केलें तर आपल्याला कंपनी आपल्या ताब्यांत ठेवतां येईल. यासाठी या दोघांनी प्रथम रा. पाध्ये यांच्याविषयी माझे मन कलुषित करण्याचा प्रयत्न केला पण तो सिद्धांत गेला नाही. रा. पाध्ये जेव्हा आपल्या शिफारसीचा कारकून पाठवीत तेव्हा त्यास तुम्ही ठेवू नका असे ते म्हणत असत. रा. पाध्ये व हे दोघे यांचे एकमेकांशी बरे होतें अशांतला भाग नाही. कारण रा. भवाळकर व व रा. ठेंगडी हे दोघेहि आपणांस राष्ट्रीयपक्षाचे म्हणवीत असत, रा. पाध्ये हे नेमस्त-पक्षाचे होते. व नागपूरला काँग्रेस न होतां सुरतेला काँग्रेस झाली तेव्हा रा. पाध्ये यांनी काँग्रेसच्या स्वागत कमिटीचे पैसे आपल्या हातांत ठेवून नागपूरला काँग्रेस करण्याचा जो व्यूह अजाघात फेटाळून लावला त्यामुळेच रा. पाध्ये व राष्ट्रीय पक्षाची मंडळी यांमध्ये परस्परांविषयी क्रोधद्रोहादि भाव जागृत होते.

माधवराव पाध्येंच्याविरुद्ध मी राहून जादा चालकांच्या मताने चालेन अशी जेव्हा त्यांस संधि मिळेल तेव्हा ते माधवरावांबरोबर दोस्तीचे

आविर्भाव करूं लागले व जेव्हां मी रा. पाध्ये यांस ४८ तासांत काम सुरू केलें पाहिजे, नाही तर काम काढून घेऊं म्हणून नोटीस दिली तेव्हां त्यांची व पाण्यांची दोस्ती घट्ट झाली. रा. पाध्ये यांच्या जोरावर ते माझ्याशीं उद्धटपणानें वागूं लागले आणि रा. पाध्ये देखील त्यांनां जेर देऊं लागले पण जेव्हां माधवराव पाध्ये चालक मंडळीतून निघाले तेव्हां आतां आपली किंमत कशी राहील असें त्यांनां वाटलें. व आम्हां कंपनी मोडून टाकण्याचा अर्ज देणार आहोंत इत्यादि गोष्टी ते बोलूं लागले. पण पुढें त्यांनां असें वाटूं लागलें कीं, आतां माधवराव पाध्ये गेल्यामुळे जादा चालकांचें महत्त्व उलटें वाढलें आहे. तेव्हां आम्हां दोघे, एक-दोघे अशाकाले जे बाहेर आहेत त्यांचे प्रतिनिधि आहोंत आणि कायमच्या चालकांच्या स्वरूपाचा आळा घालण्यासाठीं आहोंत अशी भाषा बोलण्यास त्यांनीं सुरवात केली व आपलें महत्त्व अविकाधिक दाखवावें अशी त्यांस बुद्धि झाली. काम मला करूं देऊन जर मी कोठें कंपनीचें हित विसरत असेन तर निषेध करावा हें धोरण न ठेवतां प्रत्येक वेळेस अडवणूक करण्याचें धोरण त्यांनीं पत्करलें. तेव्हां मला देखील त्यांच्या मताला कांहींएक किंमत यावयाची नाही हें धोरण पत्करावें लागलें. यांनीं कांहीं गोष्ट मंजूर केली नाहीं तरी ती जर आपणांस योग्य वाटत असेल तर करण्यास हरकत नाही, आपण ती गोष्ट जनरल मीटिंगमध्ये आपल्या स्वतःच्या मताच्या व आपल्याविषयी चांगलें मत असणाऱ्यांच्या मतांच्या जोरावर सहज पास करूं असा मला विश्वास होता. गांवांत त्या दोघांचेर विश्वास नसून माझ्यावरच विश्वास अधिक आहे ही जाणीव मला होती. त्यामुळे दोघां चालकांच्या विरोधाची कांहींच पर्वा न करतां मला काम चालू ठेवतां आलें.

सप्टेंबर १९१८-सप्टेंबर १९१९

चालक मंडळीमध्ये पक्ष उत्पन्न होऊन लढे लागूं नयेत यासाठीं दुसऱ्या वर्षी (सप्टेंबर १९१८-सप्टेंबर १९१९) रा. फडके यांनीं एक युक्ति योजिली आणि त्या युक्तीचा उपयोगहि चांगला झाला. ती युक्ति म्हणजे तिघा डिरेक्टरांच्या समाच कमी करून टाकल्या आणि चार डिरेक्टरांच्या तर्फे नेहेमीची काम करण्यासाठीं कमेटी दोघांचीच नेमली. तीत डॉ. खरे व मी असे दोघे जण होती. त्यामुळे पक्ष उत्पन्न होण्याचा संभवच टळला. जी गोष्ट दोघांच्यामध्ये एकमतानें ठरणार

नाही ती गोष्ट चौघांच्या बोर्डापुढे मांडावी असे ठरले. त्यामुळे बहुतेक गोष्टी सोप्या झाल्या व चौघांच्या बोर्डापुढे फारच थोडे प्रश्न ठेवण्यांत आले. पुष्कळ प्रसंगी आमचे एकमत होई तरी त्या प्रश्नावर ठराव सर्व बोर्डाने करावा अशी आमच्याकडून शिफारस जाऊन नंतर तो ठराव होई. याच वर्षांत मुख्य काम पुणे येथे करावे असे ठरले आणि मिस कोहन यांस हिंदुस्थानांत येण्यास आमंत्रण द्यावे हे देखील याच वर्षांत ठरले. दोघांची सबकमेटी करावी हे तत्त्व फारच उपयुक्त ठरल्यामुळे ते शेवटपर्यंत पाळले गेले. पुणे येथे डिरेक्टर निवडले जात तरी देखील हे तत्त्व पाळले जाई. चाळू काम करणारी डायरेक्टरांची कमेटी दोघाजणांची असल्यामुळे काम देखील झटपट आटपे. पुणे येथे वार्षिक कमेटीमध्ये पहिली दोन वर्षे कै. दांडेकर व मी असे होतो, व नंतर रा. अच्युतराव भट व मी असे दोघे जण होतो.

दोघांच्या सबकमेटीचे तत्त्व त्या दोहोंमध्ये मी एक नेहेमी असंतोषपर्यंत अत्यंत उपयुक्त ठरले. पण जेव्हां मी पुण्यास आलों आणि नागपुरास डॉ. खेर. व रा. कठाळे यांचीच जेव्हां वार्षिक कमेटी वसूळाराळी आणि ती वसण्यापूर्वी कांहीं उपद्रवापास मंडळी रा. कठाळे यांस येऊन भेटत तेव्हां मात्र दोघांच्या वार्षिक कमेटीचे तत्त्व निरुपयोगीच केवळ नव्हे तर नुकसानकारक होऊ लागले. पण ही नुकसानकारकवृत्ति १९२० च्या सप्टेंबरपर्यंत दृष्टीस पडली नाही.

१९१९ पर्यंत ज्ञानकोशाचे काम नागपुरासच चालले होते व तो पर्यंत वरेंचसे संपादकीय काम नागपुरास होऊन गेले होते. पुणे ऑफीसचे काम चांगल्या प्रकारे चालत नव्हते तरी देखील पुणे येथे ऑफीस आणण्याची आवश्यकता होती. संपादकीय कामाची एकंदर हकीगत पुढे येईलच.

डॉ. खेर व रा. कठाळे हे डिरेक्टर १९१८ सालच्या सप्टेंबरमध्ये आले. आणि त्यानंतर कांहीं महिने म्हणजे सप्टेंबर १९१८ ते मे १९१९ पर्यंत त्यांच्याशी आमचा निकट संबंध होता. आणि या वेळपर्यंत ज्ञानकोशाचे घरेचसे कच्चे लिखित तयार झाले होते पण जे दुसरे कांहीं महत्वाचे काम होते ते नागपुरास होणे शक्य नव्हते. यासाठी मे १९१९ च्या अखेरीस ज्ञानकोशाचे सर्व संपादकीय काम पुण्यास आणणे अवश्य

झालें आणि पैसे पुरविण्याचें कामदेखील मलाच करावें लागत असल्यामुळे हिशोबखातें देखील पुण्यासच आणणें अवश्य झालें. या संवधाचा दायरेक्टरांचा ठराव ता. ३१।३।१९ रोजी झालेला आहे.

प्रकरण ५ वें.

पुणें येथील पहिलीं तीन वर्षे

जून १९१९-२९ एप्रिल १९२०

पुणें येथें आगमन १ जून १९१९ रोजी झालें. येथें त्यावेळेस सर्व काम रा. रा. पांडुरंग महादेव वापट हे पहात होते. पुणें ऑफिस १।४।१९१८ रोजी उघडलें तेव्हां तें प्रो. वैजनाथ कार्शानाथ राजवाडे यांच्या नेतृत्वाखाली उघडलें गेलें. प्रो. राजवाडे यांनीं काम ६।१२।१८ पर्यंत केले. त्यानंतर कांहीं दिवस रा. रा. श्रीधर गोविंद काळे एम् ए. हे पुणें शाखेचे मुख्य काम पहात होते पण रा. काळे हे ३१।३।१९ तारखेस काम सोडून फलटण संस्थानच्या शिक्षण शाखेचे मुख्य अधिकारी झाले. पुढें रा. वापट हे पुणें ऑफिसचे मुख्य म्हणून काम पाहू लागले.

पुण्यास कचेरी कां आली

ज्ञानकोशाच्या रचनेची मुख्य अंगे दोन होती. एक जी माहिती जमा झाली आहे तिची शिस्तवार मांडणी करणें हे अंग होतें पण त्याबरोबर जी माहिती कोठें पद्धतशीर मांडली गेली नाही ती मुद्दाम गोळा करून किंवा लागेल तें संशोधन करून मांडणें हेहि दुसरें एक महत्त्वाचें अंग होतें.

वर सांगितलेल्या दोन क्रियांपैकी पहिली क्रिया ऑफिस नागपूर येथें असताच झाली. गॅझेटियर्स, एनसायक्लोपीडिया ब्रिटानिका व दुसरे इतर सायक्लोपीडियाज् यांतील अवतरणलेल्या भाग यांचे गोपवारे नागपुरासच तयार झाले. त्याप्रमाणेच बॅट यांच्या हिंदुस्थानांतील व्यापारी वस्तूंच्या पुस्तकाचा गोपवारा हा देखील नागपुरासच तयार झाला. ब्रिटर-निद्रुप्पा पुस्तकाचे भाषांतर लंडन येथें मिम् कोहन (सी. शीलवतीबाई केंतकर) या करित होत्या आणि पाद्रेत्या भाषांचे भाषांतर जवळ

-जवळ पुरे झाले होते. याशिवाय निरनिराळ्या लेखकांकडे लेख वाटून देणे, विभागसंपादक नेमणे, इत्यादि क्रिया नागपुरासच पुण्या झाल्या होत्या व बऱ्याच जणांकडून लेखहि तयार झाले होते. तथापि बरेचसे काम राहिलेहि होते. ११२११९१९ रोजी सर्व कचे लिखित तयार व्हावे अशी योजना होती. पण १ मार्च १९१९च्या सुमारास सर्व कचे लिखित तयार होईल असा रंग दिसना. वर्गणीदार व शेअरहोल्डर मिळून सध्या हजारो गेली होती. बऱ्याच शास्त्रीय विषयांवर लेख तयार व्हावयाचे होते त्यांस लेखक मिळतना. या लेखकांचा वर्ग त्यावेळेस मुंबई पुण्याकडेसच होता. व यामुळे लवकर ऑफिस पुण्यास नेऊन उरलेले कार्य लवकर वेगाने पार पाडावे आणि ११२११९१९ ला हस्तलिखित पुरे करावे असा मानस होता.

शिवाय असे होई की, नागपूर येथे कामाला कायमची माणसे मिळण्यास अडचण पडत होती. जे पदवीधर कामास लावावयाचे ते सर्व र्त्त भरल्यानंतर एलएल. बी. होऊन जात. त्यामुळे तयार झालेली माणसे निघून जात व पुनः कच्ची माणसे ऑफिसांत येत. अशा प्रसंगी आम्हास कायमचा संपादकवर्ग तयार करणे ही अधिक महत्वाची व निकडीची गोष्ट आहे हे दिसून आले; म्हणजे संपादकीय दृष्टीने नागपुराहून मुख्य ऑफिस पुण्यास आणण्याची कारणे झाली तीं.—

(१) तयार न झालेल्या मजकुराची जुळणी जोराने करणे.

(२) विशिष्ट प्रकारचा मजकूर—विशेषेवरून भारतीय पांडित्याचा मजकूर—तयार करण्यासाठी लेखकवर्ग मिळविणे.

(३) जो शास्त्रीय मजकूर तयार झाला नसेल त्याच्यासाठी देखील मंडळी निवडून काम जोराने सुरू करणे.

नवीन मजकूर घालून, भाषा तपासून योग्य संक्षेप देऊन कच्च्या मजकुराचा पक्का मजकूर करण्यासाठी मराठी भाषा चांगली लिहू शकणारा लेखकवर्ग जुळविणे इ. कायें उद्दिष्ट होती.

पुण्यास ऑफिस आणण्याचे व्यवहारदृष्टीने, तसेच संपादकीय दृष्टीने फायदे दुसरेहि झाले आहेत, पण ते ऑफिस आणण्याचे ठरविले त्यावेळी ठाऊक नव्हते. ते मुख्य फायदे म्हटले म्हणजे मुद्रणाची व्यवस्था जुळविणे हा होय. दुसरा फायदा म्हटला म्हणजे जेव्हा ज्ञानकोशाला पेशाची

अद्वचण पडली तेव्हा पुण्यांतल्या पुण्यांतच जोराने ग्राहक मिळवि-
ण्याचे काम करता आले आणि मुंबई जवळ असल्यामुळे मुंबईस वारंवार
जाऊन जोराने पैसा मिळविता आला. त्यावेळचा वृत्तांत पुढे दिलेला
आहे.

नागपूरहून मुख्य ऑफीस उठल्यामुळे कांही नुकसानहि झाले. ती
नुकसानी म्हटली म्हणजे तेथील असंगुष्ट वर्गात माझ्याविरुद्ध चळवळ कर-
ण्यास संधि मिळाली. जनरल मॉर्टिंग नागपूरला होत व काम तर पुण्यास
आले. त्यामुळे असे होई की नागपूरच्या शहरहोल्डिंगाच्या मनांत हवे
तसे खोटे प्रह पसरून देण्यास तेथील मंडळीना सोपे होई. व या
संधीचा फायदा त्या मंडळीनी चांगलाच घेतला. त्याची सर्व हकीगत
पुढील भांडणाची हकीगत देतांना येईलच.

प्रस्तावनाखंडाची योजना

पुण्यास मी असता ताबडतोब मुद्रणास कांही तरी ध्यावे असा विचार
माझ्या मनांत आला. व ज्ञानकोश छपावयाची वेळ येण्यापूर्वी थोडे
उत्पन्न जास्त काढण्यासाठी दोन मोठे पुस्तके प्रसिद्ध करावी असे वाटले.
१।८।१९१९ रोजी डायरेक्टरांच्या सबकमेटीची सभा भरली होती आणि
यावेळेस मी हजार नव्वते व डे. खरे व कटाळे हे दोघेच हजार होते.
त्या वेळेस वैदिक आणि बौद्धवाद्मय यांची माहिती देणारे दोन
नवीन भाग आधी आजच छपावयास ध्यावेत असा मी जो विचार
पुढे मांडला होता त्याची चर्चा झाली. यावेळेस हे दोन्ही विभाग ज्ञान-
कोशाच्या वाहेरचे म्हणून संकल्पित होते व वाद्मयसूचि हा ज्याप्रमाणे
निराळा ग्रंथ काढला तसच हे काढावेत असा इरादा होता. पण ही
योजना पास झाली नाही व त्यावेळेस आम्ही याविषयी कांहींच ठराव
करीत नाही, जो कांही ठराव करावयाचा असेल तो इतरांच्या सहया-
नेच करावा असा ठराव केला होता. व असा ठराव त्यांनी केला हे
चांगले केले. यानंतर आणि पुढची चौदावी बैठक गरण्यापूर्वी (२१-९-
१९ पूर्वी) दोन भाग न करता ज्ञानकोशाच्या आंतलेच भाग म्हणून
प्रस्तावनाखंडाचे दोहोंच्या ऐवजी पांच भाग काढावेत म्हणून मी योजना
मांडली व पूर्वीच्या योजनेच्या ऐवजी ही नवीन योजना पत्करावी अशी
बिनंति केली व ही योजना त्या दिवशी मंजूर झाली. याच दिवशी कंप-
नीची वार्षिक सभा झाली.

भांडवल एक लाख झाले

१९१९ सप्टेंबरमधली वार्षिक सभा नागपुरास भरली. त्यावेळेस कांही विशेष झाले नाही. सभा पांच मिनिटांतच पार पडली. सभेला चौघेहि डिरेक्टर हजर होते. सेक्रेटरी हजर होते, व पूर्वी ज्ञानकोशमंडळांत माझे सेक्रेटरी असलेले देशमुख हजर होते. म्हणजे सर्व मंडळी घरचाच. बाहेरचे कोणी तरी असावे म्हणून रत्यातून जात असलेले प्रो. गर्दे यांस वर बोलावून आणले आणि ते देखाळ वर सभा आहे हें ठाऊक असतें तर आले असते की नाही हें सांगतां येत नाही. सभा पांच मिनिटांत पार पडली. ब्यालेन्सशीट पांच मिनिटांत पास झाला. जादा डिरेक्टर व आडिटर यांची निवडणूक म्हणजे पूर्वीच्यास कायम करणे झाले आणि कंपनीचे भांडवल एक लाखाचें करण्यांत आले. माझे स्थानांतर झाल्यानंतरची नागपुरास झालेली ही पहिली सभा आहे.

“मिसू कोहन” उर्फ मिसस केतकर

ज्ञानकोशाच्या इतिहासांत यानंतरची महत्त्वाची गोष्ट म्हटली म्हणजे मिस कोहन यांचें आगमन होय. हें १९।११।१९ रोजी झालें. त्यानंतर त्यांचें शितीप्रमाणें कामहि झालें. त्या कामाची संपूर्ण हकीगत पुढें मरिशियांत दिली आहे. मिस कोहन आणि त्यांचा ब्राह्मसन्तोम आणि त्यानंतर त्यांच्याशीं माझे लग्न या सर्व गोष्टी त्यावेळेस वर्तमानपत्रांतील चर्चेचा विषय झाला होता, आणि त्यावेळेस सर्व गोष्टी करतांना जुने धर्मशास्त्र आणि वैदिक विधि यांचा आश्रय केला होता म्हणून या गोष्टींचें लोकांस कौतुक वाटत होतें. अत्यंत नवीन गोष्टी करतांना देखील त्या गोष्टी वैदिक धर्माचेंच उपबृंहण करून करतां येतात या एका गोष्टी मुळे बऱ्याच लोकांस हें लग्न कौतुकाचें वाटलें तर कांहीं सुधारक मंडळीस तें वाईट वाटले. मनोरंजनकारांनीं मिस कोहन यांनीं हिंदु होऊन हिंदु कायद्याप्रमाणें लग्न केलें ही मोठी चुकीची गोष्ट केली असे विचार प्रदर्शित केले. त्यांना असे वाटले की, जर जुना श्रौतस्मार्तसंप्रदायच जर सर्व प्रकारच्या नव्या गोष्टींना क्षेत्र उत्पन्न करून देऊ शकतो तर “ब्रह्मो” संप्रदाय व सिन्धिल म्यारेज आकटहे अनावश्यक ठरतील. त्याच प्रमाणें हिंदु मिशनरी सोसायटीनें देखील ब्राह्मसन्तोमावर टीका केली. के. गजाननरावांना असे वाटे की जर जुन्या वैदिक ग्रंथांतूनच पर्यायांस

हिंदू करण्याचे विधी बाहेर पडू लागले तर आमच्या नवीन विधीस कोण विचारतो. आणि अहिंदूस हिंदू करण्याच्या कामांत आपले पुढारीपण दाखवण हिंसाकाबून घेणार. ज्ञानकोशमंडळाच्या भागीदारांपैकी चळवळ्या व्यक्तींस ही एक तऱ्हेची उत्पन्न झालेली लोकप्रियता आवडली नाही. त्यांना असे वाटू लागले की जॉ कांहीं मंडळी या लग्नाला खरोखर विरुद्ध असतील आणि ज्ञानकोशमंडळ्यापाशी वैदिक ज्ञानाचा अगडबंद सांठा आहे त्यास भिऊन चूचक वसले असतील अशी मंडळी डों. केतकर यांच्याविरुद्ध करण्यास ही संवि वर्ग आहे. म्हणून त्यांनी अशी शंका उपस्थित केली की डों, केतकर यांनी आपल्या वाग्रकोच्या येण्याचा खर्च कंपनीवर पाडला आणि तिला काम देऊन आपलाच धन करावयास सुरवात केली आहे. पुढे वार्षिक सभेच्या वेळी असेही उठविले की डों. केतकरांनी पुण्यास आफीस नेले हे डिरेक्टरांच्या परवानगाशिवाय नेले. व मिस कोहन यांना काम दिले त्यांत देखील कोणाची परवानगी घेतली नव्हती इत्यादि. यासाठी या संघाची सर्व हकीगत देणे अवश्य आहे.

या सभेनंतर प्रस्तावनाखंड छापण्याची तयारी करण्यास छत्रकरच सुरवात झाली; आणि त्यावेळेसच माझा श्रौत संस्थांचा अभ्यास जोराने चालू होता. या अभ्यासाचा प्रारंभ जुलैपासूनच चालू होता व नोव्हेंबर १९ पर्यंत यजुर्वेदाच्या अभ्यासांत मदत करण्यासाठी वै. अणभट्ट अभ्यंकर यांस दिलेले सुमारे १०० रुपये या काळांतच खर्च झालेले आहेत. रा. दातार यांची नेमणूक आगस्टमध्येच झालेली आहे. प्रस्तावनाखंडाच्या मुद्रणास निर्णयसागरने सुरवात करण्यापूर्वी आमच्याकडून आगाऊ रकम म्हणून २५०० रुपये घेतली होती. ती १८/१२/१९ रोजी खर्ची पडली आहे.

ज्ञानकोशमंडळाच्या कारमारांतील ज्या गोष्टीविषयी कांहीं लोकांनी आक्षेप घेऊन चळवळ उत्पन्न केली आणि मजवर शिंतोडे टाकण्याचा प्रयत्न केला अशी गोष्ट म्हटली म्हणजे मिस कोहन यांची नेमणूक आणि त्यांस येण्यासाठी ज्ञानकोशमंडळाने जे मोठे दिले त्यासंबंधाची होय. हा गोष्टीसंबंधाने एवढे खुलासा करावयाचा झाल्यास मला माझ्या आयुष्यक्रमांतील कांहीं खासगी गोष्टी स्पष्ट करव्या लागतील. तथापि ज्ञानकोशमंडळाचे पैसे मी मंजुरीशिवाय खर्च केले असा जर कित्येकांचा समज होईल तर तो दूर करण्यासाठी मी सविस्तर हकीगत येथे

देतो. यासंबंधाने प्रसिद्धपणे कोणी आक्षेप घेतला नाही त्यामुळे उत्तर प्रसिद्ध करण्याची देखील जरूरी नव्हती. ज्यांनी जनरल मीटिंगमध्ये प्रश्न विचारला त्यांना अध्यक्षानींच उत्तर दिले की, चालकांच्या संमतीनेच मिसेस केतकर यांचा येण्याचा खर्च होई. केतकर यांच्या संमतीने दिले. याविषयी शंका रा. पाध्ये यांनी उपस्थित केली होती पण मिस् कोहन यांना काम करण्यासाठी आम्ही ज्ञानकोशांत बोलावणार आहोत ही गोष्ट रा. पाध्ये हे ज्ञानकोशाचे शासनाध्यक्ष असतांच प्रसिद्ध झाली आहे. रा. पाध्ये यांनी मिस् कोहन यांस काम पहिल्याप्रथमच कां दिले वगैरे प्रश्न भाडणाच्या वेळेस उपस्थित केले. पण जेव्हा ३१ मार्च १९१७ रोजी चालक मंडळापुढे मी एकदर ज्ञानकोशाची योजना मांडली त्या योजनेतच नवव्या परिच्छेदांत मिस् कोहन यांस काम दिले याचा उल्लेख आहे आणि ती योजना त्यावेळच्या चालक मंडळाने पास केली आहे. यानंतर १११०१७ रोजी एक पत्रक तयार केले ते पत्रक रा. पाध्ये यांच्या सहकार्याने तयार केले, ते रा. पाध्ये यांच्या छापखान्यांत छापले गेले व त्यावर रा. पाध्ये यांचे नांव आहे आणि त्या पत्रकाची मुद्रिते डिरेक्टरांमध्ये अगोदर पाठवून ३११०१७ च्या सभेत चर्चा करून पास केली व नंतर ते पत्रक छापून प्रसिद्ध केले. डिरेक्टरांच्या सभेत ते पास झाल्याचा उल्लेख प्रोसीडिंग घुकांत आहे. हे पत्रक मुदाम पास करण्यांत आले त्याचे कारण ज्ञानकोशाचे व्यावहारिक धारण त्यांत स्पष्टपणे मांडले होते व ज्ञानकोशाचे वर्गणीदार होणे लांबणीवर टाकले असतां दर सहा महिन्यास किंमती काय होतील याचे कोष्टक दिले होते. ज्ञानकोशाविक्रीसाठी प्रसिद्ध केलेली जाहिरात ही पहिलीच होती. त्या जाहिरातीमध्ये एक परिच्छेद खालीलप्रमाणे आहे.

सध्या आमचे क्षेत्र अत्यंत नियमित असल्यामुळे फारच थोड्या जर्मन ग्रंथांचा आम्हांस उपयोग करून घेतां येत आहे. प्रथमतः जर्मन ग्रंथांचे व लेखांचे इंग्रजी रूपांतर करावे लागते व नंतर त्याचा ग्राह्य भाग शोधून मराठीत प्यावा लागतो. जर्मन ग्रंथांचे इंग्रजी रूपांतर करण्याचे काम मिस् ईडिय व्हिक्टोरिया कोहन यांनी अत्यंत अल्प मोबदला घेऊन करण्याचे पत्करले आहे. मिस् कोहन या सेट ऑड्रूप्स युनिव्हर्सिटी (स्कॉटलंड) च्या पदवीधर असून 'कॅम्पारेटिव्ह रिलिजन्स' मध्ये त्यांनी

"जेनर्स" मित्रविळे आहेत. त्यांचा अभ्यास येना (Jona) वगेरे जर्मन युनिव्हर्सिटीतूनहि झाला आहे आणि फ्रेंच व डच या भाषांशी चांगला परिचय आहे. यांस धाकट्या मगिनींचे (या लंडन युनिव्हर्सिटीच्या बी. ए. आहेत) साद्य आहे. येथे संपादकमंडळीत येऊन काम करणे शक्य झाल्यास यावयाचे असा त्यांचा विचार आहे.

यानंतर ३१/३/१९ रोजी जी डिरेक्टरांच्या सबकमेटीची बैठक झाली तीत असा ठराव पास झाला की, मिस् ईडिथ व्ही कोहन यांचा दर्जा केवळ भाषांतरकार म्हणून आहे त्याच्या ऐवजी शानकोशमंडळीच्या लंडन येथील प्रतिनिधि म्हणून दर्जा करावा व त्यांचे अधिकार, म्यानेजर जे अधिकार देखी देतील तेवढ्यापुरतेच असावेत. आणि या कामाबद्दल त्यांस जो मोबदला द्यावयाचा त्याचा मसुदा डिरेक्टरांपुढे मांडावा.

या तऱ्हेचा ठराव करण्याचे कारण झाले होते ते येणेप्रमाणे:- फ्रेंच व जर्मन पुस्तकांसंबंधाने जे काम करून पाहिजे होते ते सर्व एकाद्या ह्या केवळ पुरसुतीच्या वेळात करून घेतले असतां होणे शक्य नव्हते. व फ्रेंच व जर्मन भाषेतील साहित्य चांगल्या तऱ्हेने वापरण्यासाठी प्रथम दुसरी कांही तरी योजना करावी म्हणून प्रयत्न केला व रा. रा. नारायण सदाशिव मराठे यांची नेमणूकहि केली होती पण त्यांच्याकडून काम निमना. त्यांनी कांही पुस्तकांची यादी केली व हे काम करण्यास शेंसवारो रुपये पगार खर्चा पडला, व ते पुढे नोकरी सोडून गेले त्यामुळे ते काम पुकटच गेले. मिस् कोहन यांचे तेवढे काम उपयुक्त झाले. तेव्हां इंग्लंडमध्ये गोपचारे व भाषांतरे यांचे काम करण्यावे असे ठरले. त्यानंतर २९/४/१९ रोजी डिरेक्टरांच्या सबकमेटीचा असा ठराव झाला आहे की "मिस् ईडिथ व्ही कोहन यांस संपादकाचे जर्मन व फ्रेंच भाषेतील मदतनीस म्हणून सहा महिन्यांसाठी वोलवावे. आणि यासंबंधाचा आगाऊ ठराव सर्व डायरेक्टरांच्या बोर्डापुढे ठेवावा. तो ठराव असा की, मिस् कोहन यांस ६ महिन्याकरता वोलवावे त्यांचा पगार २०० पासून ३०० रुपये पर्यंत असावा आणि मिस् कोहन यांस जाण्यायेण्याचा खर्च द्यावा. ही शिफारस करतांना मिस् कोहन यांचे पूर्वीचे सर्व काम आणि उपयुक्तता कळविणारी एक नोट तयार करून पाठवावी.

या ठरावाप्रमाणे एक नोट तयार करून पाठविली व. १६ जून १९१९ रोजी डिरेक्टरांची जी बैठक झाली तीत या संबंधाने चर्चा करतांना रा. फडके यांनी असे सांगितले की डायरेक्टर कोणाहि व्यक्तीची अलीकडे नेमणूक करीत नाहीत. ती जबाबदारी, संपादकां-वरच ठेवावी आणि डिरेक्टरनी केवळ रक्कम मंजूर करण्याचे अंगावर घ्यावे असे धोरण ठरले आहे तर आम्ही फक्त रक्कम मंजूर करतो. मिस कोहन यांच्या योग्यायोग्यतेचा प्रश्न संपादकांनी आपल्या जबाबदारीवरच सोडवावा असे म्हणून जादा खर्चासाठी २००० रुपये मंजूर केले.

सप्टेंबर १९१९ ते सप्टेंबर १९२० या वर्षात जरा डिरेक्टरांच्या पांच सभा झाल्या त्यांत पहिली सभा जनरल मीटिंगच्या दिवशीच झाली व तीत नवीन भांडवल वाढविले त्याच्या शेअरचे हसे कसे काय करावेत हे ठरविले. दुसरी सभा (हजर फक्त कठाळे व खरे) २०।१।२०, रोजी झाली. या सभेत महत्वाचे काहीच ठरले नाही. तिसरी सभा ७।३।२० रोजी झाली. या सभेत खरे, कठाळे व मी तिघेहि जहर होतो, महत्वाचे काही झाले नाही. एकंदर प्रगति कशी झाली आहे याची वरीच तोंडी माहिती डिरेक्टरांना देण्याचाच या सभेचा उद्देश होता. पुढची सभा २०।६।२० रोजी झाली. या सभेत रा. दाते यांस ३०० रुपये व रा. टिळक यांस २०० रुपये बोनस म्हणून द्यावे असे ठरले. मिसस केतकर यांचा राजीनामा मंजूर करून त्यांस ३० जून पासून नोकरीतून मोकळे करावे असे ठरले. व माझा पगार तीनशेच्या ऐवजी सवाचारशे करण्यांत आला. २०।७।२० रोजी पुढची सभा भरली. त्या सभेत कंपनीने विंटर-निस्सचे भाषांतर प्रसिद्ध करून नये, मिसस केतकर प्रसिद्ध करीत अस-तील तर त्यांस पाहिली आवृत्ति प्रसिद्ध करून द्यावी आणि मिसस केत-कर यांना पहिल्या आवृत्तीबद्दल काय द्याल म्हणून विचारण्यांत यावे. इत्यादि गोष्टी ठरल्या. या ठरावांतीलच पुढचे वाक्य गाळून अर्धा ठराव छापून झाल्याबरोबरच मंडळाने विंटरनिस्सचे पुस्तक छापण्याचा अधिकार मिसस केतकर यांस डिरेक्टरांनी फाजील उदारपणा दाखवून बघाळ केला आहे असे म्हटले आहे. हा ठराव माझ्या मेरहजेरीत झाला.

या काळांत संपादकीय काम जे झाले त्यांत मुद्रणासाठी कांही मज-पूर तयार करण्याचे झाले. माझा स्वतःचा वराचसावेळ वैदिक अभ्या-सांतच जात होता. याच काळांत एका मुशिक्षित ठगाची जवानी म्हणून

माझ्यावर शिंतोडे टाकण्यासाठी एक गोष्ट उघड्यांत प्रसिद्ध केली. तीमुळे काही डिरेक्टर चिडून जाऊन रा. पाध्ये यांवर फौजदारी खटला भरवून मला त्यांनी पत्रे व तारा घेतल्या पण त्याकडे अगदी दुर्लक्ष करण्याचे ठरविले.

नोव्हेंबरमध्ये पुस्तक छापणे सुरू होते ते १९२० च्या सभेपर्यंत चालूच होते. सावेळेस जे मंदगतीने काम चालू होते त्यामुळे मी श्रामून स्वतःचा छापखाना काढावा यासंबंधाचा विचार करीत होतो. निर्णयसागरमध्ये पुस्तक छापणे चालू असता रा. चापट किंवा रा. दाते यांपैकी कोणी तरी मुंबईस असेच आणि मुंबईस काम चालू असल्यामुळे खर्च बराचसा जास्त होई. आम्ही हा खर्च केला याचे कारण आमचे काम निर्णयसागर मार्फतच व्हावे ही इच्छा होती पण त्यांची त्या संबंधात तीव्रता नव्हती. पहिला भाग नोव्हेंबरमध्ये छापण्यास गेला आणि त्याची पहिली प्रत आम्हांत २१/२२ रोजी वाचकांच्या हाती देता आली. म्हणजे हे काम करण्याकरता निर्णयसागरने १४ महिने घेतले.

तिसरी साधारण सभा १९२० च्या सप्टेंबर महिन्यांत झाली पण तीत काम न आटपल्यामुळे ती पुढे टकलली गेली व तीनंतर पुढे डिसेंबर महिन्यांत सभा भरणार होती पण ती पेत्रुआरी महिन्यांत भरली गेली. माझे व रा. पाध्ये यांचे भांडण होऊन काही वेळ माझा परामत्र आणि शेवटी माझा विजय इत्यादि गोष्टी झाल्या. ज्ञानकोशमंडळ देखील भांडणे करण्यांत पूर्ण महाराष्ट्रीय आहे असे लोकांना वाटले.

तिसरी साधारण शेअरहोल्डरांची सभा २६/२७ रोजी झाली. या सभेच्या वेळी मंडळींनी काही प्रश्नांबद्दल माहिती मागितली तेव्हा ती देण्यासाठी डायरेक्टरांचे प्रोसीडिंग बुक नव्हते; ते कोर्टात होते व कंपनीची खातेवही देखाळ तसे नव्हती तेव्हा काही शेअरहोल्डरांनी इच्छा प्रदर्शित केली की, आजच्या सभेत व्यालेन्सशीट पास करून नवे व हिशोब पहाण्याची आम्हांस संधि देऊन पास करावा. डॉ. खरे यांस त्यांत काही कावा न वाटल्यामुळे त्यांनी त्यास आपली संमति दिली व सभा तहकूब झाली. आणि पुढे सभा २४/१०/२० रोजी भरली त्या दिवशी रा. पाध्ये यांनी एक लांबलचक ठराव आणला. तो ठरावच साठ-सत्तर ओळींचा, अशुद्ध वाक्यांचा आणि अनेक आरोप गर्भित करणारा आणि अनेक खोटी विधाने केलेला होता. तो ठराव मुळीच

विचारांत घेतला नाही. त्या दिवशीं असाहि एक आक्षेप आणला गेला कीं, हिशोब पहाण्यास वेळ अपुरी होती. तेव्हां अध्यक्षानीं (डॉ. खरे यांनीं) सभा तहकूब केली आणि आक्षेपकांची एक कमेटी हिशोब पाहून तक्रार मांडण्यास नेमली. आणि त्या कमेटीनें ता. ५ डिसेंबरच्या आंत आपला रिपोर्ट पाठवावा असा हुकूम दिला. या सभेच्या दिवशीं रा. पाध्ये यांनीं अशी एक नोटीस दिली की, मी डिरेक्टरचे अधिकार पुन्हां घेऊं इच्छितों तेव्हां त्या सभेनंतर भरलेल्या डिरेक्टरांच्या सभेनें असे ठरविलें कीं, कोर्टातील प्रोसीडिंग बुक आल्यानंतर पाध्ये यांच्या प्रश्नाचा विचार करावा.

दुसरी तहकूब सभा ता. १९ डिसेंबर रोजीं भरावयाची होती पण ती नागपुरास न बोलावतां मी पुण्यास बोलविली आणि याचें कारण मगल्या वेळीत आपणास जणूं काय कंपनीचा व्यवहार पाहून शहर होल्डरांकडे रिपोर्ट पाठविण्याचा अधिकार मिळाला आहे असा बहाणा करून एक पाध्ये मंडळींनीं अहवाल तयार केला. तो सर्व अहवाल पुढें परिशिष्टांत दिला आहे व त्याला उत्तरेंहि तेथेंच दिली आहेत (परिशिष्ट १२ ते १४, पृष्ठ ९७-८० पहा). या अहवालाचा हेतु स्वतःस मते मिळविण्याचा होता. तेव्हां असा, आपणास भलतेच अधिकार आहेत असें सांगून खोटा अहवाल पाठवून मिळविलेलीं मते निरुपयोगी करायची एवढेच काम मला करावयाचें होतें. पण मी तें न करतां पुण्यास सभा बोलावली. त्या सभेंत च्यालेन्सशीट पास करून घेतला नाही. व त्या सभेंत कांहीं एक काम करावयाचें नाही असें ठरविलें. इकडे नागपूरच्या मंडळींनीं अध्यक्षीया सभेनें सभा नागपुरास बोलावली व या सभेची मंडळीनां नोटीस गेली नाही म्हणून दुसरी तारीख नेमली. तेव्हां तिसरी तहकूब सभा २० फेब्रुवारी रोजीं बोलावली एवढाच ठराव त्या सभेंत पास झाला आणि तिसरी तहकूब सभा २० फेब्रुवारी रोजीं भरली.

तिसऱ्या तहकूब सभेच्या अगोदर रा. पाध्ये यांनीं एका ठरावची नोटीस दिली. तो ठराव म्हणजे ज्ञानकोशाच्या संपादकाचें काम आणि व्यवस्थापकाचें काम हीं दोन्ही कामे डॉ. केतकर करीत आहेत तर हीं दोन्ही कामे निराळीं करावीत. या नोटीसांची माहिती मला सभेच्या अगोदर सात आठ दिवस कळली. या तऱ्हेचा ठराव कायदेशीर तऱ्हेनें आणतां येणें शक्यच नव्हतें. कां वर तहकूब सभेंत पूर्वीच्या सभेंत उरलेले तेवढेच काम घेतां येतें, नवें काम घेतां येत नाही असें

कंपनीच्या कायद्याच्या टेबल ए. मध्ये म्हणजे आमच्या कंपनीच्या अर्टि-
फक्त मध्येच आहे. तथापि या रा. पाध्ये यांच्या नोटिसीचा मला
फायदा करून घेतां आला. अशी कामाची विभागणी झाली आणि
कंपनीत योग्य म्यानेजर मिळाला नाही तर कंपनीस पैसाचा पुरवठा
होणार नाही तर त्या ठरावाविरुद्ध मला भांडतां यावे म्हणून आपण
मला प्राक्ती पाठवावी असे मला लोकांनां लिहितां आले आणि त्यामुळे
सुमारे साठ प्राक्ती मला मिळाल्या. व यामुळे माझे हात जे अधिक
चढकट झाले ते पाध्ये यांच्या न घेतां येण्यायोग्या ठरावामुळेच झाले.

या सभेच्या अगोदर रा. पाध्ये यांनी एक पत्रक काढले होते. त्यांत
त्यांनीं डिरेक्टरला छपाईचे काम घेतां यावे अशी सूचना मांडली होती
च आपण डिरेक्टर जणूं आहोंतच पण केवळ सध्यां त्रयस्थपणे वागत
असल्यामुळे डिरेक्टरांमध्ये बसत नाही; असे मासविले होते.

रा. गणपतराव लोथे यांची महत्त्वाकांक्षा

नागपुरास गणपतराव लोथे म्हणून एक रियायट ई. ए. सी. (डिप्युटी
फेलेक्टर) आहेत. हे बी. ए. बी. एल्. झालेले आहेत. यांनां मध्येच इच्छा
झाली की ज्ञानकोशाचे म्यानेजर आपण व्हावे. आणि हे देखील
माझ्याविरुद्ध चळवळीत होते. आणि तद्द्वारे सभा पुण्यास बोलावली
तेव्हां यांनीं मला एक संतापून पत्र लिहिले होते. मी जेव्हां नागपुरास
गेलों होतो तेव्हां काहीं मंडळींनीं म्यानेजर आणि एडीटर या कामाची
विभागणी केली तर कसे होईल म्हणून विचारले; तेव्हां मी सांगितले
की म्यानेजरचे काम करण्याला मनुष्य लायक मिळेल तर तो हवा
आहे. आणि त्याच्यायोगाने मला स्वास्थ चांगलेच मिळेल. असे जेव्हां
मी सांगितले तेव्हां त्यांनीं लोण्याचे नांव सुचविले. तेव्हां लोण्याच्या
पत्रामार्गे आणखी काहीं आहे असे वाटले. आणि पुढे फेब्रुवारीमध्ये
सभा भरली त्या सभेला सभेनीं यावे म्हणून लोथे यांची छापील
कार्डेहि गेली होती. ग. लोथे यांनीं ज्ञानकोशाचे म्यानेजर व्हावे हें
मला मुळींच पसंत नव्हते; व याचे कारण शिब्यांचे पत्र नव्हते. कारण
मनुष्य लायक असता तर शिब्यांचे पत्र मी मुळींच विसरून गेलों
असतां. पण म्यानेजरचे काम यांच्याकडून होईल हें शक्य नव्हते. व
ज्या कामास जो मनुष्य लायक नाही तो अधिकारावर येऊन बसला
तर त्यापासून उपद्रव मात्र जास्त होतो. लोथे हे नापसंत असण्याचे

मुख्य कारण म्यानेजरचें काम करावयास जी तडफ लागते तिचा त्यांच्यांत अभाव होय. म्यानेजरचें काम म्हणजे पुष्कळ लोकांची अशी समजूत आहे कीं दुसऱ्याच्या कामाकडे लक्ष ठेवणें आणि त्यास काम नीट करीत जा म्हणून सांगणें, मिनिटबुके बरोबर लिहिलीं गेलीं आहेत किंवा नाहीं वगैरे पहाणें इत्यादि. पण म्यानेजरचें काम त्याहूनहि निराळें आहे. ते काम म्हटलें म्हणजे पैसा मिळवणें हें होय. मग तो पैसा ते स्वतः जाऊन मिळवोत किंवा एजंटमार्फत मिळवोत. तथापि ही कामाची जाणीव ज्याला नाहीं असला मनुष्य काय कामाचा ? त्यांतल्यात्यांत रा. लोथे यांच्यापाशीं धडाडी मुळींच नव्हती. त्यांना काहीं मित्र होते त्यांनीं पुनर्विवाह केला असल्यामुळे "सात पुनर्विवाहांच्या धनतोर्लीत" त्यांच्यातर्फे मत दावयासहि कांहीं माणसें मिळालीं असती. पण त्यांनां पैसे मिळविण्याचा कांहीं एक अनुभव नव्हता. मीटिंगच्या दिवशीं कांहीं मंडळींनीं रा. लोथे यांचें नांवहि सुचविलें पण मी त्याकडे दुर्लक्षच केलें.

सभेच्या दिवसाची सकाळ

त्या सकाळीं प्रत्येक वाजूला प्राक्शी किती मिळाल्या आहेत त्याची भोजदाद झाली. माधवराव पाध्ये यांस शंभराच्यावर प्राक्शी मिळाल्या होत्या. त्यामुळे ते जोरांत होते आणि आपण जिकूं असें त्यांस वाटत होतें. पण ती आशा व्यर्थ ठरली. कारण त्यांनां फक्त पैशाचा भरणा करण्याचें चुकवूं इच्छिणाऱ्या मंडळींनीं प्राक्शी दिल्या होत्या. ज्या लोकांनीं हसे भरले नाहींत म्हणून मी त्यांस तुमचे पैसे फोटी-मार्फत वसूल करावे लागतील अशा अर्थाची पत्रे पाठविली होती त्या लोकांनीं माझ्याविरुद्ध चळवळ करणाऱ्या पाध्यांस प्राक्शी दिल्या. पण त्या प्राक्शी निरूपयोगी ठरल्या. कारण ज्यांनीं पैसे भरले नसतील त्यांस मत नसतें. रा. पाध्ये यांच्यापाशीं १०४ पैकीं कायत्या ३२ प्राक्शी शिष्टांक राहिल्या. आणि त्यांपैकीं दहा प्राक्शी मंडळान्याच्या (रा. जकातदार यांच्या वजनानें मिळालेल्या) होत्या. त्या दिवशीं एकंदर हिशोब होता मज्या ४५ प्राक्शी जास्त होत्या असें दिसून आलें. शिवाय मी कांही प्राक्शी अप्रत्यक्ष खरे यांच्या नांवानें मिळविल्या होत्या त्या सुमारे शीस होत्या. रा. पाध्ये यांनां माझ्याविरुद्ध यश पावण्याचा खिळकुल

संभव नव्हता. तेव्हां रा. जकातदार म्हणाले कीं, कांहीं तडजोड करता येणार नाही काय ! मी त्यांस म्हटलें कीं तडजोडीची गोष्ट कशाला करता ! तुम्हाला काय पाहिजे आहे तें सांगा, तें कबूल करण्यासारखें असेल तर तें मी आनंदानें करीन.

प्राक्क्षेत्रीची तपासणी होई. खर व रा. कठाले यांनीं केली. त्यावेळीस प्राक्क्षेत्रीचे तपासणीस रा. पाध्ये व मी शिवाय रा. तांबे, रा. ग. ना. टिळक रा. जकातदार, कै. कार्गिक रिटायर्ड पोलीस इन्स्पेक्टर इत्यादि मंडळी होती. त्यावेळीं कांहीं प्राक्क्षेत्री खऱ्या धरण्यासाठी ज्या प्राक्क्षेत्रीवर तिकिट नसेल त्यांना मागाहून तिकिट लावून खऱ्या धरतां येतात असा शास्त्रार्थ रा. कठाले यांनीं सांगितला. त्यामुळे पाच्यांच्या कांहीं प्राक्क्षेत्री खऱ्या झाल्या. नाही तर त्या पाहूनहि कमी भरल्या असत्या.

दुपारी आजच्या सभेत वरीच मौज होणार म्हणून अडतीस मंडळी समेला आली होती. इतकी मंडळी ज्ञानकोशाच्या वार्षिक सभेस कधीच जमली नव्हती. सभेच्या अगोदर रा. जकातदार आले आणि म्हणाले कीं, “आमच्या म्हणण्याला आपण कांहींच मान देत नाही काय ?” त्यांची भाषा याप्रमाणें जेव्हां निराळी आली तेव्हां मी त्यांस म्हटलें कीं, “तुमची काय इच्छा आहे ?” ते म्हणाले “रा. पाध्ये यांनी डिरेक्टर व्हावें.” “मी म्हटलें कबूल ! जादा चालक म्हणून त्यांचा स्थीकर करायला कोणतीच हरकत नाही.” ते म्हणाले कीं, “त्यांनी कायम चालक व्हावें.” मी म्हटलें कीं, कायदानें तसें कसें करतां येईल. ते म्हणाले “कायद्याचें आम्ही पाहून घेऊं, तुमची कांहीं हरकत नाही ना !” तेव्हां मी म्हटलें “माझी हरकत नाही.” तेव्हां ते म्हणाले कीं, “तुम्हाला सर्व अधिकार कशासाठी पाहिजेत ?” मी म्हटलें “मला कोणतेच अधिकार नकोत, तुम्हाला दुसरा एडिटर पाहिजे आहे काय ? तसा नेमाः माझी हरकत नाही.” तेव्हां ते म्हणाले कीं, “एडिटर तुम्हीच रहावें पण म्यानेजर तुम्ही कशास रहावयास पाहिजे !” तेव्हां मी म्हटलें कीं, “म्यानेजरचें काम जास्त कठिण आहे, जर लायक मनुष्य मिळाला तर म्यानेजरचें काम सोडावयास मी एका पायावर तयार आहे पण लायक मनुष्य आणा.” इतक्यांत कोणी लोण्याचें नांव सुचविलें. तेव्हां मी लायक म्यानेजर आणा हें वाक्य पुन्हां उच्चारलें आणि लायक शब्दावर जोर दिला. तेव्हां रा. जकातदार म्हणाले कीं,

“तुम्हांस आपल्या शेअरहोल्डरांत कोणी लायक - मनुष्य दिसतरे काय?” मी त्यांस उत्तर दिलें कीं “तुम्हीच लायक दिसतां, तुम्ही हें काम पत्करतो काय?” तेव्हां जकातदारांनीं हें काम पत्करतों म्हणून सांगितलें. तेव्हां मी त्यांस म्हटलें. कीं “तुम्हीं पत्करीत असल्यास मी आनंदानें देतो.” मग पुढें त्यांनीं “विझिनेस ऑफीस नागपूरला ठेवावयास आपण तयार आहां काय?” म्हणून विचारलें तेव्हां मी म्हटलें कीं “काम तुमचें आहे. तुम्हाला वाटेल तेथें ऑफीस घ्या” तेव्हां विझिनेस ऑफीस नागपूरला असावें याला मी संमति दिली. मग जकातदार म्हणाले कीं “आतां एक प्रश्न मिसेस केतकर यांच्या भाड्याचाच आहे तर तेंहि सोडावें म्हणजे आम्हाला आनंद होईल.” तेव्हां मी ती गोष्ट कबूल केली. मी त्यांनां म्हटलें कीं “जर तुम्ही प्राक्टिस सोडून ज्ञानकोशाच्या म्याने-जरचें काम करावयास तयार आहांत तर मी साताठशें रुपयांचें नुकस्तान सोसावयास तयार आहे.”

पुढें या सर्व गोष्टी सभेत ठरल्या. मिसेस केतकर यांचें भाडें पुन्हां परत घेणें ही गोष्ट कंपनीच्या इश्टीला मुळीच शोमण्यासारखी नाहीं म्हणून डॉ. चोळकर यांनीं हरकत घेतली पण पुढें तीं हरकत टों. केतकर यांची संमति आहे तर आपण हरकत घेऊं नये असें सांगितल्यावरून त्यांनीं आपली हरकत परत घेतली. तथापि रा. रा. गोविंदराव विवळकर व माधवराव प्रधान यांनीं आपलीं हरकत व्यक्त केली तेव्हां तेवढी गोष्ट बहुमतानें पास झाली व इतर ठराव एक मतानें पास झाले.

जनरल मीटिंग आटपली पण तेवढ्यानें मानगड संपली नाहीं. माधवराव पाध्ये यांची नेमणूक गैरकायदा होती. व रा. जकातदार हे काम करण्यास मुळीच तयार नव्हते. कामाची प्रथम ओळख होण्यास, तीं त्यांनीं कांहीं दिवस काम शिकलें पाहिजे हें त्यांस सांगितलें होतें व त्यांस तें मान्यहि होतें. ही वेळ बर्फीलांनीं बर्फीली सोडावी या तत्वाच्या पुरस्काराची होती. व रा. जकातदार हे देखील आपण बर्फीली सोडून, कामाला येतों म्हणून बोलत होते. रा. जकातदार यांस आपण डॉ. केतकर यांस आपलें म्हणणें कबूल करावयास लावेलें म्हणून आनंद वाटत होता तर रा. जकातदार यांच्यासारख्या मनुष्याला भी पकडलें म्हणून मला आनंद वाटत होता. रा. जकातदार हे धडाडीचे गृहस्थ म्हणून मी त्यांस ओळखीत होतो. आणि त्यांस मी ५०० रुपये

पगार करावा म्हणून इतर डिरेक्टरांशी बोलणे केले. मी म्हटले की
 “आम्हाला दोन लाख रुपये अजून मिळवावयाचे आहेत. ते मिळवि-
 ण्यासाठी ५०० रुपये महिना पगार अगदी आनंदाने पुढे मांडला.
 आणि पुढे मी त्यांस सांगितले की आतां मला ज्ञानकोशमंडळाचे चेअ-
 रमन व्हावयास हरकत नाही. तुम्ही माझ्या हाताखाली काम करावे,
 तथापि रा. जकातदार यांनीं कधीही सोडली नाही. ते पुण्यास काम
 समजून घेण्याकरतां आलेच नाहीत. एवढेच नव्हे तर नागपूरच्या
 ऑफीसमध्ये देखील ते आले नाहीत. रा. जकातदार यांचा गर्भारपणाने
 काम करण्याचा उद्देश नव्हता असें दिसून आले.

या सभेच्या योगाने माझे वैगुण्य मला कळून आले आणि ते म्हटले
 म्हणजे मी एकदां दुसऱ्या पक्षाचे म्हणणे कबूल करावयास लागलों
 म्हणजे त्यांच्या अपेक्षेच्या बाहेर मी कबूल करतो. मिसस केतकर यांचा
 येण्याचा खर्च मी परत द्यावयाचे जे कबूल केले त्याच्या योगाने रा.
 फडके, डॉ. खेर व रा. कठाळे हे नाखूब झाले. रा. कठाळे म्हणाले की
 या योगाने आम्ही मंजुरी दिली ही गोष्ट चुकीची ठरते. तर मी हें
 मुद्देंच करावयाचे नव्हतें. कांहीं एकांस या सर्व गोष्टी ठाऊक नव्हत्या.
 ते म्हणाले की पहा, डॉ. केतकर कंपनीचा पैसा खासगी कामाकरतां
 लावतात की नाहीत आणि तो पुढे त्यांना सोडावा लागला की नाही.
 म्हणजे आपला पक्ष खरा असतां दुसऱ्यांच्या मागण्या कबूल करण्यानें
 आपणच उलट संशयास पात्र कसे होतो हें कळून आले.

या सभेत माधवराव पाण्यांस मिळालेली डायरेक्टरची जागा फार
 दिवस टिकली नाही. जर त्यांनीं कंपनीच्या हिताची वृत्ति इतःपर
 ठेवली असती तर त्यास कांहीं आणखी दिवस डिरेक्टर रहातां आले
 असतें पण त्यांनीं अशी वृत्ति दाखविली की मी व फडके जेव्हां नाग-
 पुरास अमू तेव्हां समाच होऊं देऊं नये, व आम्ही नसलों म्हणजे
 त्यांनीं व कठाळ्यांनीं मिळून वाटेल ते ठराव करावेत. ही त्यांची वृत्ति
 दिसून आली तेव्हां रा. पाण्ये यांस काढून टाकणे प्राप्त झाले.

माधवराव पाण्ये यांच्याविरुद्ध कांहीं करतां आले तर करावे म्हणून
 एक गृहस्थ संघि पहात होते आणि ते म्हटले म्हणजे माझे आतेभाऊ
 रा. रा. दियाकर यशवंत पाटक, एन्जीनीअर हे होत. यांचे मित्र रा.
 पानवळकर म्हणून होते. त्यांनीं अनिस्टी आणि कंपनी म्हणून गिरगांवांत

चालविली आहे. एकदां अनेकटी कंपनीच्या व्यवहारांत कांहीं दस्त-
 -एवज करून आपणांस फसविलें म्हणून रा. पानवलकर यांचा राग रा.
 पाण्यावर होना आणि रा. दिवाकरपंत हे रा. पानवलकर यांचे त्यावेळेस
 जिवथ वंढथ मित्र असल्यामुळे रा. पानवलकर यांस झालेला अपाय
 तो आपणांसच झालेला आहे असें ते मानीत होते. आणि त्यामुळे
 - रा. पाध्ये यांच्याविरुद्ध कांहीं करतां आलें तर तें करावें असें त्यांस वाटे.
 - तेव्हां पाध्ये यांची निवडणूक वेकायदेशीर आहे अशी तक्रार माझ्याकडे
 करण्यास मी त्यांस सांगितलें आणि त्यांनीं त्याप्रमाणें तक्रारहि केली
 अर्थात् त्या तक्रारीबरोबर हिशोबखतें पुण्यास न्यावें इत्यादि तक्रारी
 त्यांनीं केल्या व एक चाव खेरीज करून व्याटेन्सशीट पास करणें गैर
 - आहे इत्यादि प्रश्न त्यांनीं उपस्थित केले. तेव्हां मी त्यांची तक्रार कायदे-
 - शीर आणि न्याय्य आहे म्हणून ती मान्य केली. आणि जनरल मॉर्टि-
 - गचे ठरावच गैरकायदा आहेत असें धरून रा. माधवराय पाध्ये यांस
 डिरेक्टरच्या पदावरून पुन्हां काढून टाकलें. शेरहोलंडरांच्या समेत जर
 - कांहीं गैरकायदा झाले तर त्याला बजावणी न देणें हें काम म्यानेजिंग
 डिरेक्टरचंच आहे आणि यामुळे रा. पाध्ये यांच्या प्रश्नावर पहिला
 - निकाल देण्यासाठीं न्यायाधीश मीच होतो. व तो आपला निकाल रजि-
 - स्ट्रारकडे पाठविला. व यानंतर रा. जकातदार हे देखील म्यानेजरच्या
 जागेवर नसून मीच आहे हे देखील रजिस्ट्रारला कळविलें. रा. कठाळे
 - यावेळेस पाण्याच्या तर्फेचे झाले होते व नागपूरची एकदोन उग्रयापी
 मंडळी माझ्याविरुद्ध त्यावेळेस बोलत होती त्यामुळे त्यांनीं माझा
 - निकाल हा गैरकायदेशीर आहे वगैरे बोलणें करण्यास सुरवात केली
 - पण त्याचा परिणाम कांहीं झाला नाहीं. पुढें जी डिरेक्टरांची सभा
 - झाली तीस रा. पाध्ये यांस आमंत्रण केले नाहीं तथापि पाध्ये हे कठाळे
 - व खेर यांच्या निमंत्रणावरून आत्रे होते पण त्यावेळेस फोरम नसल्या-
 - मुळे कांहीच करतां आलें नाहीं. पुढें जेव्हां डिरेक्टरांची सभा भरली
 तीस मी व रा. फडके असे दोघेहि गेलों आणि इतःपर कंपनीच्या
 - साधारण आणि असाधारण सभा पुण्यास भरवाव्यात असा ठराव पास
 - करून आलों. असा ठराव करण्याचें कारण असें होतें की, कंपनीस
 - पैसाची नड होती आणि पैसा पुण्याच्या लोकांच्या वैयक्तिक सिक्कुरिटी-
 - वर देण्यास पूना व्यांक तयार होती. तर, जे लोक जामान रहाणार

त्यांस कंपनीच्या कारभाराकडे लक्ष देण्याची संधि देण्यासाठी कंपनीच्या सभा पुण्यास होणे व पुण्याचे डिरेक्टर असणे हे अवश्य होतं. ही गोष्ट डों. खेर यांस पटली पण रा. कठाळे यांस पटली नाही. तेव्हा रा. फडके व मी पुण्यास सभा भराव्यात या मताचे होतो त्यामुळे अध्यक्षानीं आपले मत न देतां ठराव पास झाला.

१९२१ साली सप्टेंबरमध्ये जी शेअर होल्डरांची बैठक झाली तीत ज्ञानकोशाच्या व्यवस्थेसंबंधाचे कांहीं महत्त्वाचे ठराव झाले. त्या सभेत असे ठरले की जी मंडळी ज्ञानकोशाच्यासाठी जे कर्ज उभारावे लागले ते उभारण्यासाठी २००० रुपयांपर्यंत जामीन रहाताळ किंवा स्वतःच ती रक्कम कर्जाकडे देताळ अशा मंडळीसच डिरेक्टर निवडण्यांत यावे. डॉ. केतकर हे स्वतः वैयक्तिकरीत्या जबाबदार असल्यामुळे त्यांच्या अधिकारांमध्ये दबलपट्टी टापेरक्टरनी करून नये व कर्ज उभारण्यासाठी कंपनीचा छापील माल हा केतकर यांनी तारण म्हणून देण्यास हरकत नाही. या ठरावामुळे सर्व सत्ता कायदेशीर रीतीने एका व्यक्तीच्या हाती निश्चित झाली आणि तीमुळे ज्ञानकोशाच्या कामामध्ये टापेरक्टरांच्या विरुद्धतेमुळे जे नुकसान होत होतं ते मिटले. यानंतर माझे टापेरक्टरांचे छेद उत्पन्न झाले नाहीत, असे म्हणण्यास हरकत नाही. टापेरक्टरांचे वजन कमी झाले असे मात्र म्हणता येणार नाही. या वेळच्या निवडणुकीत रा. रा. लक्ष्मणराव फाटक व कै. शांताराम विश्वनाथ दांडेकर हे डिरेक्टर निवडले गेले. ही निवडणूक झाल्यानंतर रा. फाटक हे पूना व्याक्तिमध्ये २००० रुपयासाठी जामीन न रहाता स्वतःच २००० रुपये देत झाले, व रा. दांडेकर, अच्युतराव भट व रा. धोंडोपंत ऊर्फ लोखंडवाले साठे हे २००० साठे जामीन राहिले. रा. दांडेकर यांचे डिरेक्टरपण त्यांच्या मृत्यूपर्यंत राहिले आणि त्यांच्या मृत्युनंतर रा. अच्युतराव भट हे डिरेक्टर झाले. ज्ञानकोशमंडळीचे काम या सभेनंतर स्वतंत्रपणे चालले होतं व डिरेक्टरांचा उपयोग शेअर मंजूर करणे, शेअर जप्त करणे यासारख्या गोष्टी पुरताच होता तरी रा. भट हे डिरेक्टर झाल्यानंतर त्यांचा उपयोग जास्त होई. या सभेतच मिलेस केतकर यांचे माझे कंपनीने परत करावे अना ठराव झाला. व माधवराव पाध्ये यांस डिरेक्टर म्हणून वाढून टावण्याच्या कृतीस कंपनीने आपली संमति व्यक्त केली.

मिसेस केतकर यांनी देण्याचें भाडें जर कंपनीनें मंजूर केलें होतें
 - तर तें परत देण्याचें तरी कारण काय आणि परत दिल्यानंतर तें पुन्हां
 - मंजूर कां करून घेतलें हा प्रश्न कित्येक जणांनीं विचारला व मी त्यांस
 - उत्तरहि दिलें तें येणेंप्रमाणें होतें:-रा. विष्णुपंत जकातदार यांनीं तें
 भाडें परत घार्थें अशी इच्छा व्यक्त केली होती आणि ते तर म्यानेजर
 म्हणून कामाला येणार होते तर त्यांनां जो स्वार्थत्याग करावा लागल
 - त्यापेढें आपला साताठरा रुपयांचा प्रश्न कांहींच नाहीं असें मनाला
 वाटलें. रा. विष्णुपंत जकातदार म्यानेजर होणार म्हणून मी मनां-
 तल्या मनांत खुप होऊन गेलों होतो. आणि मला म्यानेजर म्हणजे
 - फक्त क्वाणव्हासिंगचें काम करतां येईल असें ते बोललेहि होते. आणि
 मला यासाठींच एक वजनदार मनुष्य पाहिजे होता. विष्णुपंत जकात-
 - दार हे एक वजनदार वकील, त्याप्रमाणेंच एक धडाडाचें गृहस्थ म्हणून
 - मला माहांत हेतें व त्यांनीं खरोखर म्यानेजरचें काम पत्करल्याप्रमाणें
 खरोखरच केलें असतें म्हणजे मला फार आनंद झाला असता. ते त्या
 - वेळेस महात्मा गांधींची फार तारीफ करित होते व वकीली सोडून
 देण्याच्या गोष्टीहि ओलत होते. पण जेव्हां रा. विष्णुपंत जकातदार यांनीं
 - मात्र वकीली सोडली नाहीं व कामावर रुजू झाले नाहांत तेव्हां आप-
 - णहि विनाकारण आपलें नुकसान कां करून घ्यावें म्हणून अगोदर कंप-
 - नीस दिलेली दक्षणा मी परत घेतली.

येथें कोणी असा प्रश्न विचारील कीं मिस कोहन (मिसेस केतकर)
 - यांचें भाडें कंपनीनें मंजूर केलें पण यांत खरोखर तुम्हां आपल्या
 वायकोचा येण्याचा खर्च कंपनीवर लादण्याची खटपट केली
 - नाहीं काय ! त्या प्रश्नाला उत्तर देणें म्हणजे आमची खासगी सधे
 - कथा सांगणें आहे. पण ती सांगणें अवश्य आहे म्हणून ती येथें
 - स्पष्ट सांगतो. मिस कोहन यांची आणि माझी लंडनला ओलख
 - झाली आणि ती देखील मी इंग्लंड सोडण्याच्या अगोदर कांहीं
 महिने झाली. त्यावेळेस लंडन येथें कांहीं इंग्रज मंडळींनीं “दि नोबडीज
 : क्लब” म्हणून एक क्लब स्थापन केला होता. त्या क्लबाचे मि. कोहन
 - आणि त्यांच्या दोघी मुली संदस्य झाली. मी त्या क्लबाच्या दोन सेक्रे-
 - टरीपैकीं एक होतो. त्यावेळेस आम्हां दोघांचा चांगला परिचय झाला.
 - मी लंडन सोडलें त्यावेळेस आमचे लग्नासंबंधानें कांहीं बोलणें झालें

नाही. एवढेच नव्हे तर एकमेकांची अंतःकरणे एकमेकांस पुरी कळली देखील नाहीत. मी इंग्लंड सोडतेप्रसंगी मिस कोहन यांस माझ्या वियोगा-मुळे दुःख होत आहे असे मला दिसून आले. पुढे आमचा पत्रव्यवहारही झाला, तथापि निश्चित कांही ठरले नाही. एकमेकांची अंतःकरणे मात्र एकमेकांस स्पष्ट झाली. तथापि लग्न करावे की करूं नये याविषयी नक्की कांहीच ठरले नाही. मला असे वाटे की युरोपियन वाई हिंदुस्थानांत आल्यानंतर आणि इंग्रज लोक हिंदुस्थानी लोकांस केसे वागवितात हे दृष्टीस पडल्यानंतर तिची बुद्धिकदा होईल याचा नेमसांगता येत नाही. व आपल्यालाहि जो त्रास होईल त्यामुळे आपली बुद्धि तरी काय होईल याचाहि नेम सांगता येत नाही. तर अशा वेळेस आपण कांही एक कायम करूं नये हेंच बरे. मि. कोहन यांना कै. बाळ गंगाधर टिळक यांचाहि या वावरीत सल्ला घेतला होता. तेव्हां त्यांनी तत्त्वदृष्ट्या असल्या मित्र विवाहास अनुकूल असेच मत दिले. तथापि डॉक्टर केतकर हा श्रीमान मनुष्य नाही, त्याला आपल्या लेखणीच्या जोरावर आपली उपजीविका करावी लागणार आहे इत्यादि गोष्टी मिस कोहन यांस सांगितल्या. एवंच कायमचा निश्चय हिंदुस्थानास आल्यानंतर व्हावयाचा होता.

येथे हें मात्र सांगितलें पाहिजे की नागपूरच्या सांही शेररहोल्लेदरांनी गडबड करण्यांत भाग घेतला तो आमचे पूर्वाचे लग्नाचे ठरले असून मागाहून लग्न ठराविले हें केवळ नाटक आहे अशा समजुतांने घेतला असावा. पुण्यांत देखील मिस कोहन आल्यानंतर या केतकरांच्या भावी पत्नी आहेत अशी समजूत आमचे दोघांचे ठरण्याच्या अगोदरच पुण्यांतील खांपुर्यांत झाली होती. असा.

निवृद्ध ब्राह्म्यस्तोम

हिंदुस्थानांत मिस कोहन आल्यानंतर कांही महिने गेल्यानंतर आमचा लग्न करण्याचा निश्चय झाला. ब्राह्म्यस्तोमविधि २१ मार्चला झाल्यानंतर तो निश्चय आमच्या श्वशुरांना कळविण्यांत आला. जर लग्नाचे अगोदर ठरले असते तर परत जाण्याचे भाडे अगोदर मंजूर करून घेण्याचे कारणच नव्हते. आमचे लग्न १४ मे १९२० रोजी झाले. लग्नाच्या अगोदर ब्राह्म्यस्तोम झाला. त्या ब्राह्म्यस्तोमाच्या वेळेस आपण गृहपति व्हावे म्हणून मी लो. टिळकांना विचारले होते पण ते म्हणाले-

कीं, मला तुम्ही यांत अडकवू नका. ब्राह्म्यस्तोमाचा कोणी आक्षेप घेतला तर मी त्याचें समर्थन करीन. पण असा आक्षेप कोणी घेतलाच नाही. कै. रामशास्त्री आखवे यांना त्यावर श्रौतविषयाचा अभ्यास करून व्याख्यान दिले पण त्यांत त्यांनीं बहुतेक आक्षेप विधींतील चुकांच्या स्वरूपाचे काढले. त्या व्याख्यानाला मी हजर नव्हतां पण कांहीं श्रोत्यां-- काडून असें कळलें कीं, रामशास्त्री आखव्यांनां एकांनें उत्तर दिलें कीं, ब्राह्म्यस्तोमांत चुकाच झाल्या ना! पुढच्या ब्राह्म्यस्तोमाच्या प्रसंगीं तुम्हांला निमंत्रण करूं! असें म्हटल्यावरुन श्रोत्यांत हंशा पिकला. कै. रामशास्त्री आखवे यांनीं जो मुख्य आक्षेप घेतला होता तो हा कीं, “ब्राह्म्यस्तोमाचा विधि आम्ही जशाचे तसाच घेतला नाहीं, तो सोमयागापासून निराळा केला आहे.” याला आमचें उत्तर असें आहे कीं तांढय ब्राह्मणाच्या अगोदरच्या कालांत ब्राह्म्यस्तोम हा सोमयागाला मुळींच जोडला नव्हता. हा अथर्व्याचा विधि होता आणि जेव्हां मोठाले याग तयार झाले नव्हते तेव्हां देखील ब्राह्म्यस्तोम होता. आणि तो विधि एकांदे स्तोत्र म्हणण्याइतपत लहान होता. आज सोमयागासह ब्राह्म्यस्तोम करण्यांत अर्थ नाही कारण ब्राह्म्यस्तोमानंतर ज्या समाजांत व्यक्ति प्रविष्ट होणार तो समाज याग करणार नाहीं. यासाठीं आम्ही मांडणी केली आहे कीं अथर्व्याच्या मताप्रमाणें आतिथ्य हाच याग समजणारा अर्वाचीन समाज आहे. आणि तें सांगणारे आतिथ्यस्तोत्र आम्ही ब्राह्म्यस्तोमाच्या अगोदर जोडलें आहे. या विधीचे आम्ही पुस्तकाहि छापलें आहे.

माझ्या लग्नाच्या वेळेस झालेल्या दुसऱ्या कांहीं गोष्टी आतां येथेंच सांगून टाकतो. लग्नानंतर आम्ही “हनीमून” मायेरान येथें साजरा केला. आणि नंतर ८ जून रोजी पुण्यास आलों.

जूनपासून पुढें कांहीं दिवस पुणें शहरातफें कौन्सिलसाठीं मी उमेदवार उभा होतो या संबंधाची हकीकत परिशिष्टांत दिली आहे. मी यावेळेस उमेदवारी सोडली याचे कारण त्याच्या योगानें आपल्या अंगीकृत कामांम व्यत्यय कसा होईल याच्या कल्पना येऊन सोडली. व ज्ञानकोशाच्या हिताच्या दृष्टीनें ती सोडली हेंच चांगलें केलें असें वाटतें.

माझ्या लग्नाच्या दिवशीं आमच्या ऑफिसांत पण माझ्या गैरहजेरींत एक गोष्ट घडून आली ती म्हणजे समाजशास्त्रमंडळाची स्थापना होय. कै. विश्वनाथ काशीनाथ राजवाडे यांनीं येथें येऊन समाजशास्त्रमंडळ

म्हणून एक संस्था स्थापन केली होती. तीत रा. राजवाडे, स. मेहंदळे, प्रो. पोतदार, रा. दाते, आदितामि राजवाडे आणि मो. इतकीच मंडळी होती. या संस्थेच्या सदस्यत्वाची वर्गणी २१० रुपये ठेवली होती पण कै. राजवाडे यांनी कांही निबंध संस्थेपुढे वाचले व माझ्या हिंदुस्थान व जग या विभागाची कांही प्रकरणे येथे वाचली पण दुसरे कोणोहि निबंध लिहून आणीना म्हणून ही संस्था मोडून टाकण्याचे ठरले.

याच वेळीच आणखी एक अगोदर पत्करलेले व नंतर टाकून दिलेले कार्य म्हटले म्हणजे "स्त्रीकर्मसदन" नांवाची एक संस्था होय. ही संस्था ब्राह्मण किंवा इतर मध्यम वर्गातील विधवा स्त्रियांना कांही उद्योग काढून द्यावा आणि जमाखर्चाची तोंडमिळवणी शास्त्रास चालवावा या हेतूने सौ. शीलवतीबाईच्या व्यवस्थेखाली चालविली होती. तीत रॉट शिवण्याचे काम चाले. हे काम सुमारे ६ महिने चालून त्यांत सुमारे १२०० रुपयांचा चटा वसून पुढे बंद झाले. तथापि या कामामुळे मला कांही महत्त्वाच्या गोष्टी कळल्या आणि ते १२०० रुपये गेले याबद्दल मला आज मुळीच दुःख होत नाही. त्या कामामुळे जो अनुभव मिळाला त्या अनुभवामुळे ते गेलेले १२०० रुपये पुढे मार्गे वसूल होतील असा मला विश्वास वाटत आहे. या कामांत मला ज्या गोष्टीबद्दल जास्त दुःख झाले ते याबद्दल की जरी १२०० रुपये नुकसान झाले तरी स्त्रीकामकन्यांच्या शोषास ६०० रुपये देखील आले नाहीत. माल तीन चार हजारांचा तयार झाला पण भाडे, कापड व जाडिरात यांनीच बरोचशा रकम खाल्ली.

या कामांत जी एक अत्यंत महत्त्वाची गोष्ट कळली ती ही की, जेव्हा एखाद्या विशिष्ट वर्गाला काम देण्यासाठी कारखाना काढावयाचा असेल तर जे काम काढावयाचे त्यांत मांड्याची किंमत ज्यांत फार कमी आहे व मजूरीची किंमत ज्यांत जास्त आहे अशा तऱ्हेचा तो उद्योग असावा. या दृष्टीने छापखान्याचे काम श्रेष्ठ ठरते, व कापडे करण्याचे काम कनिष्ठ ठरते याविषयी विद्योसेनकाच्या दुसऱ्या वर्षात तीन लेख लिहिले आहेत. "मध्यमवर्गातील स्त्रियांना उद्योगांत प्रवेश" (अंक ३); "सामाजिक क्रांति व तिची तयारी" (अंक ४); "औद्योगिक दानसंस्था" (अंक ५); "दुर्बलांस उद्योग देऊन त्यांस स्वसंरक्षणास समर्थ कसे करावे या विषयावर मी जे इतरांचे लेख वाचले त्यांत

‘फोर्ड’च्या आत्मचरित्राचा उल्लेख केल्या पाहिजे. असो, हे विषयांतर सोडून ज्ञानकोशाकडेसच पुन्हा वळू.

ज्ञानकोशाच्या इतिहासाचे कथासूत्र देतांना आतांपर्यंत संपादकीय, -मुद्रकीय इ. बाबतींची माहिती थोडीच दिली आहे. याच्यापुढे ती सविस्तर देण्याचा उद्देश आहे. याचा अर्थ भांडणें व त्यांचें पुणें येथें वार्षिक सभा भरविण्यात पर्यवसान ही ज्या काळांत झाली त्या काळांतलें संपादकीय काम कमी महत्त्वाचें होतें असें नाहीं. किंबहुना बहुतेक महत्त्वाचें संपादकीय काम याच्या अगोदरच झालें होतें. तथापि यापुढे चालक मंडळीचा किंवा बडतर्फी झालेल्या चालकांचा विरोध कंपनीस बाधला नाहीं. आणि त्यामुळे बुडत्या कार्यास तारतां आले. रा. जकातदार ज्या काळामध्ये म्यानेजर म्हणून झाले होते, ज्या काळांत त्यांनीं ऑफीसांत पाऊलही घातलें नाहीं त्या काळामध्ये जे कंपनीचें नुकसान झालें तें भरून काढण्याकडेच पुढील बरे गेलीं. मुद्रकांचें वेजबाबदार बर्तन आणि आमच्यामध्ये निश्चित सत्तेचा १ वर्ष पर्यंत अभाव यामुळे ‘नरमराट’ असलेल्या कंपनीस फारच मोठा धक्का बसला. या धक्यामुळे कंपनी बुडविण्याची वेळ आली होती. तथापि त्यावेळेस ती केवळ आविश्कांत भ्रमामुळेच बांधली. मुंबईच्या गिन्हाइकांनीं यावेळेस पैशाची मदत चांगली केली.

पुणें येथें ज्ञानकोशमंडळ्याच्या वार्षिक सभा झाल्या त्यामध्ये तेंडे उपास्थित झाले नाहींत. रा. रा. शांताराम विश्वनाथ दांडेकर हे कैलासवासी झाले तेव्हां नवीन डिरेक्टरांची निवडणूक व्हावयाची होती तेव्हां मात्र वार्षिक सभेस बरीच मंडळी जमली होती, आणि त्यावेळेस पुण्यांतील वाड्मयसेवकांपैकी एखादा कोणी तरी प्रमुख मनुष्य ज्ञानकोशमंडळ्याच्या चालकांत घालावा या इच्छेनें झालेल्या ७ जुलै १९२३च्या सभेला बरीच मंडळी जमली होती पण त्या सभेत त्यांची ती इच्छा पूर्ण झाली नाहीं. एकशेअठरा कोणीहि सभासद ज्ञानकोशाचा डिरेक्टर होऊं शकतो असें जरी कंपनीच्या नियमांत आहे तरी जे कंपनांच्या कर्जासाठी जवाबदार आहेत किंवा कंपनीस मोठे कर्ज देणाऱ्या मंडळीत आहेत अशांपैकीच डिरेक्टर निवडावेत म्हणून धोरण २१ साठीच ठरलें असल्यामुळे येथील वाड्मयसेवक म्हणून प्रसिद्ध असलेल्या व्यक्तींपैकी डिरेक्टर न येतां पुस्तकाचा धंदा करणारे रा. अस्युतराव

म्हणून एक संस्था स्थापन केली होती. तीत रा. राजवाडे, स. मेहेंदळे, प्रो. पंतदार, रा. दाते, आदिताम्रि राजवाडे आणि मी इतकीच मंडळी होती. या संस्थेच्या सदस्यत्वाची वर्गणी २५० रुपये ठेवली होती पण 'बै.' राजवाडे यांनी कांही निबंध संस्थेपुढे वाचले व माझ्या हिंदुस्थान चं जग या विभागाची कांही प्रकरणे येथे वाचली पण दुसरे कोणीहि निबंध लिहून आणीना म्हणून ही संस्था मोडून टाकण्याचें ठरलें.

याच वेळचे आणखी एक अगोदर पत्करलें व नंतर टाकून दिलें कार्य म्हणजे "स्त्रीकर्मसदन" नांवाची एक संस्था होय. ही संस्था ब्राह्मण किंवा इतर मध्यम वर्गातील विधवा स्त्रियांना कांही उद्योग काढून द्यावा आणि जमाखर्चाची तोंडमिळवणी शास्त्रास चालवावा या हेतूने सौ. शीलवतीबाईंच्या व्यक्तीखाली चालविली होती. तीत शर्ट शिवण्याचें काम चाले. हें काम सुमारे ६ महिने चालून त्यांत सुमारे १२०० रुपयांचा चष्टा बसून पुढे बंद झालें. तथापि या कामामुळे मला कांही महत्त्वाच्या गोष्टी कळल्या आणि ते १२०० रुपये गेले याबद्दल मला आज मुझीच दुःख होत नाही. त्या कामामुळे जो अनुभव मिळाला त्या अनुभवामुळे ते गेलेले १२०० रुपये पुढे मागे बसूळ होतील असा मला विश्वास वाटत आहे. या कामांत मला ज्या गोष्टीबद्दल जास्त दुःख झालें तें याबद्दल की जरी १२०० रुपये नुकसान झालें तरी स्त्रीकामकन्यांच्या वाट्यास ६०० रुपये देखील आले नाहींत. माळ तीन चार हजारोंचा तयार झाला पण भांडे, कापड व जाहिरात यांनीच बरीचशी रक्कम ग्वाहली.

या कामांत जी एक अत्यंत महत्त्वाची गोष्ट कळली ती ही की, जेव्हां एखाद्या विशिष्ट वर्गाला काम देण्यासाठी कारखाना काढावयाचा असेल तर जें काम काढावयाचें त्यांत मालाची किंमत ज्यांत फार कमी आहे व मजूरीची किंमत ज्यांत जास्त आहे अशा तऱ्हेचा तो उद्योग असावा. या दृष्टीने छापखान्याचें काम श्रेष्ठ ठरतें, व कापडे करण्याचें काम कनिष्ठ ठरतें याविषयी विद्यासेवकाच्या दुसऱ्या वर्षांत तीन लेख लिहिले आहेत. "मध्यमवर्गातील स्त्रियांना उद्योगांत प्रवेश" (अंक ३); "सामाजिक क्रांति व तिची तयारी" (अंक ४); "औद्योगिक दानसंस्था" (अंक ५); "दुर्बलांस उद्योग देऊन त्यांस स्वतंत्रक्षणास समर्थ वसेल कापडे या विषयावर मी जे इतरांचे लेख वाचले त्यांत

कोर्डच्या आत्मचरित्राचा उल्लेख केला पाहिजे. असे, हे विषयांतर सोडून ज्ञानकोशाकडेसच पुन्हा वळू.

ज्ञानकोशाच्या इतिहासाचे कथासूत्र देतांना आतांपर्यंत संपादकीय, मुद्रकीय इ. बाबतींची माहिती थोडीच दिली आहे. याच्यापुढे ती सविस्तर देण्याचा उद्देश आहे. याचा अर्थ भांडणें व त्यांचें पुणें येथें वार्षिक सभा भरविण्यांत पर्यवसान ही ज्या काळांत झाली त्या काळांतलें संपादकीय काम कमी महत्त्वाचें होतें असें नाहीं. किंबहुना बहुतक महत्त्वाचें संपादकीय काम याच्या अगोदरच झालें होतें. तथापि यापुढे चालक मंडळीचा किंवा ब्रह्मतीर्था झालेल्या चालकांचा विरोध कंपनीस बाधला नाहीं. आणि त्यामुळे बुद्ध्या कार्यास तारतां आले. रा. जकातदार ज्या काळामध्यें म्यानेजर म्हणून झाले होते, ज्या काळांत त्यांनीं ऑफीसांत पाऊलहि घातलें नाहीं त्या काळामध्यें जे कंपनीचें नुकसान झालें तें भरून काढण्याकडेच पुढील बरे गेलीं. मुद्रकांचें बेजबाबदार वर्तन आणि आमच्यामध्ये निश्चित सत्तेचा १ वर्ष पर्यंत अभाव यामुळे भरमराट असलेल्या कंपनीस फारच मोठा धक्का बसला. या धक्यामुळे कंपनी बुडविण्याची वेळ आली होती. तथापि त्यावेळेस ती केवळ अविश्वांत थमामुळेच वाचली. मुंबईच्या गिन्हाइकांनीं त्यावेळेस पैशाची मदत चांगली केली.

पुणें येथें ज्ञानकोशमंडळ्याच्या वार्षिक सभा झाल्या त्यामध्ये तेंटे उपस्थित झाले नाहींत. रा. रा. शांताराम विश्वनाथ दांडेकर हे कैलासवासी झाले तेव्हां नवीन डिरेक्टरांची नियुक्तीक न्याय्याची होती तेव्हा मात्र वार्षिक सभेस बरीच मंडळी जमली होती, आणि त्यावेळेस पुण्यांतील वादमयसेवकांपैकीं एखादा कोणी तरी प्रमुख मनुष्य ज्ञानकोशमंडळ्याच्या चालकांत घालावा या इच्छेनें झालेल्या ७ जुलै १९२३च्या सभेला बरीच मंडळी जमली होती पणत्या सभेत त्यांची ती इच्छा पूर्ण झाली नाहीं. एकशेअस्वाला कोणीहि समासद ज्ञानकोशाचा डिरेक्टर होऊं शकतो असें जरी कंपनीच्या नियमांत आहे तरी जे कंपनीच्या फर्मासाठी जबाबदार आहेत किंवा कंपनीस मोठे फर्ज देणाऱ्या मंडळींत आहेत अशांपैकींच डिरेक्टर नियुक्त होत म्हणून धोरण २१ साठीच खरें अमल्यामुळे येथील वादमयसेवक म्हणून प्रसिद्ध असलेल्या व्यक्तीपैकीं डिरेक्टर न येतां पुस्तकांचा धंदा करणारे रा. अप्पुतराव

भट हे डिरेक्टर म्हणून निवडून आले व त्यांचा ज्ञानकोशाला उपयोग झाला.

प्रकरण ६ वे.

मुद्रणाचा इतिहास

ज्ञानकोशाचें मुद्रण ही ज्ञानकोशाच्या इतिहासांतोळ धंद्याच्या दृष्टीने महत्त्वाचा उपकथा होय. छापणें म्हणजे केवळ यांत्रिक काम, तें पुरें करणें म्हणजे त्यांत कठीण काय आहे? अशी माझी कार्यारंभापूर्वी समजूत होती. आणि मुंबईची काँग्रेस आग्रपल्यानंतर मी पुण्यास येऊन उमरावती व नागपूरकडे जातांना मुंबईस उतरलों तेव्हां टाईम्स ऑफ इंडियाच्या मुद्रणशाखेच्या मुख्यास मी स्वतः विचारलें की ५०० पानांचा एक असे २० भाग १ वर्षांत काढूं शकाल काय? तेव्हां त्यांनी "सहज" म्हणून उत्तर दिलें. - तथापि पुढे एकदां जेव्हां त्यांच्याकडे एक भाग छपावयासच धावयास गेलों होतो आणि १ भाग दांड महिन्यांत छापून घ्या म्हणून म्हटलें तेव्हां त्यांनी तें आमच्याकडून होणार नाही म्हणून नाकारलें. ज्ञानकोशाचा पहिला भाग निर्णयसागरकडे नोव्हेंबर १९१९ मध्ये गेला व त्याच महिन्यांत त्यांच्याकडे आगाऊ २५०० रुपये आम्ही नेऊन भरले. व पुढे षोडश्याच दिवसांनी आणखी ५०० रुपये भरले तरी देखील निर्णयसागरने ५०० पाँड टाईपावरच काम करावयास सुरुवात केली. निर्णयसागरने ज्ञानकोशाचें काम छपावयास दिरंगाई लावून प्रथम गोत्यांत घातलें आणि नंतर आर्यभूषणने गोत्यांत घातलें आणि आम्ही जेव्हां कंपोजिंगचें काम सुरू केलें तेव्हां आम्ही अडचणीतून बाहेर पडूं लागलों. सर्वांत गचाळपणें काम करणारा, दर बराच घेणारा आणि कामांत दिरंगाई करणारा छापखाना म्हटला म्हणजे आर्यभूषण होय. हा पुण्यांतला सर्वांत मोठा छापखाना आहे तथापि हा छापखाना आमचें काम बरोबर करूं शकला नाही आणि या छापखान्याच्या निष्काळजीपणामुळे ज्ञानकोशमंडळाचें सुमारे कमीत कमी ६ हजार रुपये नुकसान झालें आहे. या छापखान्याने छापण्याची तयारी करण्यासाठी आगाऊ ५०० रुपये १३।१२।२१ व २५।१।२२ रोजी घेऊन निष्काळजीपणानें काम केलें आणि काम चाड असतां कामाकडे

दुर्लक्ष केलें असें सर्तifikिकिट दिल्या दिवाय रहावंत नाहीं. याच वेळेस त्यांना ५०० रुपये भरण्याऐवजीं स्वतःच ५०० रुपयांचा टाईप घेऊन कामास सुरवात केली असती तर ज्ञानकोशमंडळाचें एक वर्ष तरी वाचलें असतें.

१९२२ सालच्या सप्टेंबर महिन्यांत आम्ही एक शेअरहोल्डरांकडे पत्रक पाठविलें होतें त्यांतील मुद्रणविषयक भाग येथे अवतारितो.

ग्रंथ छापून काढण्यासाठीं लागणारी खटपट

“सन १९१७ मध्ये योजना प्रसिद्ध केली तींत चार वर्षे ग्रंथरचना करावयासाठीं आणि एक वर्ष छपावयासाठीं असा हिशेब धरला होता; आणि त्याप्रमाणें १९१९ सालीं पहिला विभाग छपावयासहि दिला. पुस्तक निश्चयानें दोन किंवा तीन वर्षांत पार पाडण्याचें काम निर्णयसागर छापखान्यासं घेववें नाहीं. निर्णयसागरकडून सुमारे दीड वर्षांत दोन भाग छापून निघाले. तिसरा भाग आर्यभूषणकडे १९२१ च्या आक्टोबर महिन्यांत छपावयासं दिला. तो त्याच्याकडेसच छापत आहे. पण त्यांच्याकडून फारसे जलद काम होत नाहीं असें पाहून १९२२ च्या एप्रिल महिन्यांत पाडव्याच्या मुहुर्तावर “ज्ञानकोश छापखाना” म्हणून मंडळानें आपल्या माळकीचा छापखाना क्वाढावयाचें ठरविलें. छापखाना रजिस्टर केला आहे. वस्तुतः छापखाना रजिस्टर केला नसून कंपोजशाखा तेवढी काढली आहे; व छपाईचें काम जगद्वितेच्छु छापखाना करतो. ज्ञानकोश छापखान्यांत ५ व्या भागाचे खिले जुळून पुढें छापण्यांत येत आहेत. आतांपर्यंत (१५ आगस्ट १९२२) ३४ फार्म म्हणजे २१६ पृष्ठे छापून झाली आहेत. ज्ञानकोशाचा कार्यसमाप्तीचा अंदाज चुकला यांत तो कोणत्या कारणामुळें प्रामुख्याने चुकला असें विचारलें असतां असें उत्तर देतां येईल कीं, संपादकीय काम फारसे कमी झालें नाहीं. उलट बराचसा भाग वेळेच्या अगोदर तयार झाला होता. हा संबंध ग्रंथ एका वर्षांत छापून काढणें महाराष्ट्रांतील सर्वांत मोठमोठ्या छापखान्यांपैकी बऱ्याच त्रणांस शक्य असेल असें चुकीनें धरलें होतें. पुष्कळ लोकांकडून वर्गणी वेळेवर येत नाहीं. ही गोष्ट खिलबांबवड बरीचशी जबाबदार आहे. वसूली करण्यासाठीं प्रयत्न करण्यांत आम्ही कसूर करीत नाहीं ही गोष्ट प्रत्येकास परिचित असेलच.

धंध्यांत स्पर्धेबाहेर असलेल्या छापखान्याची

आम्हांस आवश्यकता

आम्ही असे म्हणू शकतो की, हा ग्रंथ ३ वर्षांत छापून काढण्याचा ताकद महाराष्ट्रांतलं कोणत्याहि मोठ्या पण धंध्याच्या स्पर्धेत असलेल्या छापखान्यास नाही. आम्हांत लहानसा पण स्वतंत्र छापखाना काढूनच ते कार्य दोन-अडीच वर्षांत करणें शक्य आहे. मात्र दररोज दोन फार्मे म्हणजे सोब्य पृष्ठे छापून निघाली पाहिजेत. आम्हांला हे शक्य आहे, असे विधान आम्ही करतो याचें कारण असे:-कंपासिटरचा तुटवडा पडला म्हणजे कोणताहि चालू छापखाना निरनिराळ्या कंपासिटरांना स्वीकारलेल्या गिन्हाइकांची निरनिराळी कामे वाटून देतो व तीं जेव्हां पार पडतील तेव्हां पडूं देतो. आपण छापखान्यास किफायतदार दर दिल्या म्हणजे आपलें काम जलद होईल असे नाही; छापखानदारास आपल्याच कामाकडे अधिक माणसे देतां येतील असे होत नाही. त्याची काम करणारास दर देण्याची व माणसे मिळविण्याची शक्ति नियमित असते. ती त्याजकडे ज्या दरानें जें इतर काम येईल त्यावर अवलंबून असते. शिवाय छापखानदारांस गिन्हाइकांकडून बराच क्लियायतीचा दर मिळाला म्हणजे कंत्राटी कामगारांत व छापखानदारांत संटे मुरू होतात; आणि त्या संट्यांमुळे अधिक क्लियायतीचें काम मुळींच पडून राहतें. ज्ञानकोश छापखान्या छापखान्यांत हा अनुभव आला. कंत्राटी कामगारांस चालू दरापेक्षा अधिक दर देणें आणि विशिष्ट कामासाठीं जास्त माणसे लावणें मोठ्या छापखान्यास शक्य नसतें. कारण कांहीं काम करण्यासाठीं जास्त पैसे देऊन माणसे लावलीं तर सर्वच माणसे अधिक पगार मागूं लागतात. तो छापखान्यास देणें शक्य नसतें. या कारणामुळे आम्हांस स्वतःचा छापखाना काढणें भाग झालें. आतां आम्हांस असे दिसतें की. सर्व ग्रंथ छापून घेण्याची जबाबदारी आम्हांसच घेतली पाहिजे.”

ज्यावेळेस वरील वाक्ये लिहिलीं तेव्हां असे वाटलें की सर्वा क्षेत्रांत विशिष्ट छापखाना आहे म्हणूनच तो छपाई वेळेवर करण्यास असमर्थ होत असेल. आतां मात्र माझे असे मत होऊं लागलें आहे की जेव्हा दोन ग्रंथ असलेले छापखाने दररोज दोन ग्रंथ देण्यास असमर्थ

होतात तेव्हां त्या असमर्थतेचें व्यवस्थापकाच्या नाट्यायकीशिवाय दुसरे कारण नाही. गचाळ छापखानदार आपल्या कामाची दिरंगाई करून प्रकाशकास कसे भिकेस लावतात याचें उदाहरण ज्ञानकोश हें होय. ज्ञानकोश हें काम जर मध्येंच पडलें असतें तर तें संपादकाच्या नाट्यायकीमुळे किंवा पैशाचा पुरवठा कमी पडल्यामुळे पडलें असतें असें नाही तर मुद्रकांच्या नाट्यायकीमुळे अपुरें राहिलें असतें. प्रत्येक भाग छापून पुढां केव्हां झाला याचें कोष्टक येणेंप्रमाणें आहे:—

भाग	पहिली प्रत दिल्याची तारीख	भाग	पहिली प्रत दिल्याची तारीख
१	२-२-२१	११	१०-१२-२४
२	६-३-२२	१२	१४-२-२५
३	२२-१-२४	१३	१-४-२५
४	१९-१०-२३	१४	२३-६-२५
५	१४-५-२३	१५	७-८-२५
६	९-४-२४	१६	३०-१०-२५
७	११-६-२४	१७	२३-१२-२५
८	२९-७-२४	१८	३०-३-२६
९	२८-८-२४	१९	३-७-२६
१०	१०-११-२४	२०	१७-११-२६
		२१	११-४-२७

१९२२ जानेवारीपासून पुढचा ज्ञानकोशचा इतिहास एकसारखा प्रगतीचा आहे. या काळांत प्रथमतः ज्ञानकोशाच्या २ व्या भागाच्या ज्या प्रती निर्णयसागरकडे बळकल्या होत्या त्या सोडवून आणण्यास सुरुवात झाली. त्यांचें १० हजारांचें बिल होतें. तें दिलें नाहीं म्हणून त्यांनीं नमुन्याच्या ११२ प्रती देखील देण्याचें नाकारलें होतें. व पुढे ५ हजार रु. घेऊन बांही प्रती सोडविण्याचें नाकारलें. शेवटीं त्यांना आम्ही असें कळविलें कीं प्रती आम्हांस दिल्याशिवाय तुमचें बिल लागूच होत नाहीं. गिन्हार्काचें सुवसान केल्यानें छापखानदाराची भरभराट होत नाहीं. रलट त्यास मदत केल्यानेंच होते इत्यादि गोष्टी आम्ही सांगून पाहिल्या तरी त्याचा उपयोग काही झाला नाहीं.

हे पत्र गेल्यानंतर निर्णयसागरने थोडीशी दुपारी आरंभिली. आणि आमच्याकडून गेलेडे सर्व पैसे नुसते हिशोबी जमा केले. व पहिल्या व्हॉल्यूमचे नवीन बिल करून पाठविले व सॅलिस्टरमार्फत नोटीस पाठविली. ही सर्व छटपट अर्थात कोर्टात कच्चा दाखल झाला असता तर बाहेर पडलीच असती. यासंबंधाने जेव्हा ज्ञानकोशाच्या प्रतिनिधीशी व त्यांच्या सॅलिस्टरसर्जा आमचे बोलणे झाले तेव्हा सॅलिस्टरनी त्यांना १५०० प्रती सोडावयास सट्टा दिली व त्यांनी केलेल्या हिशोबाच्या फिर्यादफिरवात आनची समिती घेतली. त्यामुळे १५०० प्रती लोकांच्याकडे पाठवून आम्हांस काही पैसे बमूळ करता आले.

दुसरा भाग डबकर तयार झाला तरी गिन्हाईकांच्या हातां तो उशीरा पडला माझे कारण हेच होते. निर्णयसागर छापखान्याची अनुदार वृत्ति अत्यंत अविचाराची होती हे सांगावयास नकोच!

एप्रिलमध्ये वर्षप्रतिपदेच्या दिवशी आम्ही ज्ञानकोश छापखाना प्रथम काढला. प्रथम छाप्याचे यंत्र नसून केवळ कंपोजिंगचे खाते उघडले.

ज्ञानकोशमंडळाच्या कारभारांत ग्रंथ तयार करणे, छापणे व विकणे या तिन्ही क्रिया एकत्राने चालल्या होत्या आणि त्या एक कारभार म्हणून चालण्यावरच जे पुढे यश आले ते अवलंबून आहे. पुस्तकछाप-ल्यावपेवर सात आठ दिवसांत बांधणी होऊन व्ही. पी. मुदत. हे कारभार जेव्हा परक्या छापखानदारावर अवलंबून असत तेव्हा दुसरे छाप-खानदार आमचे काम वाजुला टाकून दुसरे काम घेण्याचा मोह त्यांना पडे, त्यामुळे ते कामास दिरंगाई लावीत. केवळ शंभर पुस्तके बांधून यावयाची ती देखील पुस्तक छापून झाल्यानंतर महिन्या दीड महिन्याने हाती यावयाची असा प्रकार होई. बांधणी सुद्धा वेळेवर होईना तेव्हा आम्हांला बांधणीखाते काढावे लागले. जसजसा बांधणीवाले एकेक दिवस जास्त लावीत तसतसे आमचे नुकसान दरराज दीडश रुपयांच्या-वर होई. ही गोष्ट आम्ही बांधणीवाल्याला, तशांचे छापखानदाराला कितीदां जरी सांगितली तरी त्याला त्याची फिरीर काय ? पुष्कळां असे व्हावयाचे की, आम्ही पुस्तक छापून काढले म्हणजे छापखाना-वाल्याने लाविलेल्या दिरंगाईमुळे आमचे पैसे संपून जावयाचे आणि त्यामुळे त्यांना पुढां आमचे पैसे कोठे आहेत ते आणून म्हणजे

पुस्तकें सोडतो एरव्ही सोडीत नाही असे छापखानदारास म्हणावयास सांपडे. आमचा मासिक खर्च २५०० आणि छापखानदाराने दीड महिन्याच्या ऐवजी भाग छापवयास सहा महिने लावले म्हणजे दहा हजार रुपये गेलेच! आणि आपल्या नात्यावकीमुळे जरी प्रकाशक बुडाला तरी त्यांना त्यांचे काय!

निर्णयसागर छापखान्याने जी वेपरवाईची वृत्ति दाखविली तिची हकीकत मागे दिलीच आहे, आर्यभूषणची कथा तशीच. त्यांना २५० पाने छापवयास सुमारे दीड वर्ष लागले. तिसरा भाग छापत असता आम्ही कंटाळून स्वतःच खिळेजुळवीपुरता छापखाना काढला आणि त्यांत पांचवा भाग (पृ. ७००), चौथा भाग (पृ. ५७५) आणि तिसरा उत्तरार्ध (पृ. १४०) इतका छापून घेतला तेव्हां त्यांचे काम फक्त पृ. २४८ इतकें झाले होते. म्हणजे आमचे काम सर्व जनतेच्या सहानुभूतीने झाले पण मुद्रकवर्गाच्या सहानुभूतीचा अभाव असता—किंबहुना त्यांचे अविश्वसनीय वर्तन असता—झाले. आमचे काम पार पाडण्यास महाराष्ट्राच्या मुद्रकवर्गास कोणतेच श्रेय देता येत नाही. कर्नाटक छापखान्याने सहाव्या विभागाची पृष्ठे २१२ छापली पण ती छापण्यास सुमारे चार महिने लागले. त्यावेळेस देखील मुद्रणाचा इकूम घावयास कांहीं दिवस मी किंवा रा. दाते हे मुंबईत मुद्दाम हजर होतो.

येथे प्रश्न असा येईल की निर्णयसागर, आर्यभूषण, कर्नाटक, हे महाराष्ट्रांतले सर्वांत मोठाले छापखाने आहेत आणि हे सर्वच वाईट कसे? हाच प्रश्न माझेही मनांत येतो आणि त्याचे उत्तर मी आज असे देतो की या सर्व मंडळींमध्ये काम करण्यास प्रत्यक्ष वेळ किती लागतो याचा मुळीच अजमास नाही. ज्याला प्रकाशकाचा धंदा करावयाचा आहे त्याला छापण्याचे काम दुसऱ्यावर टाकता येणारच नाही.

प्रकाशकाने ज्या कांहीं गोष्टी लक्षांत ठेवल्या पाहिजेत त्या येथे देतो—

(१) साधारणपणे कोणताहि कागदाचा व्यापारी साठ दिवसांपेक्षा जास्त दिवस रकम उधार ठेवू शकत नाही. यासाठी जे पुस्तक छापवयाचे त्याचे ४५ पासून ६० दिवसांच्या आतच मुद्रण होऊन व बांधणी होऊन त्याच्या व्ही. पी. गिन्हाइकांकडे जाण्याची व्यवस्था झाली पाहिजे.

(२) बहुतेक छापखानंदारांस आपले काम किती दिवसांत होईल याचा मुळांच अंदाज नसतो, व दररोजचे दोन फरमे नियमाने जाव-यास तयारी किती पाहिजे याचाहि अंदाज नसतो व यामुळे बरेच छाप-खानदार 'तुम्ही कापी मात्र वेळेवर पुरविळी पाहिजे म्हणजे दिवसांतून दोन फरमे छापू' असे अभिवचन देतात पण ते त्यांस खरोखर शक्यच नसते.

(३) रोज दीड फरमा नियमाने जाण्यास कमीत कमी तयारी पुढाल-प्रमाणे पाहिजे-

टाईप दहा फरम्याचा पाहिजे म्हणजे जर एका फरम्यास शंभर पौंड टाईप लागत असेल तर एक हजार पौंड तरी टाईप पाहिजे. कारण टाईपाचा फौंट येतो तो लोकांच्या गरजांप्रमाणे नसतो. "उदाहरणार्थ" फ, क हे टाईप फारच क्वचित लागतात व अशा अनेक जोडाक्षरांम्यह टाईपांनी केस भरलेली असते. आणि ५० पौंडांच्या केसीतील उपयोगास येणार टाईप २५ पौंडापलीकडे येत नाही.

प्रत्येक अक्षराचा टाईप किती असावा याची शास्त्रांय मोजदाद कोणी अजून करून त्याचे कोष्टक मांडलेले प्रसिद्ध नाही. बहुतेक फाउंडर्यांचे अजमास चुकलेले आहेत. पुष्कळशा फाउंडर्या आपली आर्टर मोठी करण्यासाठी कमी उपयोगाचा टाईप प्रमाणाबाहेर फौंटमध्ये घाळतात- त्यामुळे पुष्कळ टाईप निरुपयोगीच रहातो. यामुळे जरी एका फरम्या-तील टाईपाचे वजन शंभर पौंड असले तरी तो टाईप उपयोगांत येण्यास २०० पौंडांच्या केसेस खरडून काढाव्या लागतात. २०० पौंड म्हणजे सुमारे चार केसेस होतात. केसीमध्ये असलेल्या एकंदर टैपापैकी जो प्रत्यक्ष उपयोगांत येणारा टाईप असतो त्याचे प्रमाण वाटवीत नेणे ही गोष्ट परिश्रमानेच साध्य होण्यासारखी आहे. पण त्या तऱ्हेचा संशोधक-परिश्रम कोणी केला असेल असे वाटत नाही. शिवाय हे प्रमाण पुस्तक परतें बदलते. एखाद्या वेळेस मनुष्य एखादा कोडा छापू लागला म्हणजे पहिल्याच फरम्यांत "अ" चा तुटवडा पडेल, "श्रवि" हा शब्द अनेक वेळ एकाच फरम्यांत आला म्हणजे "श्र" हें अक्षर कमी पडेल. यासाठी मोठे पुस्तक छापणाराने आपल्यापाशी मुद्राचे ओतकाम करणारी फाउं-दरी वाळगळी पाहिजे किंवा जास्त टाईपच ठेवला पाहिजे. माझा अनुभव असा आहे की दीड फरमा रोज छापून निघावा अशा अपेक्षा

असल्यास सुमारे १५०० पौडें टाईप जख्यत ठेवावा लागतो एरव्ही तें कार्य होत नाही. तो तसा ठेवावा लागतो आर्ची कारणे म्हणजे त्याचा हिशोब घेणे प्रमाणे दीड फरमा रोज म्हणजे दोन दिवसांनी तीन फरमा छापणे. त्या दिवशी जो फरमा छापवावाचा असेल त्याच्या अधिपत्या दिवशी तो शब्दची तपासणी व शुद्धीकरण हाऊन तयार रहावा लागतो. त्याच्या आगदर ज्ञानकोश छापखान्यात खोलील तपासण्या होत असतः—
 (१) पहिले कच्चे प्रूफ. (२) दुसरे प्रूफ. (३) यानंतर संपादकास काही मुजूर घालव्यास तू दण्यांत येत अस, वे संपादकास दुसऱ्या हात त्यासुळे तिसरे प्रूफ काढावे लागे व त्यांत संपादकास सर्व फेरफार आले आहेत की नाही, हे पाहिले जाई. (४) पेज प्रूफ. (५) पेज दुसरे प्रूफ. (६) मशीन प्रूफ. कधी कधी यांतून एक दोन प्रूफ गळती जाते असत. तथ्यापि जो फरमा आज कंपोज होतो त्याच्या पुढे तीन फरमा छापखान्यांतून राहून पांचवा फरमा छापवावास जाई, ही धोपट नियम सांगता येईल. नियमाने दांड फरमा छापले जावयास पांच फरमा टाईप गुंठ्यावा लागतो आणि त्याच्या निदान दुपट तरी टाईप कसोत रहातो. तथापि एवढ्यानेच भागत नाही. काही फरमांत खुणा किंवा विशिष्ट टाईप आणावयाचा झाला किंवा कोठे पुस्तक छापतांना संपादनखात्यात विधानाचा चूक आढळून आली म्हणजे तो फरमा वाजुलाच पडतो. म्हणजे रोजचा दीड फरमा छापवावास सहा फरमे टाईप लागतो. त्या शिवाय कसोतला टाईप आणि प्रत्यक्ष उपयोगास येणारा टाईप, यांचे प्रमाण १०० शी ५० असल्यास बारा फरमांचा म्हणजे १२०० पौड टाईप लागतो. आर्यभूषण छापखान्याने आमच काम इतके दिरंगाईने केले याचे कारण त्यांनी ५०० पौड टाईपांतच सर्व काम उरकण्याचा विचार केला आणि त्यासाठी लागणारी रक्कम ५०० रुपये तयारीसाठी आमच्या पासूनच मार्गून घेतले होते. छापखानदार वचनमंग करतात यांचे कारण केवळ त्यांची लबाडी असते असे नाही तर त्यांच्यामध्ये फाजील आशावादीपणा असतो हे होय.

आमचा प्रकाशकांस अमा सह्या आहे की, मुद्रकाच्या आशावादीपणाविषयी फार सावध रहावे.

बेजें-म्हणजे कंपनीच्या कारभारांत आपण आहो, याचेंहि महत्त्व जाहो-
 कोकांना असे. ज्ञानकोशाचे संस्थापकांच्या बाहेरचे दोषाहोर्डर
 रा. चितळे पहिले होत. हे १९१६ रोजी बेअरसाटी अर्जदार झाले
 तर आमचे पहिले ग्राहक कै. पांडुरंग प्रभाकर जोशी हे होत. हे कंपनी
 घंटा सुरू करण्याची प्रवानगी १४।३।१७ रोजी निष्पत्त्यानंतर थोड-
 क्यार दिवसांनी म्हणजे ३१।३।१७ रोजी झाले. हे ज्ञानकोशाच्या कल्प-
 नेशी अत्यंत सहानुभूति वाटणारे होते. ज्ञानकोशाचा कच्ची योजना मी
 प्रथम केले होती ती यांच्याच खोलीत घुमून केली होती. रा. जोशी
 यांच्यानंतर हे दुसरे वर्गणीदार रा. रा. विष्णु विनायक परांजपे पुराणीक
 हे होत. हे ७।४।१७ रोजी विसऱ्या प्रकारचे वर्गणीदार झाले. हे राग-
 पुरास पुराण सांगण्याकरतां आले होते. व तेथे असतां त्यांस ज्ञानको-
 शाच्या कार्यास मदत करावी अशी इच्छा होऊन कांडी. तशी दक्षिणा
 देण्यासाठीं आले. तथापि आमची दक्षिणा देण्याची इच्छा त्यांहीं असें
 सांगितल्यानंतर त्यांनीं असा प्रश्न केला कीं, तुमच्या कार्याला मदत कर-
 ण्याची मला इच्छा आहे. त्यादि वर्गणीदार होण्याची, तर, ऐपत नाही
 तर ही मदत करण्याची इच्छा मी कशी पूर्ण करून द्यावी. तेव्हां आम्ही
 त्यांस असा सोपा उपाय सांगितला कीं, वर्गणीदार व्हावे. व सहा महि-
 न्यांचे आंत आम्हांस वर्गणीदार रहावे. नाही अशी आम्हांस नोटिस
 द्यावी म्हणजे तुमची वर्गणी आम्ही जरी करूं ही कल्पना त्यांना पसंत
 पडली व ते वर्गणीदार झाले. सहामाहीच्या आंत आम्हांस, वर्गणीदारां-
 तून आमचे नांव काढावे अशी नोटिस देण्याचे ऐवजी त्यांनीं आजर्खा
 ई० हें आगून भरले व ते पहिल्या प्रतीचे वर्गणीदार झाले. पहिल्या प्रका-
 रच्या वर्गणीदारांत श्रीमंत लोकच असतां अशी ज्यांची कल्पना कसेल
 त्यांनीं लक्षांत ठेवावे कीं, या प्रकारचा पहिला वर्गणीदार भिक्षुक आहे.
 विष्णुशास्त्री परांजपे वर्गणीदार झाल्यानंतर थोडक्याच दिवसांनी म्हणजे
 १९।४।१७ रोजी झालेले वर्गणीदार म्हणजे म्हणजे स्वामी आनंद
 सरस्वती हे होत. हे अर्थात सन्यासी म्हणजे ग्राहक या नात्याने ज्ञानको-
 शाच्या कार्यास टेक देणारी (कै. जोशी वजा जातां) पहिली व्यक्ति
 भिक्षुक तर दुसरी सन्यासी, अर्थात ही गोष्ट मला फार उत्तेजक वाटली,
 पैसेवाल्यापासून आपण पैसे काढूच, पण गरीब विद्याभिक्षेची मंडळी
 देखील ज्ञानकोश घेऊं शकतात हे सिद्ध झाले.

११. यानंतर पुढे मी पुष्कळ ग्राहक केले; एका दिवसांत सात सात प्रयंत ग्राहक मिळविले आहेत पण विष्णुशास्त्री पुराणीक यांच्या वर्गणीदार होण्याने जो आनंद झाला तो मी पुढे कधीच विसरलो नाही.

१२. माझ्याबरोबर जे एक दोन क्यानव्हासर गिन्हाईकी मिळविण्यासाठी खंडपट करीत होते त्यांची अशी समजूत होती की मला जो गिन्हाईकी मिळते ती केवळ माझ्या वंजनामुळे मिळते. त्यांना मला हे दाखवावे लागले की मी प्रत्यक्ष कामच पुष्कळ जास्त तास करीत होतो. मी मुंबईत काम करीत असतां अनेकदां संकाली आठ वाजतां जो बाहेर पडे तो संध्याकाळी दहा वाजतां परत घरी घेत असे. ज्यावेळेस ज्या भागांत असेन त्या भागांत जेथीत असे, म्हणजे पारशी, इराणी, गोवा-नीज किंवा ब्राह्मणी विघ्रांतिगृहांत "विघ्रांति" येत असे. माझ्या बरो-चरघ्या कांही क्यानव्हासरनां इतके काम करजे म्हणजेच हलकटपणां वाटत असे. मुंबईत मिसेस केतकर आणि मी असे दोघेहि काम करीत असतां दोघेहि आठ वाजतां मित्र दिशांनी जात होतो ते रात्री १० वाजतां भेटत असं. क्यानव्हासिंग करजे म्हणजे मोठे अपमानास्पद असे आमच्या महाराष्ट्रीय पगारी नोकरांस वाटतच होतें. आणि हे काम आपणाला नको म्हणून ते टाळण्याची प्रवृत्ति बहुतेक नोकरांत दिसून आली. महाराष्ट्रीय लोक व्यापारी नसल्यामुळे मागणी मिळविण्याच्या धंद्यांत पटलेले फारसे लोक मिळत नाहीत, इन्शुरन्स कंपन्यांची माणसे नामाला घेण्याचा विचार केला पण त्यांत अडचण येत असे ती अशी की बरेच दिवस एखाद्या इन्शुरन्स कंपनीमध्ये काम केलेल्या कित्येकांस असे वाटत असेल की सामान्य एजेन्टाला लोक ज्या तऱ्हेने वागावेतात त्यांपेक्षा मला निराळ्या तऱ्हेने वागविणार आणि त्यामुळे माझे काम इनरांपेक्षा अधिक सुलभ होणार. पण इतर लोकांस अधिक वाईट वाटणो ऐकावी लागणार आणि लोकांच्या घरी जाण्याचा जो कांही काटू अनुभव असतो तो मला मिळाला नसेल; पण हा कल्पना व्यर्थ आहे. ज्या मनुष्याला ऐसे खर्च करावयाचे नसताना तो मनुष्य पुष्क-ळदा आपण कांही तरी कारणामुळे झानकोशावर रागावलां आहेत असे दाखवा. आणि कंपन्यांचा व्यवहार म्हणजे अगदी लुचेगिरांचा येथरामून सुरवात व्हावयाची. असेल अनुभव क्यानव्हासिंगच्या प्रसंगी मला स्वतःला आलेले आहेत.

ज्ञानकोश घेण्याचा करार करणे हा दीर्घमालीन करार आहे आणि त्यामुळे कित्येक ठोक तसल्या करार करणाऱ्यांसारखे असत. ते म्हणत की शंभर सुवासे रुपये भरण्याची जबाबदारी घ्यावी कोणी! अशा वेळेस माझे एक उत्तर पुष्कळां ठरलेले असे. मी त्यांस असे म्हणणे की तुम्ही ज्यावेळेस लग्न केले त्यावेळेस त्या दुसऱ्याच्या मुलीला जन्मभर आणि तिच्या व तुमच्या मुद्यांना ती मोठी होईपर्यंत पोसण्याची जबाबदारी तुम्ही पत्करलीच नाही काय! जर लग्नाच्या वेळी तुम्हाला इतक्यांना पोसण्याचे सामर्थ्य आहे काय म्हणून विचारले असते तर तुम्हाला काय उत्तर देता आले असते! त्यावेळेस तुम्ही केवळ दोसऱ्याचे रुपये देण्याचीच जबाबदारी पत्करली असे नाही तर दरमहा निदान तितकं, किंवा हूनाने त्याच्या अनेकपट रुपये खर्च करण्याची जबाबदारी पत्करली. तर तुम्हाला काही रुपये भरून वर्गापादारां व्हावयाची जबाबदारी पत्करावयास काही एक हरकत नाही! कित्येकांना या विचाराचे हस येई तर कित्येकांना त्यांनील सत्यताहि दिमून येई.

क्यानव्हर्सिंगच्या कामांतील काही मौजा सांगितल्या तर थोडीशी कमणूक होईल. ज्ञानकोश हा वस्तु चांगली आहे हें लोकांस पटवावयास वेळ लागत नसे. त्याचे शिक्षणविषयक महत्त्व देखील सहज स्पष्ट करता येई. मुद्यांच्या अभ्यासक्रमाकडे त्याचा उपयोग काय होणार म्हणून कोणी विचारले तर असे सांगता येई की प्रत्येक मुद्याची जिज्ञासेची वयें म्हणजे १४ पासून २५ ही होत. पंचविशी उलटने त्या मुमाराळा मनुष्य धंद्याला लागतो, आणि पुढे त्याचे फारसे वाचन होतच नाही. चौदापामून वीस वर्षांपर्यंत त्याचा इंग्रजी भाषेशी फारसा परिचय नमतो आणि इंग्रजी लेख त्याला सहज समजत नाही. अशा वेळेस त्याला पाहिजे तो माहिती मराठीमूनच मिळाली तर त्याचे काम सापे होते. शिवाय आपण अनुभव असा आहे की आपण व्याख्यान अगर पुढाग ऐकून बसलो तर पुष्कळ गोष्टी आपल्या कानावरून जातील पण त्या लक्षांत रहात नाहीत. तथापि जर आपणांस एखाद्या गोष्टीसंबंधाने जिज्ञासा उपजत झाली असता तीं संवधाने माहिती मिळविली तर ती चांगल्या लक्षांत रहाते. जर मुद्यांम जिज्ञासा उत्पन्न होऊन त्याने ज्ञानकोश उघडून पाहिला तर तो माहिती जास्त लक्षांत रहाण्याचा संभव आहे. तर मुद्यांम संदर्भग्रंथ उघडून माहिती मिळविण्याची सवय लावली पाहिजे. हे म्हणजे पुष्कळांस पटत

नागपूरचे रा. चितळे वकील यांचे वडील वासुदेवराव चितळे यांनी ज्ञानकोशाला माहक मिळविण्याचे काम चांगल्या तऱ्हेने केले. यांच्या कामगिरीबद्दल अभिज्ञता देखाल कंपनीने बऱ्या प्रकारे दाखविली आहे. यांनी आम्हांस तीनशेच्या बर माहक मिळवून दिले म्हणजे कंपनीस चाळीस हजार रुपयांच्यावर प्राप्ति करून दिली. क्यानव्हासिंगची यांची शेरा इतर मंडळांच्या पद्धतीपेक्षा भिन्न असं. त्यांकांना गिन्हाईक करतांना हे कने काय बोलत होहि मी एकदोनदां प्रत्यक्ष पाहिले आहे. व कांही गिन्हाईकांच्या तोंडून जी कथा कळली तीवरून ओळखले आहे. हे पन्श. नर असल्यामुळे व नोकरांनिमित्त यांना अनेक ठिकाणी हिंडाये लागल्यामुळे यांच्या मूळच्याच ओळखी पुष्कळ झोत्या. आणि कोणीहि मनुष्य भेटला म्हणजे त्याच्या आतांपैकी कोणी तरी यांच्या ओळखीचा निवाय-याचाच. मग ज्याला हे भेटत तो ब्राह्मण असो अगर प्रभु असो. ओळखी निघल्यावर त्या गृहस्थाचे यांच्या ओळखीचे दुसरे आत कोठे आहेत याची चौकशी ध्यावयाची. पण हे सर्व अगोदर बोलून मग आपले काम सांगायचे असं हे यदीत नसून अगोदर आपण कदाकता थालों हे सांगायचे आणि बोलतां बोलतां ती चौकशी करून आपण त्या व्यक्तीच्या भिन्नमंडळीतलेच आहोत असं त्यास भासवायचे. यांच्या ज्या ओळखी निघत त्या विशेषकरून ज्यांस ते गिन्हाईक करू पहात त्यांच्या वडिलांशी किंवा चुलत्याशी किंवा मामाशी निघत; त्यामुळे ते आपल्या मंडळीतलेच पण ज्यांच्याकडे वडालपणाचे नाते येत असा-येकी आहेत असं माहकांस वाटे, व त्यामुळे त्यांचा प्रसंगविशेषी विशेष सत्कारहि होई. रा. चितळे यांचे इंग्रजी शिक्षण झालेले नव्हते पण त्यांच्यामध्ये समापणवैशाल्य चांगल्या प्रकारचे होते व ते अनेक विषयांवर बोलू शकत. कोणी किंवा चहा आल्या तर तो ध्यावयाचा, असा त्यांचा नियम असे पण प्रत्येक ठिकाणी चहा ध्यावा लागेल या भीतीने अर्धाच फप चहा ध्यावयाची खबरदारी ते देतात.

रा. विष्णूबाबा अकलकोटकर यांची शेरी निराळ्या प्रकारची होती. त्यांचा प्रचारक्रम येणेप्रमाणे असे:- एक तर कोठेहि गेले तर कोण; वकीला-काडे उतरायवाचे, पाहिले दिवशी वकील मंडळीच्या टेनिसकडे जाय-याचे, तेथे त्यांची ओळख करून दिली जाई. तेथे नंतर टेनिस खेळा-याचे, आणि टेनिस खेळल्यानंतर काळोख पडल्यावर मंडळी गेल्या

मॉरियली लागतातच, तेथे यरोच वेळ बसून, रदाय्याचे म्हणजे मंडळींनी ज्ञानकोशासंबंधाचे प्रश्न विचारले म्हणजे त्यांना उत्तर द्यायची, त्यांत अनेक गोष्टी सांगायच्या, आणि नंतर दुसऱ्या दिवशी मंडळींकडे व्यक्तिशः जायचें; आणि ज्ञानसंबंधी आणि ज्ञानाचा प्रसार या संबंधाने भावना जागृत करायची, व त्या मंडळींस गिन्हाईक करायचें.

कंपनीच्या संपादकीय शाखेकडे काम करणाऱ्या मंडळींनीहि गिन्हाईकी मिळविण्याचें काम केलें आहे. या कार्यांत रा. दाते, रा. भावे, रा. फर्के, रा. चांदोरकर यांनी कामें केली आहेत व त्यांच्या संयुक्त प्रयत्नामुळे १९० च्यावर गिन्हाईकी झाली आहे. सौ. शीलवती केतकर आणि मिस फोहन यांची गिन्हाईकी सुमारे ९० पर्यंत झाली आहे. म्हणजे ज्ञानकोशाला गिन्हाईकी मिळविण्याच्या कामांत पुष्कळ मंडळींकडून प्रयत्न झाला आहे. श्रीतांचर्य धुंडीराज बापट व सेनापाते बापट यांच्या नांवावर प्रत्येकी २० गिन्हाईकी तरी मांडतां येईल.

प्रकरण ८ वें.

संपादकीय दृष्टि

ज्ञानकोशाच्या संपादनाचा इतिहास थोडासा सविस्तरपणें दिला पाहिजे. कारण वन्याच वाचकांस त्याच्याम्वयानें जिज्ञासा आहे. आणि सविस्तर इतिहास दाखवाचा म्हणजे पहिली कल्पना, त्या कल्पनेमार्गे असलेली विद्याविषयक दुःस्वित्तांची जाणांव, व ती जाणांव ज्ञान्यामुळे संपादकीय कार्यपद्धति, कार्यातीत अडणची आणि प्रेक्षामिद्धीनेतरचें स्वागत या सर्व गोष्टी दिल्या पाहिजेत. - एवंच त्या इतिहासाचो अनेक अंगे आहेत. आम्हां ज्या अपेक्षा मनांत बाळगल्या त्या पूर्वाच प्रसिद्ध केल्या आहेत, आणि त्या प्रत्यक्ष संपादकीय कार्यांत उतरविल्या आहेत. ज्ञानप्रगतिविषयक आमच्या भावना आणि ज्ञानविषयक स्थितीच्या जाणीवांमुळे ज्ञानकोशरचनाप्रसुगी जें एक विस्तृत ध्येय ठेवणें होतें ते ध्येय याची मांडणी पूर्वीच झालेली आहे. ती मांडणी आज पुन्हां टापली असतां ज्या गोष्टी अपूर्ण राहिल्या असतील त्या

पुढील कार्यकार्याच्या नजरेस येतील. त्या गोष्टी पुण्या झाल्या नसल्यास. त्या पुण्या करण्याचा प्रयत्न इतःपर व्हावा म्हणून संपादकीय कल्पनेची पूर्वीचा मांडणी येथे आम्हां पूर्णपणे देत आहो.

ज्ञानकोशाच्या कार्यासंबंधी आमच्या कल्पना काय होत्या त्या लोकांस कळवण्या म्हणून पूर्वी एकदां लोकशिक्षणांत दोन लेखांकांत (वर्ष ७ : अंक २-३) त्या मांडल्या होत्या, त्याच लेखांतील उपयोगी भाग येथे उद्धृत करतो.

ज्ञानकोश करावयाचा तो कां ?

या प्रकारच्या प्रयत्नाची आवश्यकता किती आहे याबद्दलची जागृति करण्याची योग्य वेळ म्हटली म्हणजे कार्यारंभापूर्वीची आहे असें कित्येकांस वाटेल. कांही अंशी ते म्हणणे खरेहि आहे. तथापि आवश्यकतेविषयी कार्यारंभापूर्वीच वादविवाद उत्पन्न करण्याची आम्ही इच्छाच नव्हती; त्याचा परिणाम असा होणेंहि शक्य होतें की, कार्य वादविवादाच्या पलीकडे सरकलेंच नसतें. आतां कार्याची शक्यता केवळ कल्पनेतच नाही; कल्पना दृश्यकल पावण्याच्या मार्गास लागली आहे. महाराष्ट्रांतील बहुतेक विद्वान व सुशिक्षित मंडळी या कार्यात बडकळी गेली आहेत आतां हा अशक्य वेडा प्रयत्न आपण सोडून द्या असें गंभीरपणानें सांगणारा गृहस्थ कोणी पुढे सरकेल असें वाटत नाही व सरकला तरा त्याची फिकीर नाही. कां की, आता पळून जाण्यास कार्यकर्त्यांस वाटच नाही. ज्ञानकोश आतां असावा किंवा नसावा हा प्रश्न पुढे नाही. होणारा ग्रंथ कसा असावा याविषयीच कोणीहि झाला तरी कल्पना सुचवील. आम्ही आपलें कार्यधेय्य पुढे मांडीत आहोंत आणि आमच्या कार्यधेय्याचें परीक्षण आम्ही लोकांकडून अपेक्षितों. अनेकांच्या कल्पनांचें एकीकरण करून त्यांची प्राज्ञाप्राप्तता व युक्तायुक्तता यांचा विचार करणें हेंच काम आमच्याकडे येईल. निरनिराळ्या सुशिक्षितांनी आपल्या कल्पना आमच्याकडे पाठविल्यास आम्हांस आनंद होईल.

ज्ञानकोशाचे काम सर्व राष्ट्रांच्या सहकारितेनें पार पडणार आहे. कोणत्याहि शासनविषयक कार्यामध्ये दोन भाग असतात, एक ध्येयनिर्णय आणि दुसरा कार्यकारिता. ध्येय ठरविणारी मंडळी निराळी आणि त्या ध्येयाप्रमाणें कार्य पार पाडणारी मंडळी निराळी असते. सर्व

त्याकांकडून आम्हांस सहकारिता जर मिळाली तर ती सामान्यतः घेय-
निर्णयापुरती मिळणार. कार्य जे करावयाचे ते सर्व एकसूत्राने एका विशिष्ट
योजनेत वसविण्यासाठी वाढवयाचे आणि यामुळे ज्ञानकोशघटनेमध्ये
अत्यंत मर्यादित प्रमाणाने वाहेरच्या लेखकांची आणि सुशिक्षितांची
मदत घेता येते. सर्व सुशिक्षितांकडून आम्ही खालील गोष्टीत सहका-
रिता अपेक्षितो—

(१) ज्ञानकोशांत आपण कोणत्या प्रकारचा मजकूर अपेक्षितां
यासंबंधाने आपले मत व्यक्त करणे.

(२) जी स्थानिक माहेती मागितली जाईल, ती शक्य असल्यास
देणे.

(३) ग्रंथाचे वर्गीणीदार अगर भागीदार होऊन मदत करणे.

ज्ञानकोशाच्या कचेरीवाटेरील गृहस्थास पत्राच 'नियमित प्रमा-
णाने लेखनसहाय्य करणे शक्य आहे. याचे कारण, वाहेरच्या गृह-
स्थास लेख लिहावयास सांगितला तर त्यास अवश्य ती ग्रंथसामग्री मिळ-
विणे शक्य होत नाही, आणि आपापला विषय लिहावयास यथार्थित
ग्रंथसामग्री असल्याशिवाय त्यास लेख चांगल्या तऱ्हेने लिहिता येणार
नाही. प्रत्येक लेखकाकडे ग्रंथसामग्री पाठवून देणे आम्हांस शक्य नाही
आणि या प्रकारच्या अडचणीमुळे आम्हांस कित्येक कळकळीच्या
लोकांचे लेखनसहाय्य खेदाने नाकारणे लागले. अमेरिका व युरोप
येथील ज्ञानकोशाचे लेखक निरनिराळ्या ठिकाणी असतात. पण त्यात
बरेचसे त्या त्या विषयाचे जन्माचे व्यासंगी असल्यामुळे त्यांच्यापाशीच
ग्रंथसंग्रह असतो. त्यांपैकी पुष्कळ युनिव्हर्सिट्यामधून प्रोफेसर असतात
आणि त्यामुळे त्यांस ग्रंथांची कमतरता नसते. याशिवाय पुष्कळ लोक
न्यूयार्क, ब्रॉस्टन, फिलाडेल्फिया यांसारख्या शहरी असतात, तेथे प्रचंड
सार्वजनिक ग्रंथालये असतात, त्यामुळे त्यांस ग्रंथांची अडचण भासत
नाही. हिंदुस्थानातील परिस्थिति अगदी निराळी आहे. महाराष्ट्रांत मुंबई व
नागपूर या दोन शहरांवरील इतरत्र ग्रंथसंग्रहहि चांगल्या प्रकारचा नाही.
अर्थात सर्वसामान्य जनतेकडून द्रव्य पुरविणे व आपल्या अपेक्षा कळ-
विणे यापलीकडे मदत होणे शक्य नाही.

आमच्या पुष्कळ हिताचेंतकाची एक समजूत अझून आहे ती
हा की, आम्ही काय करणार, तर ब्रिटानिकासारखा ग्रंथ घेऊन त्याचे

भाषांतर करणार! ही समजूत चुकीची आहे. पुष्कळांचा असा समज होण्याचे कारण असे असते की, ब्रिटानिकासारखा ग्रंथच त्यांनी सूक्ष्मपणे अवलोकन केलेला नसतो. ब्रिटानिका एकदा काळजीपूर्वक चाळून पाहिला म्हणजे कोणाहि वाचणाराची खात्री होईल की, ब्रिटानिकाचे भाषांतर करण्याकडे कोणाहि सुशिक्षिताची प्रवृत्तीच होणार नाही. ब्रिटानिकामध्ये वारंवार आढळून येणारे माहितीचे दोष बरेच आहेत. ब्रिटानिकाप्रमाणे आमच्या ग्रंथांत देखील दोष रहाणे शक्य आहे. म्हणून या मुद्द्यावर भी सध्या फारसा भर न देता केवळ स्थूल भेदांकडेसच वळतो.

प्रथमतः हे लिहिले पाहिजे की, ब्रिटानिकांतील बरीचशी माहिती आपणांस अनवश्यक आहे. ब्रिटानिकांतील आपणांस अनवश्यक अशी माहिती आपण काढून टाकली तर त्या ग्रंथातील ग्राह्य भाग दोनतृतीयांशाने कमी होतो. तो इतका कमी कसा फाय होतो याची स्पष्ट कल्पना येण्यासाठीच हे विधान सविशेष केले पाहिजे.

ब्रिटानिकांतील अनवश्यक माहितीचीं अंगे येणेप्रमाणे:-

(१) सामान्य चरित्रांपैकी नऊदशांश भाग.

(२) बाइबेल इतिहासापैकी व तदंतर्गत चरित्रांपैकी निम्माडून अधिक भाग.

(३) युरोपीय इतिहास व तदंतर्गत चरित्रांपैकी निम्माडून अधिक भाग.

(४) भूगोलविषयक वर्णनांपैकी निम्माडून अधिक भाग.

(५) गिस्ती संप्रदायाच्या इतिहासापैकी शेकडा ९५ हिस्से.

कोणत्याहि राष्ट्राच्या ज्ञानाचे आणि ज्ञानविषयक अपेक्षांचे विशेषत्व या घरांत भागांतल विवेचनामुळेच सिद्ध होत अमते. आणि वर लिहिलेल्या घात्रतांत जर ब्रिटानिका आहे तसा नसता तर ब्रिटानिकाच्या अस्तित्वाचाच जबर नमती. कारण शास्त्र, धर्म, कला या गोष्टी सर्व सामान्य आहेत. प्रत्येक ग्रंथांत आपल्या राष्ट्रांतील लोकांच्या अपेक्षेप्रमाणे मजकूर द्यावा लागतो. जो भाग आपणाम अनवश्यक आहे तो ब्रिटानिकांत घेतला नसता तर ब्रिटानिका हा ग्रंथ इंग्रज राष्ट्रास त्याच्य शाला असता.

आपणें मुख्य कर्तव्य आपण न्यायासनावर वसुन ब्रिटानिकाचा चौकशी करण्याचे अगर ब्रिटानिकाशी स्पर्धा करण्याचे नाही.

ज्ञानकोशाच्या प्राढकांत इंग्रजी आपणारा वर्ग बराच मोठा आहे. उमा गोष्टी नुशोक्षित भारतीयास अनवश्यक आहेत तथापि परकीय देशांचा मूक्षमय अग्रास करणाऱ्यांसच आवश्यक आहेत त्या मित्रानिकांतून लेखनांनी घड्यात.

आपणांस अनवश्यक माग म्हणून वर सांगितले, त्यांपैकी प्रत्येक भागाची स्पष्ट माहिती होण्यासाठी कांही बाबींची फोड येथे करितों. उदाहरणार्थ, वाङ्मयेतिहास व राजकीय व इतर चरित्रे व्या; य पैकी फारच थोड्यांची आपणास जरूरी आहे. मित्रानिकाने दिलेल्या चरित्रांची यादी येणेप्रमाणे:—

- विषय.

चरित्रसंख्या

आपणांस

अदमास.

अवश्य.

मानवशास्त्र आणि मानवेतिहास

३०

२०

पुराणवस्तुशोधन

७५

३०

वास्तु-दर्शशास्त्र

९०

५

संगीत

४२०

१०

चित्र आणि कोरीव काम

९६०

२५

खोदकाम

२००

१०

फिरकोळ कला

६०

१०

नृत्य

२५०

०

रसमयनशास्त्र

१२०

६०

उद्योग

१००

४०

जीवशास्त्र

२००

२५

समाजशास्त्राशिक्षण व अर्थशास्त्र

३७५

४०

भूगोलविज्ञान

२५०

२५

भूगर्भशास्त्र

२७५

८५

यूरोप व अमेरिकेंतील ऐतिहासिक पुरुष

४५००

३००

धंदे

१२०

४०

कायदा व शासनशास्त्र

३५०

२५०

यूरोपाय वाङ्मय

गणित

२००० विपरीत पाठ - ३००० चरित्रसंज्ञा: आपणसि

अदमासे' १०२ 'अवश्य.

^१ पाश्चात्य वैद्यकः ... १७६३ ... २५.

१. युद्धशास्त्रलेखक ॥ १२७६ ॥ १२७७ ॥ १२७८ ॥ १२७९ ॥ १२८० ॥

“फिल्लोसफी” ४०० ४०३

२ पदार्थविज्ञान १९१४ १२५ १०२

‘पाश्चात्य सांघु सिस्ती संप्रदायांतील लेखक’ ७०४ . . . २९ .

• येषंप्रमाणं स्थलं भोजदातुं करबन किती चरित्रं आपणासि^{४७} अनं

इयंक आहतं हं लिहिलं; पण एवढ्यानेच अनवयंक भागांचे धर्षी निप

गोपुरंते मापनं ज्ञाते असे होत नाही; का'को, प्रत्येक क्षरिप्रीतले घरा

चमत्भागोऽप्यर्णसि अनावश्यक अस्तोः प्रत्येक चरित्रांत 'नातांगोर्ती

अनेक चरित्रकारांचे तत्काळीन 'लियांवरोवर' असेणारे ग्रेवार्ड संवत्

यांची माहिती त्यांत असते; ही सर्व आपणांत अनवश्यक आहे. पाश्चा

चरित्रांतून आपणांस जे हवे ते हे कां आपापल्या विषयापुरते अमुक

व्यर्त्तनं काये काय कले. १ ॥ ५५ ॥ २ ॥ ५६ ॥ ३ ॥ ५७ ॥ ४ ॥ ५८ ॥

“ ब्रिटानिकांतील गर’ सांगितलेला चरित्रांचा ‘आपणांस अनवश्यक

भाग फादर टाकरा महर्ज, आपल्या वाटणीसाठी सुमारे निम्मा त्रि

निम्न उदा.

॥ आता, भूगोळीविषयक भाग घेऊं. त्याचें वरीद्धप्रमाणें पूर्ण पृथक्करण

न करितो स्पष्टकरणाय क्वाहो गाथी पुढे मांडतो!—

देश. " " " प्रामसंख्या वगैरे. १ आपणांस अवद

• आरिद्र्या हंगेरी • २४० • २९ ११

'वेदंजम' : ७३ ८५

प्रान्त : ७२५ १०

जमनी ८०० ५०

২২৬।	৩২৭	৭০
২২৭।	৩২৮	৭০

रुपये	२४०.००	२४०.००
शेरा	२५.००	२५.००

राशिवा ३६० २ २५५ १
पनापयेइ विग्रह ३६० २ २५५ १

पुनापट्टः वि० ६५	१७३०	१६०
पुनापट्टः वि० ६५	१७३०	१६०

2000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024 2025 2026 2027 2028 2029 2030 2031 2032 2033 2034 2035 2036 2037 2038 2039 2040 2041 2042 2043 2044 2045 2046 2047 2048 2049 2050 2051 2052 2053 2054 2055 2056 2057 2058 2059 2060 2061 2062 2063 2064 2065 2066 2067 2068 2069 2070 2071 2072 2073 2074 2075 2076 2077 2078 2079 2080 2081 2082 2083 2084 2085 2086 2087 2088 2089 2090 2091 2092 2093 2094 2095 2096 2097 2098 2099 2100 2101 2102 2103 2104 2105 2106 2107 2108 2109 2110 2111 2112 2113 2114 2115 2116 2117 2118 2119 2120 2121 2122 2123 2124 2125 2126 2127 2128 2129 2130 2131 2132 2133 2134 2135 2136 2137 2138 2139 2140 2141 2142 2143 2144 2145 2146 2147 2148 2149 2150 2151 2152 2153 2154 2155 2156 2157 2158 2159 2160 2161 2162 2163 2164 2165 2166 2167 2168 2169 2170 2171 2172 2173 2174 2175 2176 2177 2178 2179 2180 2181 2182 2183 2184 2185 2186 2187 2188 2189 2190 2191 2192 2193 2194 2195 2196 2197 2198 2199 2200 2201 2202 2203 2204 2205 2206 2207 2208 2209 2210 2211 2212 2213 2214 2215 2216 2217 2218 2219 2220 2221 2222 2223 2224 2225 2226 2227 2228 2229 2230 2231 2232 2233 2234 2235 2236 2237 2238 2239 2240 2241 2242 2243 2244 2245 2246 2247 2248 2249 2250 2251 2252 2253 2254 2255 2256 2257 2258 2259 2260 2261 2262 2263 2264 2265 2266 2267 2268 2269 2270 2271 2272 2273 2274 2275 2276 2277 2278 2279 2280 2281 2282 2283 2284 2285 2286 2287 2288 2289 2290 2291 2292 2293 2294 2295 2296 2297 2298 2299 2300 2301 2302 2303 2304 2305 2306 2307 2308 2309 2310 2311 2312 2313 2314 2315 2316 2317 2318 2319 2320 2321 2322 2323 2324 2325 2326 2327 2328 2329 2330 2331 2332 2333 2334 2335 2336 2337 2338 2339 2340 2341 2342 2343 2344 2345 2346 2347 2348 2349 2350 2351 2352 2353 2354 2355 2356 2357 2358 2359 2360 2361 2362 2363 2364 2365 2366 2367 2368 2369 2370 2371 2372 2373 2374 2375 2376 2377 2378 2379 2380 2381 2382 2383 2384 2385 2386 2387 2388 2389 2390 2391 2392 2393 2394 2395 2396 2397 2398 2399 2400 2401 2402 2403 2404 2405 2406 2407 2408 2409 2410 2411 2412 2413 2414 2415 2416 2417 2418 2419 2420 2421 2422 2423 2424 2425 2426 2427 2428 2429 2430 2431 2432 2433 2434 2435 2436 2437 2438 2439 2440 2441 2442 2443 2444 2445 2446 2447 2448 2449 2450 2451 2452 2453 2454 2455 2456 2457 2458 2459 2460 2461 2462 2463 2464 2465 2466 2467 2468 2469 2470 2471 2472 2473 2474 2475 2476 2477 2478 2479 2480 2481 2482 2483 2484 2485 2486 2487 2488 2489 2490 2491 2492 2493 2494 2495 2496 2497 2498 2499 2500 2501 2502 2503 2504 2505 2506 2507 2508 2509 2510 2511 2512 2513 2514 2515 2516 2517 2518 2519 2520 2521 2522 2523 2524 2525 2526 2527 2528 2529 2530 2531 2532 2533 2534 2535 2536 2537 2538 2539 2540 2541 2542 2543 2544 2545 2546 2547 2548 2549 2550 2551 2552 2553 2554 2555 2556 2557 2558 2559 2560 2561 2562 2563 2564 2565 2566 2567 2568 2569 2570 2571 2572 2573 2574 2575 2576 2577 2578 2579 2580 2581 2582 2583 2584 2585 2586 2587 2588 2589 2590 2591 2592 2593 2594 2595 2596 2597 2598 2599 2600 2601 2602 2603 2604 2605 2606 2607 2608 2609 2610 2611 2612 2613 2614 2615 2616 2617 2618 2619 2620 2621 2622 2623 2624 2625 2626 2627 2628 2629 2630 2631 2632 2633 2634 2635 2636 2637 2638 2639 2640 2641 2642 2643 2644 2645 2646 2647 2648 2649 2650 2651 2652 2653 2654 2655 2656 2657 2658 2659 2660 2661 2662 2663 2664 2665 2666 2667 2668 2669 2670 2671 2672 2673 2674 2675 2676 2677 2678 2679 2680 2681 2682 2683 2684 2685 2686 2687 2688 2689 2690 2691 2692 2693 2694 2695 2696 2697 2698 2699 2700 2701 2702 2703 2704 2705 2706 2707 2708 2709 2710 2711 2712 2713 2714 2715 2716 2717 2718 2719 2720 2721 2722 2723 2724 2725 2726 2727 2728 2729 2730 2731 2732 2733 2734 2735 2736 2737 2738 2739 2740 2741 2742 2743 2744 2745 2746 2747 2748 2749 2750 2751 2752 2753 2754 2755 2756 2757 2758 2759 2760 2761 2762 2763 2764 2765 2766 2767 2768 2769 2770 2771 2772 2773 2774 2775 2776 2777 2778 2779 2780 2781 2782 2783 2784 2785 2786 2787 2788 2789 2790 2791 2792 2793 2794 2795 2796 2797 2798 2799 2800 2801 2802 2803 2804 2805 2806 2807 2808 2809 2810 2811 2812 2813 2814 2815 2816 2817 2818

हो नुसती लेखांची नांवे झाली. 'याशिवाय येथे होहि सांगितले पाहिजे की, अनेक लेख फारच लांब आणि सूक्ष्म आहेत. इंग्लंडमधील काही 'सालुस्पांवराल' लेख पांचपासून दहा पृष्ठे लांब आहेत आणि काही स्याहूनहि लांब आहेत. यांतल्या फारच थोडा भाग आपणांस अवश्य आहे.

आतां ख्रिस्ती संप्रदायाचा इतिहास घेऊ. नुसता बायबलावरील लेख ५४ पृष्ठे लांब आहे आणि बायबलामध्ये येऊन गेलेल्या पुस्तकांवर स्वतंत्र लेख आहेत. त्यांची मोजदाद केली असता १५० पेक्षा अधिक पृष्ठे होतात. शिवाय बायबलामध्ये जे ऐतिहासिक विषय येऊन गेले आहेत त्यांस दिलेल्या जागेची मोजदाद केली असता आणखी ६० पृष्ठे भरतील. ख्रिस्ती संप्रदायाच्या इतिहासावर एकंदर सुमारे ८०० पृष्ठे लागली असतील असा अंदाज आहे. अशाप्रमाणे ख्रिस्ती बाबत व संप्रदायाचा इतिहास यांवर सुमारे चाळीस पृष्ठे मजकूर दिला असतो नसतो आहे.

अर्थात् ब्रिटानिकांतील दोनतृतीयांश भाग असा आहे की, तो आपणांस जवळजवळ निरुपयोगी आहे. म्हणजे आपण असो समजो की, जर ब्रिटानिकासाठी ४५० रुपये खर्च केले असले तर फक्त १५० रुपयांचा माल आपल्या हाती आला.

आतां ज्या भागाकडे ब्रिटानिकानें अजीबात दुर्लक्ष केलें आहे किंवा ज्यास फारच कमी जागा दिली आहे तिच्याकडे वळतो. आणि त्याविषयी स्पष्ट विवेचन झाले म्हणजे मग आपलें कार्यचें स्पष्ट करितो.

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश म्हणजे ब्रिटानिकासारख्या ग्रंथाचें केवळ रूपांतरच नाही हें दाखविण्यासाठी ब्रिटानिकांतील आपल्या दृष्टीने अनवश्यक अशा भागांचें दिग्दर्शन केलेंच. आतां महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशांत नवी काय हें सांगण्याबरोबर हें कथें हें सांगणे ओघानेंच घ्यावें.

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशकारांचें कर्तव्य काय याचें स्पष्टीकरण होण्यासाठी, ज्ञानकोशाचें मराठी बाह्यभाष्याच्या इतिहासांत स्थान कोणतें आहे, याविषयी विचार आपोआपच उत्पन्न होतो. या विषयावर ज्ञानकोशकारांनी आपल्या मनाशीच विचार केला आहे, तो येणेंप्रमाणें:—

(१) महाराष्ट्रीय-ज्ञानकोश म्हणजे: पूर्वपरंपरागत ज्ञान आणि भविष्यकालीन स्थिति यांस जोडणारा दुवा होय.

(२) आतांपर्यंत झालेल्या वाङ्मयांतील ग्राह्य भाग निवडणें त्याचें कर्तव्य आहे.

(३) मराठी भाषेंत अनेक लेखकांनी आपले एका विषयावरील विचार व्यक्त करण्यासाठी निरनिराळे शब्द योजिले असतां जें भाषा-द्वैत उत्पन्न झालें असेल तें काढून टाकून भाषा स्थिर करणें त्याचें कर्तव्य आहे.

(४) महाराष्ट्रांतील पंडितवर्गात वागत असलेले विविध ज्ञान मराठी भाषेनें व्यक्त झालेंच नसल्यास तें व्यक्त करण्याची संधि ह्यास देणें हेंहि ग्रंथकाराचें कर्तव्य होय.

(५) पाश्चात्य संस्कृति व परंपरागत संस्कृति यांचें एकीकरण करण्याचे स्थान महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश होय.

(६) शेतकी व सुशिक्षित वर्गाचे धंदे हे करण्यापलीकडे महाराष्ट्रीय समाजामध्ये कार्यक्षमता नाही, तर समाजाचें कार्यक्षेत्र अधिक विस्तृत होणें शक्य होण्यासाठी वाङ्मय द्वारे जी मदत करणें शक्य असेल ती करणें ज्ञानकोशाचें कर्तव्य होय.

(७) समाजांत ज्या क्रिया येथें होत असतात त्यांचें उत्तान अगर परिणत स्वरूप कोठें अन्यत्र दृग्गोचर होत असेल तर तें दाखविणें हेंहि ज्ञानकोशाचें कर्तव्य होय.

(८) हिंदु समाजाचे व विशेषकरून महाराष्ट्रीय समाजाचे हित-संबंध ओळखून तद्विषयक माहिती वाचकांपुढें ठेवणें हेंहि ज्ञानकोशाचें कर्तव्य आहे.

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशाची शेंकडा ३९ पुष्ट भारतीय संस्कृतीच्या स्पर्धाकरणासाठी दिली आहेत, आणि केवळ शेंकडा १९ पुष्ट वाङ्मय संस्कृतीच्या उद्बोधनासाठी दिली आहेत. आमची योजना ज्या वेळेस प्रसिद्ध झाली त्या वेळेस कांहीं पत्रकारांनी याबद्दल ज्ञानकोशकारांस पक्षपाताचा दोषहि दिला होता. त्या वेळेस जें स्पर्धाकरण केले होतें, तेंच पुनः एकदां करतों.

परवया देशांची आपणांस केवळ स्पृह माहिती हवी असते; तथापि आपल्या देशाची आपणांस सूक्ष्म माहिती पाहिजे असते. आपल्या

देशाची माहिती देताना; आपल्या देशांतील पंडितवर्गसहयोगी पडेल असा ग्रंथ केला पाहिजे. सामान्य जनता व आपल्या देशांतवर्गाने संशोधन करणारा वर्ग यांच्या ज्ञानांत जे आज जमीनअमानाचे अंतर आहे, ते काढून टाकावयाचा प्रयत्न केला पाहिजे. महाराष्ट्रीय जनतेची ही मोठी बौद्धिक समस्या आहे आणि ज्ञानकोशकारांनी ती लक्षांत घेतलीच पाहिजे. ही समस्या आहे.

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश हा महाराष्ट्राचे बौद्धिक स्वातंत्र्य स्थापन करण्यासाठी झालेला प्रयत्न होय. महाराष्ट्राचे बौद्धिक स्वातंत्र्य कसे प्रस्थापित होईल हा विचार करण्यासाठी बौद्धिक स्वातंत्र्याचा अभाव म्हणजे काय हे समजले पाहिजे.

जेव्हा मनुष्य स्वतःचा विचारापेक्षा परक्याच्या मतास अधिक मान देतो तेव्हा त्यास बौद्धिक परावलंबीत्व आहे तरी म्हटलेच पाहिजे. तथापि समाजांत वर्चस्व बौद्धिक परस्परावलंबित्व असतेच. उदाहरणार्थ, आपण डॉक्टरचा बकिलाचा किंवा खरेदीविक्रीच्या प्रसूती दलाच्या सल्ला घेतो. हा अर्थात स्वेच्छेप्रमाणे प्रकार आहे. तज्ज्ञाकडे जाणे कोणासहि लांछनास्पद नाही. आपणांस हे बौद्धिक परस्परावलंबित्व नष्ट होऊ यावयाचे नाही; उलट, बुद्धिमत् करावयाचे आहे. समाजांतील अनेक व्यवहार तज्ज्ञांच्या सल्ल्याने झाले म्हणजे हातून होणाऱ्या खटपटींची कार्यकारिता वाढते व समाजाचे कल्याण होते. तज्ज्ञांच्या सल्ल्याने चालणारे म्हणजे तज्ज्ञाकडून स्वतःस ठकवून घेणे मात्र नव्हे; तर स्वतः कांही ज्ञान मिळवूनही कार्य अधिक योग्य व्हावे म्हणून विशेषज्ञाकडे जाणे होय. समाजांतील परस्परावलंबित्व कायम पाहिजेच; पण एका राष्ट्रास दुसऱ्या राष्ट्रावर अवलंबून राहणे लागणे हे हितावह नाही. व्यापारांत कांही अंशी परावलंबन प्रत्येक राष्ट्रास भाग आहे. तथापि बौद्धिक बाबतीत परावलंबित्व धोक्याचे व राष्ट्रास अत्यंत कमीपणा आणणारे आहे. त्यांतल्यात्यांत जे ज्ञान राष्ट्राच्या हिताशी निवडते ते संबद्ध आहे, त्यांत परावलंबित्व फारच धोक्याचे आहे. उदाहरणार्थ, वेदांत काय आहे, हे आपण इंग्रजास अगर जर्मनास विचारावे आणि त्याने अपग्रापुढे पांडित्य करावे, यासाठी खोखो खेदाची दुसरी कोणती गोष्ट आहे बरे? पण आज वस्तुस्थिती मात्र

ज्ञानकोशमंडळांतील कार्यकर्ते



रा. ग. ना. टिळक हिशेयनीस.



वे. चि. डा. दातार शास्त्री.



भो. वै. का. रामपाडे व्यवस्थापक-पुणे शाखा.

ज्ञानकोशमंडळाचे सावकार व कांहीं डायरेक्टर



रा. भ. चि. भट



रा. छ. प. पाटक



श्रीमती गंगाबाई पेंढरे.

तशी आहे, हे मोठ्या खेदाने म्हणावे लागते. पण येथे नुसते अश्रू टाळून काय उपयोग? या परावर्तित्व्याची कारणमीमांसा केली पाहिजे.

तर्कशास्त्रांत व्याप्रमाणे साधारण कारणे म्हणजे ईश्वर, काल, दिक् ही आहेत पण कारणमीमांसेत ती वाजूस ठेवून असाधारण कारणे शोधावयाची असतात. त्याप्रमाणे दारिद्र्य, देशांतील उष्ण हवा, परराज्य या प्रकारची सर्व प्रकारच्या अवनतीची साधारण कारणे - वाजूस ठेवून बौद्धिक दास्याची निकट कारणे कोणती आहेत, इकडे लक्ष दिले पाहिजे.

आज आपणांस आपल्या देशाविषयीच्या अनेक गोष्टींविषयी माहिती मिळविण्यासाठी पाश्चात्य ग्रंथकारांच्या ग्रंथांकडे पाहोवे लागते आणि पाश्चात्य भाषा अवगत झाल्याशिवाय किंवा संस्कृत भाषेचे पंडित्य असल्याशिवाय आपणांस कोणत्याहि विषयावर माहिती मिळत नाही. मृत भाषा सुर्वोत्तम समजणे शक्य नाही, म्हणून भाषांतरे लागतात. जितक्या संस्कृत ग्रंथांची भाषांतरे इंग्रजी, फ्रेंच किंवा जर्मन या भाषांमध्ये झाली आहेत, तितकी हिंदुस्थानांतील कोणत्याहि भाषांत झाली नाहीत ! आज पुढच्यास संस्कृत ग्रंथांतील अर्थाचे ज्ञान इंग्रजी पुस्तकांवरून करून घ्यावे लागते. त्यामुळे परावर्तित्व उत्पन्न होते.

परावर्तित्व्याचे दुसरे कारण असे आहे की, पाश्चात्य देशांतील सामान्य ठिकाणी जशी ग्रंथालये आहेत, तशी मुंबईस किंवा कलकत्त्यासहि नाहीत. संस्कृत भाषेत जे ज्ञान आहे त्याचा गोव्वारा देणारे, त्यावर ऐतिहासिक विचार प्रदर्शित करणारे, जगाच्या इतिहासांत त्यांचे स्थान मोजणारे जसे ग्रंथ व लेख पाश्चात्य भाषांत आहेत, त्याच्या शतांशहि आपल्याकडे नाहीत. त्यांच्या बाबतीत परावर्तित्व घालवून देण्याचा प्रश्न येतच नाही. एवढेर ज्ञानक्षेत्राविषयी तर बोलवयासच नको. ज्ञानविषय किती आहेत याची कल्पना जेव्हा येईल तेव्हा प्रत्येक विषयावर काय लिहिजे आहे हे जाणण्याची जिज्ञासा उत्पन्न होणार. अनेक विषयांसंबंधाने प्राथमिक स्वरूपाचाच माहिती ज्ञानकोशांत येईल. यापेक्षा अधिक दिली तर आपल्या वाचकावर्गास पचाडयार्चाच नाही. 'प्राथमिक स्वरूपाची' याचा अर्थ हायरशुलांतील विद्यार्थ्यांस साजेळशी असा मात्र नव्हे. आज अखिल ज्ञानक्षेत्राची कल्पनाहि नाही तर त्यावर ग्रंथ कोटून निर्माण होणार ! अनेक ज्ञानक्षेत्रांशी निदान ओळख करून देणे

ज्ञानकोशांचे कर्तव्य आहे, विस्तृतज्ञानक्षेत्रांकडे दुर्लक्ष केले तरी नेहमी आपल्या परिचयातील व्यवहारांचा माहिती आपणांस नितपत असते ? नेहमीचे बोलण्याचे विषय असून त्यासंबंधाने माहिती सामान्य सुशिक्षितास कितपत असते, याविषयी कल्पना ज्याची त्यास खालील प्रश्नांची उत्तरे द्यावयाचा प्रयत्न करावा म्हणजे कळून येईल. हे प्रश्न जितके अगदी सामान्य शोधून काढता येतील तितके शोधून घातले आहेत.

• (१) प्रवर म्हणजे काय ? गोत्रे आणि प्रवर यांची माहिती कोणत्या ग्रंथांत आहे ? सगोत्र लग्न करण्यास कोणते ग्रंथकार संमति देतात व कोणते देत नाहीत ?

(२) आश्वलायन ही “शाखा” आहे काय ?

(३) वैद्यकांत “चिकित्सा” म्हणजे काय ?

(४) यजुर्वेदाच्या मुख्य मुख्य शाखांची, निदान ज्या शाखांचे ब्राह्मण महाराष्ट्रांत आहेत त्यांची नावे सांगायीत ?

(५) सामवेदी ब्राह्मण महाराष्ट्रांत आहेत काय ? अथर्ववेदी ब्राह्मण महाराष्ट्रांत आहेत काय ? माध्यंदिन, काण्व, भैरव्याणीय, चरक, जात्राल या शाखांच्या जशा निरनिराळ्या जाती आहेत, तशा सामवेदी आणि अथर्ववेदी अशा काहीं निरनिराळ्या जाती आहेत की, एखाद्या निराळ्या नांवाच्या जातींत या वेदाच्या ब्राह्मणांचा अंतर्भाव होतो ?

(६) जैन व इतर हिंदु यांचीं लग्ने होतात काय ? शीख व इतर हिंदु यांचीं लग्ने होतात काय ? खिस्ती व हिंदु यांचीं लग्ने कोठे होतात ? मुसलमानांच्या मुली करण्यास कोणत्या हिंदूस हरकत नाही ?

(७) एका जातीचा मनुष्य दुसऱ्या जातींत जाऊं शकत नाही, याचा अपवाद कोठे कोठे आहेत ?

(८) “मराठे” या नांवाने ओळखली जाणारी जात कितपत जुनी आहे ?

(९) १६२७ साली शिवाजी जन्मला फराबखन ?

(१०) महाराष्ट्रीय ब्राह्मणांमध्ये पुरुष अधिक आहेत की मायका अधिक आहेत ?

भौतिक शास्त्रे व सज्जन्य कला यांच्या बाबतींत आपण केवढेली पाश्चात्त्यांची व आपली तुलनाच हास्यास्पद होईल. तथापि आपल्या संस्कृतीच्या

अभ्यासाच्या वावरीत आपण त्यांची बरोबरी करू, असा जर आपला भ्रम असेल तर तोहि सोडून दिला पाहिजे. संस्कृत ग्रंथांचा अभ्यास पाश्चात्य पंडित करतात, आणि आज आपल्या देशातील लोकांच्या संस्कृत ग्रंथांविषयीच्या ज्ञानाकडे तुच्छतेने पहाण्याचे धैर्य त्यांस आले, आहे व आपले अध्यापक पटकावण्यांची त्यांची तयारी आहे. त्यांस येतो हा जोर कदाचने येतो याविषयी तर आपण विचार केला पाहिजे ना ! आज त्यांस जोर येत आहे, याची कारणे अनेक आहेत, त्यांपैकी मुख्य कारणे येणेप्रमाणे:-

- (१) आपल्या अभ्यासापेक्षा त्यांचा अभ्यास अधिक पद्धतशीर आहे.
- (२) प्रत्येकाने अभ्यास करून जे शोधात्मक ज्ञान संपादन केले ते लेखी व्यक्त करून त्याने पुढील पिढीसाठी ठेवले आहे.

(३) हिंदुस्थानाबाहेर झालेल्या ग्रंथांचे, जगाच्या इतिहासाचे आणि शास्त्रांचे ज्ञान आपणापेक्षा त्यांस फारच अधिक आहे. भारतीय पांडित्यास या सर्व गोष्टींची जखर आहे. इतिहासाची किंवा ज्ञानाची अशी गोष्ट आहे की, एका देशातील ज्ञानाचे, राजकीय इतिहासाचे किंवा केलेचे जगातील एकंदर ज्ञानाच्या राजकीय अगर केलेच्या इतिहासापासून पृथक्च नसते. आणि यामुळे जगातील इतर हातचालींचे ज्ञान त्यांस असते त्यांस हिंदुस्थानविषयक गोष्टी अधिक स्पष्टपणे समजावयास मार्ग असतो, आणि अशा लोकांच्या लेखांतील चुका काढणे इतरांस शक्य होत नाही.

आपल्या अभ्यासापेक्षा त्यांचा अभ्यास अधिक पद्धतशीर कसा असतो याची कल्पना घेण्यासाठी, त्यांच्या अभ्यासपद्धतीची कल्पना एकदोनच गोष्टींचा निर्देश केला असता येईल.

पाश्चात्यांच्या अभ्यासांतील पहिला प्रकृत म्हणजे ज्या विषयावर आपणांस परिश्रम करावयाचा असेल त्या विषयावर आजपर्यंत कोणी काय लिहिले आहे याचा संपूर्ण तपास लावून साद्विषयक धाड्यसूचि तयार करणे. ही धाड्यसूचि करण्यास त्यांची साधने येणेप्रमाणे-एक-तर त्यांचा ग्रंथशाळा बरेच दिवसांच्या स्थापन झाल्या असल्यामुळे आणि ग्रंथसंग्रहाविषयक परिश्रम दांडगा असल्यामुळे जो हिंदुस्थान-विषयक ग्रंथ येथे मिळण्यास फार यातायात पडेल तो ग्रंथ पाश्चात्य

विद्यार्पीठांतील विद्यार्थ्यांस आपल्या ग्रंथालयांत सहज मिळू शकतो. आक्स-फर्ड, केंब्रिज, लंडन. बर्लिन, सोर्वन, फार्नेल, कोलंबिया, येल्, हार्वर्ड या विद्यार्पीठांत जी हिंदुस्थानविषयक पुस्तके सहज पांच मिनिटांत मिळतील, ती मुंबईस अगर कलकत्त्यासहि मिळवावयाची नाहीत. हिंदुस्थानच्या काँग्रेसचे जुने रिपोर्ट मला अमेरिकेंत सहज मिळत, पण हिंदुस्थानांत चार पांच वर्षांपूर्वीचे रिपोर्ट्स मिळवावयास यातायात पडते. ग्रंथोपलब्धीसंबंधाने जेवढी सोय तेथे आहे तेवढी इकडे नाही, एवढेच नव्हे तर अमुक विषयावर ग्रंथ कोणता ही माहिती मिळविण्यास मारामार पडते. निरनिराळ्या प्रकाशकांचे व लायब्रर्यांचे क्याटलॉग, वाढ्य-प्रसिद्धांविषयीच माहिती देणारी मासिके व ग्रंथ यांची पाश्चात्य विद्यार्पीठांत रेलचेल असते. असो.

प्रत्येक पंडित आपल्या अभ्यासाचा विषय स्वतंत्र व नवीन करण्यासाठी खटपटत असतो. निदान दुसऱ्याने जे अभ्यासक्षेत्र घेतलें असेल, त्या क्षेत्रावर पुन्हां निराळा ग्रंथ लिहिण्याचे काय प्रयोजन झालें याविषयी त्याला आपल्या ग्रंथांत स्पष्टीकरण करावें लागतें. अमुक विषयावर जें संशोधन झालें त्याचे सिंहावलोकन जर्मनमध्ये होतें. कोणत्याहि पंडितास आपण ज्या विषयावर ग्रंथ प्रसिद्ध करतो त्या विषयावरील पूर्वीचा ग्रंथ ठाऊक नसणें हें लज्जाकारक वाटतें आणि त्याने त्याचा उपयोग केला नसल्यास किंवा त्याकडे दुर्लक्ष केलें असल्यास अज्ञान किंवा मत्सराचा आरोप त्यावर येतो. या तऱ्हेच्या प्रगतीमुळे सर्व अभ्यासांमध्ये एकवाक्यता होते. वाटेत त्या लेखकानें मनास वाटेत तें लिहावें, दुसऱ्याच्या परिश्रमाकडे दुर्लक्ष करावें असें करून चालत नाही. शोधकांच्या संस्था आहेत, त्यांत प्रत्येकास दुसऱ्याशी प्रसंग येतो त्यामुळे जबाबदारी वाढते, व निरंकुशता कमी होते.

संस्कृतग्रंथविषयक पाश्चात्यांच्या अभ्यासांत केवळ शिस्तीची जोड मिळाल्यामुळे विशेष काय साथ झालें आहे हें सांगितलें पाहिजे.

प्रथमतः मूलपाठाच्या संशोधनाविषयी त्यांची पद्धतशीर खटपट होऊन तीस चांगलें यश आलें आहे. मनुस्मृतीची आवृत्ति त्यांस काढावयाची आहे असें समजा. त्यासाठी ते प्रथम अनेक हस्तालिखिते गोळा करतात. ती गोळा करणेंहि त्यांस सोपें आहे. निरनिराळ्या ग्रंथशाळांच्या

हस्तालिखितांचे बऱ्याच अस्तित्व, त्यांतहि एका पुस्तकाच्या अनेक हस्तालिखित प्रती असतात. त्या अनेक प्रतींचीं साग्र वर्णनेंहि त्यांत असतात. तीं वाचून एखादा ग्रंथ मागवावा असें अभ्यासकास वाटलें तर तो आपल्या संस्थेच्या लायब्ररीमार्फत तीं हस्तालिखिते मागवू शकतो. अनेक हस्तालिखिते गोळा केल्यानंतरचा प्रयत्न म्हणजे शुद्ध पाठ ठरविणें हा होय. शुद्ध पाठ याचा अर्थ ज्यांत व्याकरणशुद्धि अधिक असेल किंवा व्यापासून अर्थनिष्पत्ति अधिक चांगली होत असेल तो शुद्धपाठ असें नाहीं. तर ऐतिहासिक दृष्ट्या जो मूळ पाठ असेल तो उदाहरणार्थ आपण असें घेऊं कीं, एखाद्या मासिकाच्या संपादकास आलेला लेख प्रसिद्ध करावयाचा आहे. आलेल्या लेखांत व्याकरणाच्या पुष्कळ चुका असतात. त्या दुरुस्त करून तो प्रसिद्ध करतो. तेव्हां प्रसिद्ध केलेला लेख म्हणजे मूळ नव्हे. ऐतिहासिक दृष्टीनें किंवा कायद्याच्या दृष्टीनें जबाबदारी प्रसिद्धलेखापेक्षां मूळ पाठविलेल्या लेखाबद्दलच लेखाकार असते. बदलेलेल्या लेखाबद्दल कमी. यासाठीं तपासून शुद्ध न केलेला पाठ खरा व शुद्ध केलेला खोटा. याप्रमाणेंच जुन्या लेखांचे आहे. अस्सल व नकल यांमध्ये नकलेला महत्त्व कमी. अनेक हस्त-लिखिते जमा करून त्यांतून मूळ पाठ कोणता होता, मूळ भिन्नभिन्न शक्य नसेल तर मूळपाठाच्या जवळजवळ पाठ यत्ना शोधावा याविषयी शोध करण्याची पद्धति अनुभवानें ठरली आहे. पाश्चात्य अभ्यासांत मूळशोधनाचा भाग महत्त्वाचा आहे. ग्रंथाचें मूळ शुद्ध असलें म्हणजे त्याच्यावरून तत्कालीन परिस्थितीचा पुढल्यामागल्या परिस्थितीशीं संबंध पाहून इतिहासाची जुळवाजुळव करणें या खटपटी पुढें शक्य होतात. संस्कृत ग्रंथाच्या शुद्ध आवृत्त्या पाश्चात्यांच्याच आहेत.

आतां भारतीय ज्ञानाच्या प्राचीन त्यांची वक्षो काय प्रगति होत आहे याची अंधुक तरी कल्पना दिली पाहिजे. प्रगतीचीं कारणे दोन आहेत; नवीन साहित्याचा उपयोग, आणि जुन्या साहित्याचा नवीन पद्धतीनें उपयोग. प्राचीन भारतीय विषयांपैकी पाश्चात्य पंडित ज्या विषयांत आपल्या पुढें फार गेले आहेत, ते विषय म्हणजे इतिहास आणि तदनुगमिक शास्त्र हे होत. जी शास्त्रीय पद्धति त्यांनी आपल्या देशांत स्थानीय संस्कृतीच्या व राजकीय चढाओढीच्या इतिहासास लावली तीच पद्धत त्यांनी इकडे लावली आणि जी माहिती जुन्या पटिनांस

नव्हती अशा अनेक प्रकारची माहिती पैदा केली. त्या माहितीचे स्वरूप मुख्यतः येणेप्रमाणेः—

(१) चिरंजोर्वा लिखाणांचा अभ्यासः—ताम्रपत्र, शिलालेख ही अनेक जमवून, त्यांच्या नकळा घेऊन, त्यांवराल लिपि ओळखून, त्या लिपीच्या अनुसंधानाने अर्थ लावून, त्यांतील मंत्रकुरावरून, देशांत शालेष्ठा घडामोडींची शकावळ, राजमालिका ही तयार करणे.

(२) मुद्राविज्ञानः—नाण्यांचा अभ्यास करणे.

(३) पुराणवस्तुसंशोधनशास्त्रः—जुनीं शहरे, देवालये, कलाकुशलेतच्या जिनसा ही जमा करून त्यांचा अभ्यास करणे.

(४) मानववंशशास्त्रः—निरानिराख्या मनुष्यांच्या जातींना, म्हणजे त्यांच्या चालीरीती, त्यांच्यांतील जुन्या कालाचे अवशेष, त्यांचीं देवते, उपासना, खणेपिणे इत्यादि गोष्टींचा अभ्यास.

याप्रमाणे साहित्यावरून शास्त्रांचीं नांवे तयार झाली आहेत. तथापि या शास्त्रांच्या अभ्यासांत जी माहिती पैदा झाली आहे तिचे संकलन होऊन “ लिपिचिज्ञान ” म्हणजे देशांतील आजच्या लिपींचा अशोक-कालीन लिपीपासूनचा इतिहास, इत्यादि अनेक शास्त्रे अगर शास्त्रां तयार होत आहे.

वर सांगितलेली अभ्यासक्षेत्रे पाहिली असतां असे दिसून येईल की, नवीन साहित्य पैदा करून त्यावर हा अभ्यास रचला गेला आहे. पण पूर्वीपासून ब्राह्मणांस परिचित असे साहित्य म्हटले म्हणजे श्रुति-स्मृति-पुराणे. त्यांचा अभ्यास कसा काय होत आहे इकडे लक्ष देऊ.

उदाहरणार्थ “ वेद ” घेऊ. वेदांचा अर्थ कसा लावावा हे जाणण्यासाठी प्रथम यास्कसायणादि ग्रंथांच्या साहाय्याने त्यांनी अभ्यास केलाच. पण त्यांत कांही थोडीशी सुधारणा करण्याचा प्रयत्न केला. यास्क हा देखील वेदकालानंतर बऱ्याच काळाने होऊन गेला. त्याअर्था त्यास वेदकालीन संस्थांचे ज्ञान स्पष्ट नसेल, व त्यामुळे त्याने दिलेले अर्थ चुकलेले असतील, ही शक्यता मनात धरून वेदवाक्यांच्या दिलेल्या अर्थाविषयी संशयवृत्ति तयार झाली. शिवाय अर्वाचीन पांडितांस शैशवेन्नाचे व युरोपीय भाषांचे ज्ञान यांची जोड मिळाली. तेव्हा त्यामुळे त्यांस प्राचीन युरोपीय, प्राचीन भारतीय व प्राचीन इराणी या.

तीन लोकसमूहांच्या भाषा, शब्द व संस्था यांतील सादृश्य लक्षांत आले, व जी संस्था व जे शब्द वेदांत व या पाश्चात्य ग्रंथांत सदृश असतील ती पुढे हिंदुस्थानांत नष्ट झाल्यामुळे यास्कादिकांस न समजणे व अर्वाचीन संशोधकांस समजणे शक्य आहे असे त्यांस वाटून त्यांनी तौलनिक पद्धति अमलांत आणली आणि वेदार्थज्ञान स्वतंत्रपणे करून घेण्यास सुरुवात केली.

शब्दांचा अर्थ स्वतंत्रपणे लावावा, वेदग्रंथांतील भाषेची ऐतिहासिक चिकित्सा करून वेदवाक्यांचा कालानुक्रम काढावा, वेदांत व्यक्त झालेल्या कथांचा (Myths) अर्थ काय याविषयी स्वतंत्र बुद्धीने शोध कराना, वेदांत ज्यांचा नामनिर्देश आला आहे असे ऋषी, राजे, जाती, राष्ट्र, स्थलांतरे, युद्धे यांच्या उल्लेखावरून राजकीय व बौद्धिक इतिहास जुळविण्याची खटपट करावी; प्राकृत, वेदभाषा, अवेस्ती भाषा, युरोपीय भाषा यांचा तौलनिक अभ्यास करून अपभ्रंश व भाषेत होणारे बदल यांचे नियम शोधून काढावेत, या प्रकारचा परिश्रम त्यांनी अनेक वर्षे चालविला आहे. रामायण, महाभारत व वेद यांतील कथांचा मेळ घालण्यासाठीही प्रयत्न पुष्कळ झाला. विचारसंप्रदाय व शास्त्रे यांचाहि ऐतिहासिक अभ्यास झाला आहे.

ग्रंथांतील शब्दांची सूची, विशेषनामांच्या सूची, श्लोकांची सूची, एतद्विषयक पुस्तकांच्या याद्या, मूलपाठशोधनांत घेतलेली खबरदारी यांची पाश्चात्य बुद्धीस जोड मिळाल्यामुळे आणि हीं साधने आपणांस नसल्यामुळे संशोधनशास्त्रपरिचित अशा इकडील पंडितांस जाळ्यांत सापडलेल्या सिंहासारखे व्हावे लागते. देत्यांनी ग्रामलेल्या अरण्यास व्याप्रमाणे ऋषी सोडून जातात अगर तेथे येत नाहीत त्याप्रमाणे, पांडित्यास अपकर्षक अशा परिस्थितीने घासलेल्या हिंदुस्थानांत येऊन शिक्षविण्यास देखील खरा पाश्चात्य पंडितांचा वर्ग तयार नाही.

आपल्या सुशिक्षित वर्गापैकी पुष्कळजणंचे पाश्चात्यांच्या भारतीय पांडित्याविषयी तुच्छता वाटत असते. ती सर्वांशी योग्य नाही असे म्हणणे भाग पडते. देशातीलच नवीन साहित्य शोधणे व वापरणे, भारतेतिहासामा उपयोगी असे वाद्य साहित्य जमा करणे, सर्व साहित्य पद्धतशीर रीतीने जमा करून उपयोगांत आणणे, आपण केलेल्या

अभ्यासानें जमा झालेलीं अनुमाने लिहून ठेवणें, अभ्यासासाठीं नवीन पद्धति स्वीकारणें या सर्व वास्तवीक धार परिश्रम पाश्चात्यांनींच केले आहेत. त्यांच्याच पद्धती घेऊन आपणहि अभ्यास करूं लागलों म्हणजे आपण त्यांच्या मार्गे न रहातां पुढेहि जाऊं हें खरें आहे व जे थोडे भारतीय पंडित पाश्चात्य संशोधनपद्धतीनीं अभ्यास करून निर्भयपणें नवे नवे सिद्धान्त पुढें मांडीत गेले त्यांचा पाश्चात्यांनीं योग्य आदरहि केला आहे. आपले कर्तव्य आपली उच्चता परिश्रमानें स्थापित करण्याचें आहे, उन्नता व्यक्त करण्याचें नाही. पाश्चात्यांचे संशोधन गोळा करावें; तपासून घ्यावें, ग्राह्य असेल तें घ्यावें, त्याज्य असेल तें टाकावें. सर्व जगाचें ज्ञानविषयक रणभेदान एक होत आहे. आपण केलेले संशोधन जगांनें आदराचें असें आपणांस वाटत असेल तर पूर्वी परिश्रम करणारांचे ग्रंथ आपण अवलोकिले पाहिजेत.

पण हें सर्व कोणां करावें? गचाळपणा व इंग्रजी भाषा भारतीय तरुणांच्या घशांत कोंवण्याची हांव, या दोन्हीचिन्हांनीं अंकित झालेल्या मुंबई, मद्रास, कलकत्ता, अलाहाबाद येथील युनिव्हर्सिटीपासून हें काम पुढील पन्नास वर्षांतहि होईल अशी आशा वाटत नाही. हिंदु युनिव्हर्सिटीकडून जर कांहीं खटपट झाली तर यश येणें शक्य आहे; पण तिच्याकडूनहि कांहीं होईल असें सध्यांच्या परिस्थितीवरून वाटत नाही. ज्ञानकोश करतांना पाश्चात्यांचे भारतीय पांडित्य तपासून त्यांतील ग्राह्यांश घेण्याचें काम चालू आहे आणि पाश्चात्यांचे भारतीय पांडित्य सर्वांशीं तपासण्याचें काम जरी ज्ञानकोशकारास अशक्य आहे तरी या कार्यांत भावी परिश्रम करणारांस आगाऊ तयारी म्हणून कार्य करतां येईल असें वाटतें. माहितीचे ग्रंथ आपल्या शहरांत दुर्मिळ आहेत. पुस्तकें मिळवावीं कोणतीं याचीच माहिती आपल्या लोकांस नाही, आणि त्यामुळे एकत्र जमविलेल्या माहितीची जरूर आपल्या लोकांस मोठी आहे.

पाश्चात्यांच्या भारतीय पांडित्यांत दोष नाहीत असें नाही; दोष आहेतच. सामान्य वाचकांच्या नजरेस येणारा त्यांचा दोष म्हटला म्हणजे भाषांतर करतांना होणारा दोष होय. कांहीं अंशीं हा दोष त्यांचा पांडित्यदोष नसून अपरिहार्य दोष असतो. संस्कृत शब्दांची अर्थकक्षा पूर्णपणें लक्षांत आली तरी इंग्रजी अगर इतर पाश्चात्य भाषेतील शब्दांत

व्यक्त करावयाची असल्यामुळे ती अर्थकक्षा पूर्णपणे योजलेल्या प्रति-
शब्दांत उतरत नाही. त्यामुळे भाषांतरांत मूळांतील अर्थ उतरला नाही.
असे वारंवार घ्यानांत येते आणि वाचक एकदम भाषांतरकारास दोष
देऊं पहातो. इंग्रजी भाषेत प्रतिशब्द नसतो आणि संस्कृत शब्दांतील
अर्थकक्षेचा एक भाग ज्या इंग्रजी शब्दांचे अर्थक्षेत्र विस्तृत आहे; अशा
शब्दांनी व्यक्त होतो. एकदां भाषांतर झाले असले म्हणजे पुढील लेख-
कांची प्रवृत्ति 'मूळाकडे' न जातां भाषांतरावरून तहान भागवून
घेण्याकडे होते. आणि पुढील लेखक इंग्रजी शब्दांतील भलताच अर्थ
घेऊन पुढे जातात. या प्रकारच्या गडबडीमुळे पुष्कळ घोंटाळे झाले आहेत.

हा दोष पाश्चात्य भाषांतरांत वारंवार होणारा आहे आणि महाराष्ट्रीय
वाचकांनी पाश्चात्यांनी केलेली भाषांतरे वाचली असता सहज लक्षांत
येणारा आहे, आणि त्यामुळे महाराष्ट्रीयंसा त्यांच्या पांडित्याविषयी संशय
एकदम उत्पन्न होतो. इंग्रजी ग्रंथांवरून स्वदेशाची माहिती घेऊं पहा-
णारांनी आणि त्यासाठी संस्कृत पंडित तयार करण्याच्या योजनेस अड-
थळा करूं पहाणाऱ्या नामदार परांजप्यांसारख्यांनी प्रस्तुत ज्ञानविषयक
दोष लक्षांत घेणे अवश्य आहे.

पाश्चात्यांच्या भारतीय पांडित्यांतील दुसरा एक दोष म्हटला म्हणजे
त्यांचा स्वतःच्या देशाच्या संस्कृतीविषयी आणि संप्रदायाविषयी असलेला
अभिमान होय. हिंदुस्थानातील अनेक गोष्टी फारच अर्वाचीन आहेत,
असे दाखविण्याचा त्यांस मोह पडतो. याकोवी आणि ब्रह्मफ्रीव्ड यांच्या
सारखे लेखक सोडून दिले तर इतर लेखकांस वेदांच्या किंवा नंतरच्या
ग्रंथांच्या प्राचीनत्वावर गदा घालण्याची प्रबल इच्छा आहे. काय असा
संशय वारंवार येतो. आपले मत सिद्ध करण्यासाठी त्यांनी आणलेले
आधार सर्वस्वी उपेक्षा करण्याजोगे नसतात, आणि त्यामुळे त्यांच्या
म्हणण्याकडे बरेच लक्ष द्यावे लागते. हापकिन्ससारखे लेखक असे
म्हणू लागतात की, आम्ही सर्व ग्रंथ बरेचसे अर्वाचीन धरूं; पुराव्याचा
बोजा प्राचीनत्व सिद्ध करूं पहाणारांचा आहे. अर्थात असल्या प्रका-
रच्या विधानांत पंडितांची मनःप्रवृत्ति दिसून आली तरी तिला मान
णें भाग पडतें.

पाश्चात्यांच्या भारतीय पांडित्याविषयी आम्ही जी अपेक्षा करतो व
जी अपेक्षा फारशी पूर्ण झाली नाही, ती म्हटली म्हणजे तटस्थपणाची

होय. आपणांस असें वाटते की, ब्राह्मण पक्ष किंवा बौद्ध पक्ष यासारख्यां कोणन्योहि पक्षोस पाश्चात्य ग्रंथकार मिळणार नाही. आणि हिंदूस्थानच्या ऐतिहासिक ग्रंथांवर निर्विकार मनानें ते लिहितील पण हो. अपेक्षा व्यर्थ आहे असें वाटावयास लागतें. ख्रिस्ती संप्रदायावरील आसक्ति वारंवार घोंटाळा करते. हिंदी संस्कृतीच्या पुरस्कर्त्या म्हणून समजल्या जाणाऱ्या माक्समुल्लर नांवाच्या पंडिताची अशी अपेक्षा होती की, ख्रिस्ती संप्रदायाच्या उत्तम गुणांची माहिती हिंदूस पत्तासणक वर्षांच्या शिक्षणानें होऊन सर्व हिंदू लवकरच ख्रिस्ती होऊन जातील ! त्यानें ही अपेक्षा व्यक्त केल्याला साठ वर्षे होऊन गेली. तथापि त्यानें अपेक्षितेला परिणाम मात्र घडून आला नाही.

१.१. क्रिस्तोस ग्रंथकार ब्राह्मण लबाड आहेत, त्यांच्या 'भिन्नुकी' लेखांवर विश्वास ठेवूं नये, प्रामाणिक बौद्धांच्या ग्रंथांवर विश्वास ठेवावा असा आग्रह धरतात. वेदग्रंथांचे अभ्यासक आणि अवस्थाचे अभ्यासक यांमध्ये आपल्या अभ्यासविषयाच्या ग्रंथांसंबंधानें अभिमान असून एकांनें दुसऱ्याच्या ग्रंथास अर्थाचीन टरविण्याचा प्रयत्न करावा अशी धडपड आहेच. जसजसे अर्थाचीन काळाकडे यावे, तसतसे पाश्चात्य पंडितांचे मन अधिकाधिक दूषित झालें आहे असें दिसून येतें.

पाश्चात्य पांडित्यांतील दोष त्यांच्या गुणामुळे मर्यादित होतात. जे ग्रंथ आदरणीय नाहीत, त्यांतील दोषामुळे कोणाचें कांही नुकसान होत नाही तथापि जे ग्रंथ आदरणीय आहेत, त्यांतील दोष लोकांवर परिणाम घडवितात आणि यामुळे त्यांतील दोष शोधणें अवश्य असते. पाश्चात्य ग्रंथकारांचे दोष शोधण्याची दृष्टि अहितकारक नाही, ती अवश्य आहे. ग्रंथांत दोष शोधण्याची दृष्टि नेहेमीच चांगली असते असें नाही. पण एका राष्ट्रांनें दुसऱ्या राष्ट्रांतील पंडितवर्गाच्या पांडित्यामुळे दिपून जाऊन वाचाहीन व्हावे यापेक्षां दोषैकद्वक् बुद्धि देखील वाईट नाही. पाश्चात्यांचे शिष्यत्व योग्य आहे पण तें जगांतील चढाओढीत जय पावण्यासाठीं आहे. पाश्चात्य पांडित्यामुळे घाबरून हतवोर्य होणे आणि वाचावाच्य प्रमाणम् या प्रकारची दृष्टि त्यांच्याविषयी ठेवणें, हें केवळ उद्धटपणानें पाश्चात्य पंडितांच्या लेखांचें महत्त्व कमी समजण्यापेक्षांही वाईट आहे."

वर सांगितलेल्या गोष्टी आम्ही ज्ञानकोश तयार करतांना जागृत ठेवल्या होत्या हे आम्ही आश्वासन देतो. आम्ही या गोष्टीकडे लक्ष दिले नाही अशी जर उदाहरणे सापडली तर ती आमचा प्रयत्न अपुरा पडल्यामुळे झाली असे समजावे.

प्रकरण ९. वे.

संपादकीय अंतर्व्यवस्था

ज्ञानकोशाच्या संपादकीय कार्याला आरंभ कंपनीचे कार्य कायदेशीर रीतीने होण्यास आरंभ होण्यापूर्वीच झाला होता. आरंभी फक्त काही इंग्रजी ग्रंथांतून मराठीमध्ये गोपवारा काढण्याचे काम चालू होते. विषयनाम आधी निश्चित न करता प्रथम शक्य तितकी विविध माहिती जमवून ती अनेक विषयांवर जशी आढळेल त्याप्रमाणे विभागून पुढे विषय निश्चित करावे असे याचे धोरण ठेवल्यामुळे इंडियन अँटिक्वरी, रॉयल एशियाटिक सोसायटी, अमेरिकन ओरिएंटल सोसायटी यासारख्या संस्थांची नियतकालिक, निरनिराळ्या प्रांतांसंबंधी लिहिलेली 'कास्ट्स आणि ट्रॅव्हल्स' नावाची जातिविषयक पुस्तके, प्रदेशविषयक माहिती देणारी प्रवासवृत्ते, खानेसुमारीचे अहवाल, निरनिराळ्या देशांच्या इतिहासाची माहिती देणारी पुस्तके वगैरे अनेक ग्रंथ घेऊन त्यांतून गोपवारे काढण्याचे काम प्रथम नागपूर येथे चालू होते व पहिल्या कार्यारंभाच्या सभेच्या दिवशीच यांतील बरीच अकारविल्हाने छावून पहावयास ठेवली होती. कार्यास आरंभ झाल्यावर ऑफिसमध्ये नवीन माणसे ठेवून हेच गोपवारे काढण्याचे काम अधिक जोराने सुरू केले.

तथापि आपल्या एकंदर कार्याचे क्षेत्र किती आहे. कोणकोणत्या विषयावर आपणांस माहिती मिळवावयाची व एकंदर ग्रंथाची मांडणी आपणांस कशी करावयाची हे कळण्याकरिता एक ज्ञानकोशाच्या घटनेची योजना तयार करण्यांत आली व तीं विशिष्ट विषयांस किती पृष्ठे द्यावयाची व कार्यपद्धति कोणती असावी यासंबंधी सर्व योजना मांडली होती (परिशिष्ट १ पहा).

तसेच प्रारंभीच मराठीतील सर्व वाङ्मयाची माहिती व्हावी म्हणून महाराष्ट्रीय वाङ्मयसूचि तयार केली. हे काम बऱ्याच लोकांस फार

जिकिरीचें व अवाढव्य घाटत होतें व पुणें येथें डेकन व्हर्नाक्युलर सोसायटीजवळ असलेल्या यादीची नकळ करण्यासच आम्हांस कांहीं महिने लागतील अशी त्या सोसायटीचे कार्यकर्ते रा. केळकर यांनी आपली समजूत व्यक्त केली होती. पण तें काम आम्ही फक्त ८ दिवसांत केलें. तसेंच पुढें वर्गीकरणाचें कामहि आम्ही इतक्या झपाट्याने केलें की, सर्व हस्तलिखित तयार होण्यास पुरते तीन महिनेहि लागले नाहींत.

या वाङ्मयसूचीवरून आम्हांस एक अनुभव मिळून आपणास एखादें काम अत्यंत अल्पावधीत करावयाचें झालें तर तें करतां येईल किंवा नाहीं व करावयाचें झाल्यास कसें करतां येईल यासंबंधी खात्री उत्पन्न झाली. या सूचीमुळे एक अपूर्व व उपयुक्त ग्रंथाची भर वाङ्मयांत पडल्यामुळे मंडळाबद्दल निव्वासाहि ग्रंथाच लोकांच्या मनांत उत्पन्न झाला.

वाङ्मयसूचीचें हस्तलिखित जितक्या लवकर तयार झालें तितक्या लवकर ती छापली मात्र गेली नाहीं. पण, या छापण्याच्या दिरंगाईच्या अनुभवांमुळे ज्ञानकोश छापण्याचें काम नागपुरास होणें, शक्य नाहीं हेंहि तितकेंच स्पष्ट कळून येऊन पुढें पुणें, मुंबईकडे जाण्याची पूर्वतयारी करावी लागली.

वाङ्मयसूचीची छपाई चालू असतांच नवीन मजकूर तयार करण्याचेंहि काम ऑफिसांत चालूच होतें.

ऑफिसामध्ये विशेषतः ऐतिहासिक, भौगोलिक, वाङ्मयविषयक, जातिविषयक वगैरे मजकूर टोपारूपानें करण्याचें काम चालू असे व शास्त्रीय मजकूर बाहेरून येईल अशी अपेक्षा होती व याकरितां एक संपादकीय खात्याची योजना व नियमपत्रक तयार केलें होतें व त्या नियमांप्रमाणें एक मंत्रिमंडळ स्थापन करून निरनिराळ्या शाखांकरितां विभागसंपादक नेमावयाची खटपट चालू होती (परिशीष्ट २ पहा). परंतु यांतलि मंत्रिमंडळ हें कागदावरच राहिलें व विभागसंपादक सर्व शाखांस मिळू शकले नाहींत. कांहींनीं प्रथम कबूल केलें परंतु कार्यव्याप्त्यामुळे त्यांस काम करतां आले नाहीं. कांहींनीं अर्धेमुधें काम केल्यावर पुढें सोडून दिलें व कांहीं विषयांस कोणी विभागसंपादक मिळू शकले नाहींत. तेव्हां अशा ठिकाणीं सर्व काम ऑफिसने पूर्ण करून घेतलें.

ऑफिसांत जी मंडळी कामाला येत ती, विशेषतः नागपूर ऑफिस-
मधील मंडळी, नवशिकी म्हणून फारच कच्ची असत. त्यांच्या भाषांतर
करण्यामध्ये प्रथमतः चुकाहि होत व मराठी लिहिण्याची संवय नसल्या-
मुळे भाषाहि अशुद्ध येत असे. पुण्याकडील मंडळीस नागपुरास बोला-
वण्याची पुष्कळ खटपट केली. अनेकांम पर्ये लिहिली. पण कांहीं
मंडळी इकडे आपल्या कार्यांत गुंतलेली असत व कांहीं पुणे सोडून
नागपुरास यावयास तयार नसत यामुळे नागपुरास मंडळी आम्हांस
शिकवून शिकवून तयार करावी लागली. याकरितां मधून मधून कांहीं
व्याख्यानांचा कार्यक्रम ठेवण्यांत आला होता. रा. विश्वनाथपत राज-
बाडे यांसहि तेथे आणण्यांत येऊन त्यांची कांहीं इतिहाससंशोधनपद्धती-
वर व्याख्यान करविली पण त्यांची प्रकृति तेथे नांठ न राहिल्यामुळे ते
लवकरच पुण्यास परत आले.

नागपूर येथे काम बऱ्याच झपाट्याने चालू होतें व ज्ञानकोशाचीं
तीनचतुर्थांशावर कच्ची टिपणें नागपूर येथे तयार झालीं होती परंतु
त्यांवर संस्करण मात्र सर्व पुण्यास करण्यांत आले. नागपूर येथे वाङ्मय-
सूचि तयार होत असतां व गोपवारे काढण्याचें काम जेरांत चालू
असतां जवळ जवळ ४० माणसें काम करीत असत.

नागपूरला व्याप्रमाणें अनुभवी किंवा तयार माणसें मिळालीं नाहींत
त्याचप्रमाणें कायम राहण्याच्या इराद्यानेंहि कोणी आले नाहींत. बहुतेक
कायद्याचा अभ्यास करणारे विद्यार्थी असून वकिलीची परीक्षा पास
गेल्यावर वकीली करण्याचाच त्यांचा इरादा असे. त्यामुळे काम शिकून
ग्यार झालेली मंडळी सोडून गेल्यामुळे पुन्हां नुकसान होई. एक गृहस्थ-
तर एक विषयार्थी सर्व तयार टिपणें वाचून झाल्यावर आतां लेख
लेहावयास सुरुवात करावयाची त्याच वेळीं सोडून गेले. यामुळे पुढे
संपादकीय कार्य पुण्यासच पूर्ण करण्याचें ठरविलें व त्याप्रमाणें जुलै.
१९१९ मध्ये मुख्य संपादकीय ऑफीस पुण्यास आणलें.

- तत्पूर्वी १९१८ मध्येच पुढील धोरणाच्या दिशेने पुणे येथे एक
ऑफीस सुरू केले होते व तेथे प्रो. वे. का. राजबाडे यांच्या देखरेखी-
खाली गोपवारे काढण्याचें काम चालू होतें.

नागपूरहून पुण्यास ऑफिस आणलें त्यावेळी नागपूरहून फक्त डॉ.
केतकर, रा. दाते, रा. देशपांडे व रा. टिळक ही चार मंडळी पुण्यास

आली व ती (रा. देशपांडे यांचे खेराज) शेवटपर्यंत कार्य करीत आहे-
तच.

गोपवारे काढण्याचे काम नागपूर व पुणे या दोन्ही ठिकाणी जरी चालू होते तरी दोन्ही ठिकाणी होणाऱ्या कामांमध्ये थोडासा फरक आढळून आला. नागपूर येथे होणारे काम पुढे प्रत्यक्ष आपण ज्ञान कोशांत विशिष्ट विषयास किती जागा देतां येईल या दृष्टीनेच प्रारंभापासून तयार होत असल्यामुळे नागपुरामु तयार झालेली बहुतेक सर्व टिपणे पुढे भाषाविषयक व इतर आजतागायतपणाकरितां लागणारे फेरफार करून कमीजास्ती भर घाटून मुख्य ज्ञानकोशांत अंतर्भूत करतां आली. परंतु पुणे आफिस मधील कामाचे धोरण या दिशेने चाललेले आढळून आले नाही त्यामुळे येथील टिपणे अवास्तव लांबलचक व फार पाल्हाळिक झालेली आढळली. त्यामुळे त्यांचा उपयोग करून घेण्याकरितां पुन्हां त्यांतील मुद्दे वगैरेचीं संक्षिप्त टांचणे तयार करावी लागली. यामुळे येथील काम बरेच निरुपयोगी झाले.

हे गोपवारे काढण्याचे कामहि एका विशिष्ट योजनेनुसारच चाललेले होते व हे काम करतांना कोणत्या निरनिराळ्या क्रिया करावयाच्या व त्यांतील निरनिराळी कार्ये कोणत्या काळापर्यंत पूर्ण करावयाची यासंबंधीहि लेखक व संपादक यांच्या उपयोगाकरितां एक योजना तयार केली होती (परिशिष्ट नं. ३ पहा). या योजनेमध्ये निरनिराळ्या विषयांसंबंधी माहिती कशी जमा करावी यांचे विवेचन केले असून शास्त्रीय लेखांमध्ये वापरल्या जाणाऱ्या संज्ञांमध्ये परस्पर संगति रहावी म्हणून एक सर्व शास्त्रीय संज्ञा एकत्र करून संज्ञाकोश तयार करावा अशीहि योजना केली होती. परंतु ही संज्ञाकोशार्थ जमविलेली सामुग्री टिपणरूपानेच अखेरपर्यंत राहिली व संज्ञाकोश छापण्याचे काम द्रव्य व काल यांच्या अभावामुळे अपूर्णच राहिले. हा संज्ञाकोश पूर्ण होऊन छापला गेला असता तर तोहि प्रत्येक वाङ्मयसूचीप्रमाणे अपूर्व व अत्यंत उपयुक्त झाला असता. असो. यापुढेहि शक्य तर हे कार्य पूर्ण कर-
याचा संपादक मंडळचा विचार आहे.

व्याप्रमाणे आम्ही शास्त्रीय विषयांकरितां बाहेरील लेखकांच्या सहा-
याची अपेक्षा करीत होतो त्याप्रमाणेच कांही विशिष्ट ज्ञानक्षेत्रांत कार्य

करणाऱ्या संस्थांच्याहि सहकार्याची आम्ही अपेक्षा केली होती व त्या-
प्रमाणे आजपर्यंत प्रसिद्ध झालेल्या शिल्लेख ताम्रपटादि लिखाणांतील
स्थल काळव्यक्तिविषयक माहिती मिळविण्याकरिता त्यांच्या निरनिराळ्या
सूची तयार कराव्या अशी एक योजना तयार करून पुणे येथील
भारत इतिहाससंशोधकमंडळ, भांडारकर-ओरिएंटल रिसर्च इन्स्टिट्यूट
वगैरे संस्थांकडे पाठविली होती. परंतु त्यांचे सहकार्य या बाबतीत
आम्हांस मिळू शकले नाही व ही योजना तशीच दसरांत पडून राहिली
(परिशिष्ट नं. ४ पहा).

महाराष्ट्राच्या इतिहासासंबंधीचा मजकूरहि त्या क्षेत्रांत विशेष काम
केलेल्या व करणाऱ्या मंडळीकडून तयार व्हावा अशी आमची इच्छा
होती व पुणे येथील भारत इतिहाससंशोधकमंडळांत या विषयाला वाहून
घेतलेली कांही मंडळी असवी अशी आमची अपेक्षा असल्यामुळे त्या
संस्थेने या बाबतीत आमच्याशी सहकार्य करावे म्हणून आम्ही त्यांस
विनंति करून पाहिली परंतु त्यांचेकडून हे कार्य करण्यास आमच्याजवळ
माणसे नाहीत असे लिहून आल्यामुळे आम्हांस दुसरी तजवीज करणे
भाग पडले. तेव्हां आम्हा धुळे येथील सत्कार्योत्तेजक सभेमध्ये काम कर-
णाऱ्या मंडळीमार्फत कै. विश्वनाथ काशीनाथ राजवाडे यांकडून हे कार्य
करून घ्यावे म्हणून त्यांच्याशी पत्रव्यवहार केला व रा. राजवाडे यांनी
१००० रुपयांस १५०० पृष्ठे मजकूर महाराष्ट्र इतिहास वगैरेवर लिहून
देण्याचे कबूल केले परंतु ते पुढे हा सर्व रकम आगाऊ मागू लागले व
आम्हांस फक्त ५०० रुपये आगाऊ देण्यास तयार होतो यामुळे त्यांनी
पुढे हे काम करण्याचे नाकारले.

कै. वासुदेवशास्त्री खरे यांसहि यासंबंधी आम्ही विनंति केली परंतु
त्यांकडूनहि नेकारार्थी उत्तर आले. मात्र ज्ञानकोशाचे बरेचसे काम
शाल्यावर एकदा ते पुण्यास आले असता त्यांनी कांही लेख तपासून
देण्याचे कबूल केले होते व २५० रुपये दरमहा घेऊन दोन वर्षांत
पेशवाईच्या इतिहासावर ज्ञानकोशाच्या १००० पृष्ठांतका मोठा स्वतंत्र
ग्रंथ लिहून देण्याचे कबूल केले होते परंतु हे कार्य पार पाडण्याच्या
आतच त्यांना काळाने आपल्यामधून ओढून नेल्यामुळे मराठी इतिहा-
सावर होणाऱ्या एका अपूर्व ग्रंथाचा संकल्प तसाच राहिला.

इतिहासविषयांत बाहेरचे साद्य अन्य होणार असे दिसले तेव्हां कै.
देशपांडे यांनी हिंदू इतिहास प्रथमतः सून शब्दपर्यंत करण्यास कंवर
आधी.

याखेराज मराठी भाषेमध्ये ज्यांनी कांही ग्रंथरचना केली आहे अशा कांही गृहस्थांसहि संपादकमंडळींत येऊन काम करण्यास विनंति करण्यांत आली, परंतु बहुतेकांकडेून नकारात्मक उत्तर आली.

ज्याप्रमाणे आम्ही कांही वार्ततांत कांही संस्थांचे व व्यक्तींचे सह-कार्य मागितले त्याप्रमाणेच सामान्य महाराष्ट्रीय जनतेचे व विशिष्ट गोष्टीशी किंवा प्रश्नांशी ज्यांचा संबंध निर्गोडित आहे अशा वर्गांचेहि साहाय्य आम्ही उघड रीतीने मागितले.

उदाहरणार्थ, धर्मशास्त्रीय लेख ज्ञानकोशामध्ये कोणत्या धोरणाने लिहावे-या प्रश्नाचा विचार करून धर्मशास्त्राच्या अभ्यासकांनी आम्हांस कांही सूचना कराव्या व आपली मते कळवावी म्हणून 'महाराष्ट्रपुढंल धर्मशास्त्रीय प्रश्न व ज्ञानकोशाची अंर्चण' (परिशिष्ट नं. ९ पहा) या मध्यव्याचे एक पत्रक केसरीद्वारा प्रकाशित करून त्याच्या अनेक प्रती टिकाटिकाणी अनेक लेकांकडे पाठविण्यांत आल्या. पांतु या प्रश्नाचा विचार करून त्यासंबंधी सूचना अगर मत पाठविण्याचे श्रम कोणीहि घेतले नाहींत. याच तऱ्हेचा दुसरा प्रश्न आज व्यापारामध्ये ज्या निर-निराब्ध्या व्यवहाराच्या पद्धती आहेत त्यांचे प्रत्यक्ष ज्ञान एकांस देतां यावे म्हणून आपआपल्या बाजारांतील व्यवहारसंबंधी माहिती पाठवि-प्याविषयी एक विनंति पत्रक (परिशिष्ट नं. ६ पहा) मुंबई येथील अनेक व्यापार्यांकडे पाठविण्यांत आले. परंतु याहि पत्रकास प्रत्युत्तर कोणीच दिलें नाहीं. अशाच तऱ्हेचे तिसरे एक विनंति पत्र महाराष्ट्रांतील नृया-मिमानी खीपुरयांस पाठविलें होतें (परिशिष्ट नं. ७ पहा) महाराष्ट्रामध्ये हल्ली संगीत व नृत्य या कला सम्य व सुशिक्षित वर्गातून नाहींशा झाल्या आहेत व नृत्य ही कला तर जवळ जवळ नष्ट होत आली आहे. या कलेचे अस्तित्व थोडेंसे दैत्यावर्गांत कायतें दिमून येतें यामुळे या विषयाची माहिती वाङ्मयाच्या अभावी मिळविणे कठीण असल्यामुळे ही विनंतिपत्रे काःण्यांत आली होती. परंतु यांचाहि मुख्यच उपयोग झाला नाहीं.

परंतु निरनिराळ्या जातींची माहिती त्या त्या जातींतीलच पुढारी व विश्वसनीय मंडळीकडून मिळवावी म्हणून एक यादीस निरनिराळ्या बाबींसंबंधी प्रश्न विचारून माहिती मागविली होती (परिशिष्ट नं. ८ पहा). सद्यहू प्रश्नश्रिका अनेक वर्तमानपत्रांत छापवून व अनेक

ज्ञातीच्या पुढाऱ्यांस पाठवून तिच्या पुष्कळच प्रसार करण्यांत आला होता. या प्रश्नपत्रिकांस मात्र अनेक लोकांकडून उत्तर आले. आपल्या ज्ञातीसंबंधी ज्ञानकोशामध्ये काय माहिती येणार, यासंबंधी जितकी जिज्ञासा लोकांनी दाखविली तितकी दुसऱ्या कोणत्याहि प्रश्नासंबंधी दाखविली नाही. परंतु जितकी यासंबंधी लोकांकडून जिज्ञासा दिसली तितकाच आम्हाकडे लिहून आलेल्या माहितीमध्ये विचित्रपणाहि दिसला. अनेक ज्ञातींनी आमच्या ज्ञातीस अमुक क्षत्रिय म्हणावे, अमुक ब्राह्मण म्हणावे, अमुक वैश्य म्हणावे अशा तऱ्हेने कळविले. काहींनी अमुक ज्ञातीचा अंतर्भाव आमच्यांत करूं नये असे कळविले. तर एका ज्ञातीच्या नांवाबद्दलच पुष्कळ पत्रव्यवहार व सभा-परिषदा झाल्या. एका ज्ञातीच्या लोकांनी दोन निरनिराळ्या ठिकाणी सभा भरवून त्या सभांच्या अध्यक्षामार्फत आम्हांस अशी नोटीस दिली की आम्ही आपल्या ज्ञातीबद्दल जी माहिती आपणांकडे पाठवू तीच माहिती तुम्हां छापारी, दुसरी छापल्यास तुमच्यावर कायदेशीर इलाज करूं. परंतु या अध्यक्षांनी किंवा सभा भरविणाऱ्या मंडळींनी आपल्या ज्ञातीची माहिती आम्हांस अद्यापपर्यंतहि पाठविली नाही. व संपादकवर्गापैकी कांहोच मत या ज्ञातीची माहिती ज्ञातीकडून न आल्यामुळे या आम्हास दुसरी माहिती छापू नये अशी नोटीस दिल्यामुळे या ज्ञातीची माहिती देता आली नाही. असेच छपावे असे होते; परंतु तसे केल्याने ज्ञातीतील कांही चळवळ्या मंडळीच्या दोषाकरतां सर्व ज्ञातीस शिक्षा देऊ नये असे मत पडले, आणि त्या ज्ञातीतीलच एका गृहस्थाकडून माहिती घेऊन छापण्यांत आली. बहुतेक ज्ञातींची वृत्ति चातुर्वर्ण्यविषयक संस्कारांचा पूर्णपणे लोप झाला असतांहि ब्राह्मण किंवा क्षत्रिय वर्गांत गणना करून घेण्याकडे असे ज्ञातिविषयक माहितीबरोबर फोटोहि मागविले होते परंतु ज्ञातीचे वैशिष्ट्य दाखविणारा पोपाख वेगळे असलेला फोटो फक्त सोनकोळी ज्ञातीशिवाय दुसऱ्या कोणत्याहि ज्ञातीकडून आला नाही. कांही माहिती पाठविणारांनी आपले स्वतःचे फोटो स्वतःच किंवा आपल्या आसामार्फत ज्ञातीचे पुढारी म्हणून पाठविले; तर कांहींनी आपणांकडे अमुक फोटो पाठविणारे गृहस्थ आमच्या-ज्ञातीचे पुढारी नसून त्यांचा फोटो आपण छापू नये असे कळविले. एका गृहस्थाने आपण अमक्या गृहस्थाचा फोटो छापित असल्यास भीषण प्रकाशक वर्गादार होतो असेहि कळविले. अर्थात त्यास तसे

करता येणार नाही असे कळविण्यावर त्याची वर्गणीदार होण्याची इच्छाहि अदृश्य झाली हे सांगायचास नयेच.

ज्ञानकोशाकरिता माहिती पाठवितांना पाठविणाऱ्यांची दृष्टि ऐतिहासिक किंवा चिकित्सक अशी. कांश्चिच दिसून आली. बहुतेक दिलेली माहिती जातीच्या गौरवर अमून जातीची वैयुगे किंवा तिच्यावद्दल समाजांत अजलेल्या समजुती. काण्ळाहि. तन्हेचा पुरावा न मांडता केवळ खोट्या आहेत एवढेच नमूद केलेले असे. कांही जातीच्या बाबतीत त्यांच्या जातीतील गृहस्थानिच पाठविलेली माहिती आम्ही द्यापिली असता ती त्या जातीतील इतर कांही व्यक्तींस पसंत न पडल्यामुळे ज्ञानकोशकरांवरच टीका करण्यांत आली. ज्या जातीची माहिती छापल्यामुळे विशेष चटक, चर्चा वगैरे झाली अशा जाती म्हणजे गोवर्धन व देवस्थे ब्राह्मण या होत. त्या वादविवादांची माहिती पुढे दिलीच आहे (परीशिष्ट पृष्ठ १२८ व पुढे पहा).

महाराष्ट्रांतील व एकंदर हिंदुस्थानांतील अनेक संस्थानांचे इतिहास व माहिती त्या त्या संस्थानांकडून तयार होऊन साबार व विनवृक-मिष्ट्याची म्हणून एक छापिल पत्रक तयार करून सर्व संस्थानांच्या दरबारांस विनंति करण्यांत आली होती. परंतु महाराष्ट्रांतील जमखंडी मोर वगैरे एक दोन संस्थानाखेरीज कोणीहि अशी माहिती पुरविण्याची तसदी घेतली नाही. याप्रमाणे माहिती तयार होऊन येत नाही तेव्हां इतिहास वगैरे ऑफिसांत तयार करून ताजे आंकडे वगैरे घालतां यावे म्हणून अँडर मिनीस्टरने रिपोर्ट वगैरे माहितीहि मगविण्यांत आली परंतु अशा पत्रांसहि उत्तर आली नाहीत किंवा अहवाल वगैरेहि पाठविण्यांत आले नाहीत.

ज्या घराण्यांचा महाराष्ट्रास मंडळी अभिमान वाळयतात त्या घराण्यां-
तांल मंडळीनां स्वभिमान किताबत आहे हे त्यावरून स्पष्ट होईल.

हिंदुस्थानांतील सर्व प्रांतिक सरकारनांही आपले वार्षिक अहवाल मोफत पाठविण्याविषयी विनंतिपत्रे पाठविण्यांत आली होती व मुंबई सरकाराशिवाय बाकी सर्व प्रांतांनी ब्रह्मदेशसुद्धां आपले वार्षिक अहवाल नियमितपणे आजतागायत पठावे. मुंबईसरकारने मात्र काटकसरीची सवच पुढे करून आपला अहवाल मोफत पाठविण्याचे नाकारले. यावरून मुंबई सरकारचे दाक्षिण्य, ब्रह्मदेशचा पुरस्कार करण्याची वृत्ति व आपल्या प्रांतांत होणाऱ्या कार्यासंबंधी अभिमान ही चांगलीच दगोत्तर होतात.

याप्रमाणेच आम्हांस कांहीं गांवांच्या लोकसंख्येचे नक्कल आंकडे पाहिजे होते म्हणून ज्या जिल्ह्यांत ही गांवे होती त्या जिल्ह्यांच्या कलेक्टरांस आम्ही पत्रे पाठविली. त्यांची चार जिल्ह्यांकडून चार प्रकारची उत्तरे आली. एकांनी ही माहिती आपण कोणत्या आधारावर मागतां तें कळवा असें विचारलें. एकांनी ही माहिती पाठविनां येत नाहीं असें स्पष्ट कळविलें. एकांनी योग्य अधिकाऱ्याकडे आपलें पत्र पाठविलें आहे असें उत्तर दिलें व एकाकडून मात्र पाहिजे ते आंकडे आले.

सरकारकडून कांहीं पुस्तकें मोफत मिळविण्याचा प्रयत्न कला. त्या बाबतीतहि असेंच दिसून आलें. १९१७ सालीं मध्यप्रांत सरकार-मार्फत १९११ च्या खानेसुमारीचे अहवाल मोफत मिळाले पण १९२१ च्या खानेसुमारीचे अहवाल तसेच मागविले असतां मुंबईसरकार व मध्यप्रांत सरकार यांनी एकमेकांकडे बोट दाखवून अखेरीस कोणीच अहवाल पुरविले नाहींत.

बाचावभास पुस्तकें मिळविण्याच्या बाबतीतहि मध्यप्रांत सरकारनें प्रथम कांहीं गॅशेटिअरचे भाग मोफत देऊन बाकांचे सेक्रेटारिएट लायब्ररीमधून नेण्यास व इतरहि पुस्तकें नेण्यास परवानगी दिली परंतु पुढें लायब्ररी लावण्याचें काम चालू असण्याच्या सवबीवर पुढें पुस्तकें देण्याचें नाकारलें.

नागपूर सेकंड हास सायंटिफिक लायब्ररीनें नागपुरास काम चालू असेपर्यंत पुस्तकें पुरविलें पण तीं वैयक्तिक जबाबदारीवर आणावीं लागत. त्यांनींहि संस्थेस पुस्तकें देण्याचें नाकारलें. मुंबईच्या रॉयल एशियाटिक सोसायटीच्या शाखेतील पुस्तकें मिळवीं म्हणून मी तिच्या सभासद शाखे व तीं संस्था माझ्या नांवावर पुस्तकें पाठवीं पण तिनें संस्थेस पुस्तकें देतां येत नाहींत असें कळविलें व पुढें माझ्या प्रतिनिधीसहि पुस्तकें देण्याचें नाकारलें. तथापि एकंदरीत आम्ही प्राचीन विज्ञाना-वर्षाळ माहिती जमविण्याच्या कामीं रॉयल एशियाटिक सोसायटीच्या लायब्ररीचा पुष्कळच उपयोग करून घेतला.

संपादकीय कार्याचें धोरण व कार्यपद्धति यासंबंधी आमची योजना परिशिष्ट नं. ३ व १० मध्ये दिलीच आहे. त्यांत ज्ञानकोशाचा कच्चा खर्च कसा तयार करवयाचा आणि निरानेराळीं कामे केव्हां पूर्ण

करावयाची यासंबंधी आमचे धोरण दिले आहे. येथे फक्त प्रत्यक्ष ऑफिसमध्ये काम कोणत्या पद्धतीने होत असे याची माहिती देतो.

प्रथम कांही ग्रंथ ज्यामध्ये अनेक प्रकारची माहिती एकत्र केलेली मिळण्यासारखी होती अशा ग्रंथांमधून त्या माहितीची टिपणे तयार करण्यांत आली होती. उदाहरणार्थ हिंदुस्थानविषयक भौगोलिक माहितीची प्राथमिक टिपणे इंपीरियल व प्रांतिक गॅझेटिअरमधून तयार केली. जातीविषयक माहितीची टिपणे कास्ट्स अँड ट्राइब्स नांवाच्या ज्या प्रत्येक प्रांतासंबंधी ग्रंथमाळा आहेत त्या, गॅझेटिअर व खानेसुमारचे अहवाल यांवरून केली. बाह्यदेशाविषयक ऐतिहासिक, भौगोलिक व वाङ्मयात्मक माहितीची टिपणे निरनिराळ्या इंग्रजी एनसायक्लोपिडियांमधून घेतली, मराठी संत कवी वगैरेची टिपणे कविचरित, संत-कवि, काव्यसूची, अर्वाचानकोश वगैरे ग्रंथांतून घेतली, व्यापारी जिन्नसांबंधी टिपणे वॅटच्या फर्नर्सिअल प्रॉडक्ट्स ऑफ इंडिया या ग्रंथावरून तयार केली. याखेरीज सामान्य सांस्कृतिक मजकूर इंडियन अँटिकरी, रॉयल एशियाटिक सोसायटीचे जर्नल, अमेरिकन ओरिएंटल सोसायटीचे जर्नल सारख्या नियतकालिकांतून टापरूपाने घेतला. अशातून सर्व विषयांवरची प्रथम कधी टिपणे तयार केली. ही करतांना कोणत्या विषयांवर टिपण करावयाचे व ते कसे करावयाचे यासंबंधी माहिती संपादकीय व्यवस्थापक प्रत्येक लेखकास खुणा करून व सूचनारूपाने देत असे. कांही गोष्टींसंबंधी धोरणाबद्दल नियम करण्यांत आले होते. त्याप्रमाणे प्रथम लेखकाने टिपण केल्यावर कोणातरी टिपणे करून व ऑफीसमध्ये होणारी व्याख्यान ऐकून तयार झालेल्या लेखक ती टिपणे तपासीत असे. प्रथम ही टिपणे विषयवार लावण्यांत येत असत व सर्व विषयांची टिपणे तयार झाल्यावर ती अकारबिल्लाने लावण्यांत आली.

ज्या विषयांवर एकाच पुरतकांत माहिती मिळण्यासारखी नसे त्या विषयांवर प्रथम वाङ्मय कोणते आहे ते पाहून त्यातील पुस्तकांची प्रथम निवड करण्यांत येत असे व अशी निवडक पुस्तके जमविल्यावर कोणत्या पुस्तकांतून कोणता मजकूर घ्यावयाचा यासंबंधी टांचणे करण्यांत येत. हे काम संपादकीय व्यवस्थापक करून पुढे प्रत्यक्ष माहितीची टांचणे करण्याचे काम उपसंपादकाकडे देण्यांत येत असे. अशा

तन्हेचें बहुतेक कामे मुख्य ऑफीस पुण्यास, आपल्यावरच झालें. व तें प्रथम अनुभव मिळविलेल्या उपसंपादकांकडून करून घण्यांत आलें.

वरील पद्धति ज्या विषयावर वाङ्मय तयार होतें त्या विषयासंबंधी अंगिकारितां आली परंतु ज्या विषयावर वाङ्मय मुळींच नव्हतें किंवा नवीन संशोधन करणें जरूर होतें, अशा वाचतांत निराळी पद्धति अंगीकारतां लागली. उदाहरणार्थ, प्रस्तावनाखंडाच्या दुसऱ्या व तिसऱ्या भागांत अंतर्भूत केलेला वेद व यज्ञसंस्थेसंबंधीचा मजकूर सर्व नवीन संशोधन करून तयार करावा लागला व या संशोधनांत गाथास्य संशोधकांपेक्षा आम्हांस प्रत्यक्ष यज्ञसंस्थेत कान केलेल्या याज्ञिक व वैदिकांची मदत असल्यामुळें व येथील परिस्थितीशीं आमचा अधिक परिचय असल्यामुळें आम्हांस अनेक गोष्टींवर अधिक प्रकाश पाडतां आला. व बऱ्याच गोष्टींची संगति अधिक चांगल्या रीतीनें लावतां आली. याकरितां आम्हांस संहिताचें पादशः पृथक्करण, पदसूची व तिच्या फार्डा तयार कराव्या लागल्या. तैत्तिरीय संहितेची पदसूची अद्याप तयार केळी गेली नसल्यामुळें तो आम्हांसच तयार कराव्या लागली. व तिची प्रेसकॉपी आज आमचेजवळ तयार आहे. ही पूर्वतयारी आम्हांस पुष्कळच करावी लागली व स्वतः वेदविद्येचा अभ्यास करावा लागून अनेक गोष्टींची छाननी करून हा मजकूर तयार करावा लागला. व त्यामुळें महाराष्ट्रीय वाङ्मयांत दोन अपूर्व ग्रंथाची भर पडली. वेदांच्या अभ्यासास या ग्रंथांचे महत्त्व किती आहे हें एम्. ए. च्या परीक्षेकरितां अभ्यास करणाऱ्यांस विशेषतः दिसून आलेहि आहे.

भारतीय इतिहासाचा एकंदर ज्ञातभाग किती व अज्ञात भाग किती हें काल व स्थलानुक्रमानें संशोधन करून त्याचे तक्ते तयार करावयाचे व उपलब्ध वाङ्मय त्या तक्त्यांत दाखवून मधून अज्ञात अशोधित भाग किती आहे तो दाखवावयाचा व त्या भागावर संशोधन करून या उणाव्या भरून काढावयाच्या म्हणूनहि एक प्रयत्न करण्यांत आला. व तसे तक्ते कांहीं तयार करून त्यांतील कांहीं भाग भरलाहि होता, परंतु द्रव्य व काल यांच्या अभावी हें कार्य आम्हांस पूर्ण करतां आले नाहीं.

संज्ञाकोशाची पूर्व तयारी करूनहि तो आम्हांस पूर्ण करतां आला नाहीं हें पूर्वी लिहिलेंच आहे.

धर्मशास्त्रीय प्रभासंबंधी निश्चित मत बनविण्याकरिता सर्व धर्मशास्त्रीय ग्रंथांचे पृथक्करण करून प्रत्येक मुद्द्याच्या चिह्ना करून त्यावर संशोधन करून धर्माज्ञांचे स्वरूप निरनिराळ्या काळी व स्थळी कसे बदलत गेले व आज धर्मशास्त्र कोणत्या स्वरूपांत प्रत्यक्ष व्यवहारांत उरले आहे हे पहाण्याचा प्रयत्न करण्याकरिता एक यांजना नागपुरास संपादकीय ऑफिस असतांना पुणे शाखेचे कार्यकारी रा. राजवाडे, यांजकडे पाठविण्यांत आली होती, परंतु ही योजनाहि बरीलप्रमाणे संकल्पांतच राहिली.

ज्ञानकोशांतील वेदविषयक व भारतीय संस्कृतिविषयक जो मजकूर लिहिला गेला आहे तो बहुतेक मूळ संस्कृतसंहिता व त्यांचे उपग्रहण करणारे, ब्राह्मणे, सूत्रे वगैरे ग्रंथांवरून तयार करण्यांत आला. वैदिक विषयांवर इंग्रजी व विशेषतः जर्मन भाषेत बरेच महत्त्वाचे संशोधनात्मक ग्रंथ आहेत व त्यांचाहि उपयोग आम्ही केला यांत संशय नाही. परंतु वैदिक विषयांवर लेख लिहावयाचा तो मूळ पाहिल्याशिवाय लिहिणे केव्हाहि समाधानकारक होणार नाही असे आमचे व आमच्या संपादक वर्गाचे निश्चित मत असल्यामुळे आम्ही वेदाचा प्रथमपासून अभ्यास केला व पाश्चात्यांचे लेख तपासून पाहता त्यांतील बरेच एकांगी व परिस्थितीचे पूर्ण ज्ञान नसतांना लिहिलेले आढळले व त्यामुळे पाश्चात्यांचे अनेक सिद्धान्त आम्हांस खोडून काढावे लागले.

तथापि इतर विषय लिहिण्याच्या कामी आम्हांस मुख्यतः इंग्रजी ग्रंथांचाच आश्रय करावा लागला. अनेक भारतीय विषयांवरहि देश्य भाषेत वाङ्मय नसल्यामुळे व येथील परकांय सरकार सर्व आपले रिपोर्ट वगैरे इंग्रजी भाषेत छापून असल्यामुळे, जातीची माहिती, खानेसुमारीवरून मिळणारी अनेक प्रश्नांवरची माहिती, गॅझेटिअरसारख्या ग्रंथांवरून मिळणारी भौगोलिक माहिती इत्यादि माहिती सर्व इंग्रजीतूनच घेऊन आम्हांस वापरावी लागली. यामुळे कांही गांवांची नावे किंवा इतर नावे मराठेत मांडतांना मूळ नांवाशी जुळव्ये नाहीत असेंहि आढळून आले. व याकरिता पत्रव्यवहार करून स्थानिक नावे मिळविण्याचाहि कांही वावर्तत प्रयत्न केला. पण अशा वेळी आमच्या पत्रांची उत्तरे कांही महिन्यांनंतर व आमचा मजकूर छापला गेल्यानंतर आले अशा वेळी त्यांचा आम्हांस कांहीच उपयोग झाला नाही.

वाङ्मयाचे भूवर्णन, ऐतिहासिक, वाङ्मयविषयक व चरित्रात्मक भाग बहुतेक निरनिराळ्या इंग्रजी साप्ताहिकीद्वारे व इतर त्या त्या विषयांची पुस्तके यांवरून सजविला.

महाराष्ट्राचा इतिहास, वाङ्मय व जाति वगैरे मजकूर तयार करताना मात्र आम्हांस उपलब्ध मराठी वाङ्मयाचा उपयोग करून घेता आला आणि या विषयावर आजपर्यंत लिखाण तरी काय झाले आहे हे पाहण्याकरितां आम्हांस आमच्या वाङ्मयसूचीचा उपयोग झाला. परंतु एकंदर मराठी वाङ्मयाचा विस्तारच पार अल्प असल्यामुळे एकंदर ज्ञानकोशाच्या फारच थोड्या अंशास महाराष्ट्रीय वाङ्मयाचे साक्ष झाले असे म्हटले पाहिजे. मात्र उपलब्ध सर्व मराठी ग्रंथांचा आम्ही शक्य तितका उपयोग करून घेतला हा गोष्ट येथे नमूद केली पाहिजे. तसेंच पारिभाषिक संज्ञा जर्मनविषयाच्या कामीहि आम्ही उपलब्ध मराठी पुस्तकांचा उपयोग करून घेतला.

आम्हांस मुख्य भर इंग्रजी भाषेतील ग्रंथांवरच द्यावा लागला परंतु इंग्रजी ग्रंथांतील केवळ भाषांतर स्वरूपाचा मजकूर फारच अल्पांशाने ज्ञानकोशात पहावयास मिळेल. कारण बहुतेक माहिती निरनिराळ्या ग्रंथांतून सारांशरूपाने व टीकारूपाने निरनिराळ्या मुद्रांवर घेऊन ती पुढे एकत्रित करण्यांत आली.

फ्रेंच, जर्मन, डच वगैरे पाश्चात्य भाषांतील ग्रंथांचाहि भिन्न भिन्न कोटिचा उपयोग यांचे साहाय्य असल्यामुळे आम्हांस थोडाबहुत उपयोग करून घेता आला परंतु चिनी, हिब्र्यू, अरेबिया वगैरे वाङ्मयाचा आम्हांस त्या त्या भाषा जाणणाऱ्या लेखकांच्या अभावी मुळीच उपयोग करून घेता आला नाही.

प्रकरण १० वे.

ज्ञानकोश आणि वैदिक संशोधन

ज्ञानकोश तयार करण्याची कल्पना जेव्हां प्रथम मांडली गेली तेव्हां नवीन संशोधन करावयाचे हा त्यांत हेतु नव्हताच तर आपल्याकडे जे संशोधन झाले आहे तेच मांडावयाचे हा हेतु होता. तथापि वेदविषयक क्षेत्रांतील विषयाकडे जेव्हां मांडावयाचे लक्ष देऊ लागलों आणि वेदविषयक माहिती मांडण्याचा विचार करू लागलों तेव्हां या विषयांत वरचे मोठे

गेल्याशिवाय आपण कांहीहि लिहिणें धोक्याचें आहे असें वाटूं लागलें. मीं ऋग्वेद पूर्वी दोनदां वाचला होता याचा अर्थ एवढाच कीं, ऋग्वेदांतिल्ले दोनतीनशें सूक्ते मूळांतून वाचलीं होतीं आणि विल्सन व प्रिफिथ यांची भाषांतरे वाचलीं होतीं आणि अथर्ववेदाचें प्रिफिथचें भाषांतर व निबडक सूक्तांचें ब्रह्मफील्डचें भाषांतर हीं वाचलीं होतीं. तसेंच कांहीं ब्राह्मणग्रंथ वाचले होते. त्यांत गोपथ ब्राह्मण मूळांतून वाचलें होतें, तांड्य ब्राह्मण सुसुते एकदां चाळून पाहिलें होतें व ऐतरेय व शतपथ या ब्राह्मणांची भाषांतरे वाचलीं होतीं, पण तीं त्यांचें मूळ जवळ ठेवून वाचलीं होतीं. त्यामुळे वेदांत काय आहे याविषयी मला स्थूल माहिती झाली होती. हे सर्व वाङ्मय ज्या एकाच दृष्टीनें वाचलें तें दृष्टि म्हुटली म्हणजे सामाजिक इतिहासाची-विशेषकरून जातिभेदाच्या इतिहासाची-दृष्टि होय. माझे वेदांचें वाचन हे १९०८/९ च्या सुमारास झालें. त्यानंतर ज्ञानकोशाच्या हात घालीपर्यंत फारसें झालें नाहीं. तथापि अगदीं पहिल्या वाचनाच्या वेळेस देखील युरोपीय संशोधकांच्या अनेक मतांविषयी संशय उत्पन्न झाला होता; तथापि त्याविषयी कांहीं निश्चित मत झालें नव्हतें. यावेळेस ही संधि साधून वेदाम्यास आपण बराच करून घ्यावा आणि आपलें कोड पुरवून घ्यावें ही इच्छा उत्पन्न झाली आणि डापरेक्टरांची त्यास संमतीहि मिळाली. ही संमती अर्थात तोंडी होती. डॉ. खरे (ज्ञानकोशमंडळाचे अध्यक्ष) यांनीं मला एवढेंच सांगितलें कीं, जर या अभ्यासांत पैसा खर्च केल्यानें ज्ञानकोशाचें महत्त्व वाढेल असें तुम्हांला वाटत असेल तर आम्हांलाहि वाटत आहे; व संपादकांय धोरणामध्ये आम्हांला दबव्यादवळ कांही एक न करण्याची वृत्ति कायम ठेवणार आहो; जें खर्च पडेल तें करावा. वेदाम्यास जोरानें १९१९ च्या डिसेंबरच्या सुमारास सुरू झाला, तो तीन वर्षे चालू होता आणि ज्ञानकोशाच्या मुद्रणास जी दिरंगाई झाली तिचा हा अप्रत्यक्ष फायदा आम्हांस मिळाला. मुद्रणास दिरंगाई झाली नसली तर ज्ञानकोश बराच अगोदर बाहेर पडला असता पण हे संशोधनहि झालें नमतें. तर ज्ञानकोशाचें काम रेंगाळण्याचा हा एक निश्चयामक फायदा मिळाला आहे. ज्ञानकोश रेंगाळण्यानें दुसरा एक परिणाम असा झाला आहे; ज्ञानकोशाची किंमत १९७ पर्यंत वाढली असली ती १७७ पर्यंत वाढली. पण हा फायदा नाहीं. कारण त्यामुळे गिन्याइकी करणें जड होऊं लागलें.

वेदविषयक जें संशोधन झालें तें थोडक्यांत देखील येथे देण्याची सोय नाही तथापि माझ्या पूर्वीच्या मतांत पडलेले कांहीं मुख्य मुख्य फारक किंबहुना पूर्वकालीन संशोधकांशीं असलेले मतभेद येथे देतो. माझे मत असें झालें आहे कीं सर्व वैदिक वाङ्मय हिंदुस्थानच्या भूभावर निर्माण झालें आहे, उत्तरध्रुवप्रदेशीं निर्माण झालें नाही आणि वैदिक यज्ञसंस्था देखील येथेच विकास पावली, उत्तरध्रुव प्रदेशांत विकास पावली नाही. लो. टिळक यांच्या कल्पनांत तथ्य नाही असें मात्र नाही. व्याप्रमाणे

आंध्रा पिकतो, रस गळतो । कोंकणचा राजा बाई शिम्मा खेळतो ॥

हें गाणें जरी बरेंच अर्वाचीन काळचे आहे तरी तें पुष्ट शिम्मा व्यावृत्त खेळत असतील आणि कोंकण देशाला स्वतंत्र राजा होता, अशा काळची आठवण त्या गाण्यांत व्याप्रमाणे शिल्लक राहिली आहे. व्याप्रमाणे ऋग्वेदांत उत्तरध्रुवकालीन कल्पना वैदिक ऋचांत शिल्लक राहिल्या असतील, असें माझे मत झालें आहे. तथापि लोकमान्य टिळकांचें मुख्य म्हणणें म्हणजे आर्यन् लोक उत्तरध्रुवप्रदेशाकडून इकडे आले आणि हें मला सयुक्तिकच दिसतें. मला वाटतें तें एवढेंच कीं आज जें वैदिक ऋचांचें स्वरूप आहे, तें अर्वाचीन आहे व त्यांतील कल्पना फार प्राचीन असून त्यांतील कांहीं उत्तरध्रुवकालीन असणें शक्य आहे.

आज दृष्टीस पडणाऱ्या संहिता येथेच झाल्या एवढेंच नव्हे तर सर्व सृक्तें देखील येथेच तयार झालीं आणि तीं देखील दाशराज्ञ युद्धानंतर झालीं. दाशराज्ञ युद्ध म्हणजे दिवोदास आणि सुदास हे सरहद्दीवरून निघून कुरुक्षेत्रापर्यंत लढत लढत आले तें वृत्त. या युद्धाचा आणि या युद्धांत भाग घेतलेल्या व्यक्तींचा आणि त्या व्यक्तींशीं संबद्ध असलेल्या व्यक्तींचा उल्लेख सर्व ऋग्वेदभर पसरलेला आहे आणि त्यावरून ऋग्वेदांतील सर्व सृक्तें या युद्धानंतरची आहेत हें मला सिद्ध झाल्यासारखे वाटतें. हें युद्ध ज्या पक्षांमध्ये झालें ते दोन्ही पक्ष आर्यन् होते. आर्य व दास यांचे जातियुद्ध कधीच झालें नाही. आर्य-दास या वैरुद्ध्याची कल्पना वैदिक लोक आपल्याबरोबर घेऊन आले. ती कल्पना हिंदुस्थानांतच स्वतंत्र तऱ्हेनें उत्पन्न झाली नाही. दिवोदास आणि सुदास हे भरत होते. त्यांनीं विजय हिंदुस्थानांतील आर्यन् लोकांवरच मिळविला. ऋग्वेद हा ग्रंथ आर्यन् लोकांचा दासांवर किंवा काळ्यांवर विजय दाखवीत.

नसून भरतांचा देश्य आर्यन् लोकांवर विजय दाखवितो. दास व आर्य हा भेद जाति विषयक म्हणजे रक्त विषयक नसून यजनविषयक होता. आर्य आणि दास यांच्यामध्ये जसा सांस्कृतिक भेद होता तसाच तो देश्य आर्य आणि नवीन आलेले आर्य यांच्यांतहि होता. नवीन आलेल्या आर्यांचे वाङ्मय वेदांतील सूक्तें होत.

पण देश्य आर्य लोकांचे वाङ्मय निराळें आहे. मृतांनी सांगितलेल्या कथा उर्फ इतिहासपुराणें हें स्थानिकांचे वाङ्मय होतें. त्यामुळे नवीनांच्या संस्कृतीस मात्र संस्कृति हें नांव दिलें आहे. जुन्या लोकांमध्ये देखील अनेक निरनिराळ्या जाती व संस्कृती होत्या. शक व मग यांची बसाहत देशांत वेदपूर्वकालीन आहे. आणि जुन्या आणि नव्या लोकांच्या संस्कृतींचे एकीकरण जेव्हां मोठमोठे यज्ञ होत त्यावेळें झाले. वैदिक वाङ्मयाच्या संहिता बनल्या त्या कांहीं अंशीं नवीन सूक्तें झालीं त्याच वेळेस बनत होत्या. व्यासाच्या काळी म्हणजे महाभारताच्या काळी वेदांचे संहिताकरण बरेंचसे झालें होतें व व्यास ऋषींच्या काळी म्हणजे कुरुयुद्धानंतर १०० वर्षांच्या अवधीच्या आन संहितांचे स्वरूप जळवजयळ आजच्या सारखें झालें इत्यादि गोष्टी मी मांडल्या आहेत. ही एकंदर मांडणी करतांना ज्ञानकोशमंडळांतील मंडळीमध्ये वेदावर चर्चा दररोज होई आणि दाशराज्ञयुद्धानंतर सर्व सूक्तें झालीं असा पक्ष भी घेतला होता. तर रा. सिद्धेश्वरशास्त्री चित्राव व श्रीताचार्य धुंडीराज बापट हे विरुद्ध पक्ष घेत. रा. दाते हे प्रथम एक दोन दिवस जरी माझ्या विरुद्ध मताचे होते तरी पुढें ते माझ्याच मताचे झाले व कांहीं दिवसांनी रा. चित्राव व रा. धुंडिराज बापट यांची देखील खात्री पटली. प्रत्येक सूक्त दाशराज्ञ युद्धपूर्वीचे आहे हें कारणासह दाखविणारे कोष्टक रा. दाते यांच्या हातचे आहे.

आमचीं गतें पूर्वीच्या अभ्यासकांपासून निराळी आहेत हें दाखविण्यासाठीं आम्ही एक पत्रक काढलें होतें. तें पत्रक जगांतील सर्व महात्वाच्या युनिव्हर्सिटीकांडे पाठविलें होतें. त्या पत्रकांत काय आलें आहे हें लंडन टाइम्सच्या लिटररी मजिस्ट्रेटने मांडलेंहि होतें पण त्यावर विशेष चर्चा झाली नाही त्यामुळे पुस्तकाची जाहिरात परदेशीं होऊन पुस्तकामागण्या मात्र आल्या.

मेराठी ज्ञानकोशास परदेशांतून ज्या संस्थांकडून व युनिव्हर्सिटीयां-
कडून मागण्या आल्या त्यांची यादी पुढीलप्रमाणे आहे:-

- १ रॉयल अँथ्रोपॉलॉजिकल इन्स्टिट्यूट-लंडन.
- २ मेसर्स प्रोवस्थियन आणि कं. लंडन.
- ३ तपसाला युनिव्हर्सिटी-स्ट्रीडन.
- ४ प्रशॉवन स्टेटबिब्लिओथेक, ओरिएंटलिस् अँव्हेलंग-बर्लिन.
- ५ प्रागच्या युनिव्हर्सिटीची लायब्ररी-चेकोस्लोव्हाकिया.
- ६ एल्. इकोल फ्रॅन्साइस डी इ एक्सट्रांम ओरिएंट-हॅनोइ (फ्रेंच
इंडो चायना).
- ७ कोलंबिया युनिव्हर्सिटी-न्यू यॉर्क अमेरिका.
- ८ प्रोनिंगनचा युनिव्हर्सिटी-नदरलँड्स.
- ९ रॉयल लायब्ररी कोपनहोगन-डेन्मार्क.

भारतातील वेदपूर्व आर्यन् संस्कृति व वैदिक संस्कृतीचा तिजवर घडलेला परिणाम

“ महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश तयार करण्याच्या कामांत प्रसंगतः वेद-
चाह्मयाचा अभ्यास आम्हांला फार बारकाईने पृथक्करण करून करावा
लागला. हा सूक्ष्म पृथक्करणात्मक अभ्यास दहा एक विद्वान अभ्यासक
नीन वर्षांवर पावेतो माझ्या देखरेखीखाली करीत होते. आम्ही ऋग्वे-
दांतील प्रत्येक पाद तपासून त्याचे वर्गीकरण केले आहे. ऋग्वेदाच्या
मंत्रभागांत प्रतिबिंबित झालेला यज्ञक्रियेचा क्रमाने झालेला विकास
आम्ही बारकाईने तपासला आहे. व हा विकास होत होत त्यांतून
श्रौतसूत्रांत दिसून येणारा धर्म कसा उदयास आला त्याचे धागे आम्ही
लावले आहेत. हें काम करीत असतां आणि वेदचाह्मयांतील विषय-
सूत्रांचा इतिहास पुराणांतील विषयांशी संबंध तपाशीत असतां आम्ही
कांहीं सिद्धांत वसविले आहेत. हे सिद्धांत पंडितांपुढे ठेवून त्यांच्या-
कडून या सिद्धांतांचे परीक्षण करून घ्यावे अशी आमची इच्छा आहे.
म्हणून हें पत्रक आम्ही काढलेले आहे. यांत आमचा पुरावा आम्ही
दाखल करीत नाही. आमचे सिद्धांत मात्र दाखल करीत आहों.

१ ऋग्वेदाच्या मंत्रांत जो इतिहास आहे तो भारतातील अगदी
पहिल्या आर्यन् वसाहतीचा नाही.

२ मंत्रांत ज्या आर्यन् वसाहतींचें चित्र सांपडतें, त्या वसाहतीच्या अगोदर आर्यन् महावंशांत मोढतां अशा जातींचें वास्तव्य देशांत झालेंलें होतें. पूर्ववंगाल व महाराष्ट्र वगळून आज आर्यन् भाषा बोलणारा जेवढा प्रदेश आहे तेवढा किंवा थोडासा कमी अधिक प्रदेश सदरील आर्यन् जातींनीं व्यापला होता. सीलोन किंवा लंकाप्रदेशहि त्या काळीं या आर्यन् वंशाच्या लोकांनीं वसला होता.

३ शक आणि मग या जातीही भारतांत मंत्रकर्त्या लोकांच्या म्हणजे ज्यांना आर्यन् म्हणण्याचा प्रचार आहे त्या लोकांच्या अगोदर येऊन राहिल्या असाव्या. मांत्रसंस्कृति अथवा ज्या लोकांचा भारत प्रवेश श्रवदेशांत चित्रित झाला आहे त्या लोकांची संस्कृति, भारतांत अगोदर अस्तित्वांत असलेल्या आर्यन् संस्कृतीतून थोडी निराळी होती. या अगोदरच्या संस्कृतीला प्राचीनतर आर्यन् संस्कृति हें नांव देणें युक्त होईल.

४ प्रचलित समजुतीनें ज्यांस आर्यन् नांव दिलें आहे ते अथवा मंत्रकर्ते लोक भारतांत येण्यापूर्वी तेथील आर्यन् जाती ज्या संस्कृतीचा उपभोग घेत होत्या ती संस्कृति निदान १००० वर्षांची तरी असावी.

५ प्राचीनतर आर्यन् संस्कृतीत समाजाचें धुरीणत्व क्षत्रियांकडे होतें व ब्राह्मण वर्गाचा अभाव होता. आर्यवर्ण विवेचें लोक थोडेफार तरी या प्राचीनतर समाजांत असावे. ह वेदपूर्वकाळीन आर्यवर्ण वर्गीय लोक सामान्य जनतेत मिसळून गेडे असावे, अथवा त्यांची अव-
नति होऊन गारुड, मुने काटणारे, गारपगरी, (गारांपामून रक्षण करणारे) वगैरे वर्ग त्यांतून निवाले असावे.

६ या प्राचीनतर आर्यन् संस्कृतीत लेखनव्यवसायां वर्गीच्या जातीचा असा महत्त्वाचा वर्ग म्हणजे मृतांचा अथवा भाटांचा होता.

७ गंगानदीच्या खोऱ्यांत पूर्वेकडाले मागांत एकदां चातू असलेला अय्य्याचा यज्ञप्रदाय (पुढें मंत्र कर्त्याचा अम्युपासनेचा संप्रदाय नष्ट झाला त्याप्रमाणें) मांत्र आर्यन् येण्यापूर्वीच सर्वथा नष्ट झाला असावा. सरस्वती नदीच्या आसपास अर्थव्यांची विद्या थोडीदूर जगली असावी.

८ पुराणांतील कथांचे मूळमान, उपनिषदांतील मनाचा बराचसा भाग, जैन व बौद्ध मतांचे पूर्वस्वरूप आणि विद्यार्थ-गुरुत्वादि देव-योनींचे कल्पनिक वर्ग या गोष्टी प्राचीनतर आर्यन् संस्कृतीतील आहेत.

वैदिकगोपासनाहि यां संस्कृतीतील असावी. या, संस्कृतीत आर्थिक संस्था चांगल्याच उन्नतावस्थेत गेलेल्या असल्यात.

९ वाङ्मयातील विवक्षित राष्ट्राविषयक उल्लेखाची प्राचीनता आणि त्या राष्ट्राच्या भारतभूमीतील वास्तव्याची प्राचीनता या दोन गोष्टींचा चोटाळा करू नये. एखाद्या राष्ट्राचा उल्लेख वेदवाङ्मयाच्या उत्तरकालीन भागांत आला असल्यास तो त्या राष्ट्राच्या अर्वाचीनत्वाचा पुरावा आहे असे समजून चालू नये. उल्लेखित राष्ट्र पूर्वेकडील असेल तर त्यास हा नियम विशेष लागू आहे. वेदकालीन ग्रंथकारांवर पश्चिमेकडून पूर्वेकडे प्रयाण करित होता त्यामुळे पूर्वेकडे पूर्वीपासून असलेले राष्ट्र या वर्गाच्या नजरेस पश्चिमराष्ट्रांच्या नंतर येण्याचा संभव होता. राष्ट्र अधिक जुने असेल तसे ते अधिक नंतरच्या वाङ्मयभागांत येण्याचा बरीच परिस्थितीमुळे संभव आहे.

१० ऋग्वेदसूक्तांचा मोठा भाग विशेषतः मंडल १ ते ७ यांतील म्हणजे गोत्रमंडलांतील सुक्ते दाशराज्ञयुद्धाच्या काळी अथवा त्या युद्धान्यानंतर रचलेली आहेत. ऋग्वेदातील उल्लेखांवरून व्यक्त होणारा विषय दियोदास व सुदास यांच्या नेतृत्वाखाली भरतांचा भारतांत प्रवेश व वसाहत हा आहे; सामान्यत्वाने आर्यन लोकांचा प्रवेश व वसाहत हा नाही.

११ वेद हे तीन संहितीकरणाच्या क्रियेने तयार झाले आहेत. ऋग्वेद-मंत्रांत दिसून येणारे सोमयागाचे प्राथमिक स्वरूप बदलून यजुर्वेदांत व ब्राह्मणांत दिसून येणारे अवयववाङ्मयात्मक विस्तृत स्वरूप ज्या काळी या यागाला प्राप्त झाले त्या काळी वेदांचे पहिले संहितीकरण झाले. सोमयागाचे बदललेले रूप बाहेरून आलेल्या मंत्रकर्त्या लोकांच्या पुरोहितवर्गाने आपल्याच अकलेने वसविले की या कामांत या वर्गाला कसा तरो जीव धरून राहिलेल्या स्थानिक पुरोहितांची मदत झाली असावी पण ती कितपत झाली हे निश्चित सांगता येत नाही.

१२ यज्ञ चालू असतां मध्ये मध्ये इतिहास पुराणांचा उपयोग होई. या क्रियेत दोन संस्कृतींची जोड घालण्याचा प्रयत्न दिसतो. ब्राह्मणांतून ऐतिहासिक गोष्टींचा निर्देश येतो त्यावरून हिंदूंचा अनुमान निघते.

१३ तीनहि संस्करणांची म्हणजे संहितीकरणांची वेदवाङ्मयावर स्पष्ट छाप पडली आहे. ऋग्वेदांतील आठव्या व नवव्या मंडलांतील जी

सूक्तें सामवेदांत आली असून ह्या वेदांतील मोठा भाग ज्यांनी व्यापला आहे तीं सूक्तें मूळच्या मंत्रकर्त्या लोकांबरोबर, आलेल्या पण विशिष्ट गोत्रांच्या वाङ्मयांत नव्हतीं. तीं सोमयागाचें उपबृंहण झाले त्या कांहीं गोत्रवाङ्मयाशी जोडली गेलीं. तीं घालण्याचा उद्देश सामगायकांनां सोमयागामध्ये स्वतंत्र स्थान देण्याचा असावा.

१४ पहिलें संस्करण झाले त्या काळच्या सुमारासच सामवेदाचा मोठा भाग तयार झाला असावा आणि ऋग्वेदांत ८ व ९ हीं मंडळे घातलीं असावीं.

१५ दुसरे संस्करण कुरुपुद्गाच्या काळीं झालें असावें आणि या संस्करणाचा कर्ता द्वैपायन व्यास हाच असावा.

१६ तिसरे संस्करण व्यासाच्या नंतर कांहीं काळानें म्हणजे सुमारे ५००१०० वर्षांनीं झालें असावें.

१७ पहिल्या व तिसऱ्या संस्करणाच्या दरम्यानचा काळ हा पुरोहित वर्गातील मोठ्या लढ्याचा काळ होता. आरंभी हा लढा एका बाजूला अथर्व व दुसऱ्या बाजूला त्रैविद्य (म्हणजे ऋग्वेदी, यजुर्वेदी व सामवेदी) यांच्यामध्ये उपस्थित झाला. हा लढा मंत्रकर्त्या लोकांच्या समानांतच घालला असावा, त्याच्याबाहेर गेला नसावा.

१८ अथर्वन् लोकांत प्रथम एकाग्रिपूजा चालत असे. तिचें स्वरूप कांहीं अंशीं आपणांस गृह्यसूत्रांत पहावयास मिळतें. या अथर्व्यांचे संस्कार लांबलचक नसत, अगदीं थोडक्यांत होणारे असत.

१९ मंत्रकर्ते आर्यन् जसे भारतांत वस्ती करून राहिले, तशी रोजचीं अग्निपूजा कमी होत गेली. सोम दुर्मिळ झाला, आणि सामान्य जनतेंत यज्ञसंप्रदाय मार्गे पडला. हळू हळू धंद्याकरतां नव्हेतर पोकाकरतां भिक्षुकां कमें करणारा अशा अर्थाचें ऋत्विज नांव धारण करणारा धंदेवाईक याज्ञिकांचा वर्ग उत्पन्न झाला. ऋतुपरत्वे म्हणजे प्रसंगानुसार यजन करीत ते ऋत्विज; ते धंदेवाईक याजक नव्हत. हे ऋत्विज लोक सार्वजनिक वर्गांनीं मोठाले यज्ञ करूं लागले व यज्ञामध्ये लांबलचक विधींची व संस्कारांची भर यांनांच घातली.

२० ब्राह्मण जातीचा इतिहास हा वेदवाङ्मयाच्या इतिहासाशी व यज्ञविधीच्या विकासाच्या इतिहासाशी अन्योन्याश्रयानें निगडित झालेला आहे.

२१ मांत्रसंस्कृतींत अगदीं जुन्यांत जुन्या काळापासून अर्थें लोक अंसले पाहिजेत. या संस्कृतींत ते वर्गांच्या रूपाने होते व की त्यांची जात होती, त्याचप्रमाणे त्यांची जात नसेल तर त्यांचा वर्ग पितापुत्रपरंपरेने चालणारा होता की नव्हता हे स्पष्ट होत नाही.

२२ अर्थें लोकांचा वर्ग प्राचीनतर आर्यन् संस्कृतीतहि असावा. परंतु हा वर्ग वर एके ठिकाणी वर्णित्याप्रमाणे लवकरच नष्ट झाला असावा.

२३ मांत्रसंस्कृतींत अथर्व्याची जागा त्यांच्याहून बलिष्ठ अशा वर्गाने म्हणजे त्रयी विद्येचा मूळ उत्पादक व बहिवाढदा, तसेच उपबृंहित यज्ञसंस्थेत पुरोहित्य करणारा असा जो वर्ग त्या वर्गाने घेतली. हा वर्ग फाही अंशाने अथर्व्यामधून म्हणजे 'मंत्रद्रष्टा' मधून तयार झाला असावा.

२४ तीन विद्या धारण करणारे असं जे उपबृंहित यज्ञसंस्थेचे पुरोहित त्यांचे पहिले शिक्षण निराळे असल. समाजामध्ये सामान्य अधिक. कारणांनीच या लोकांचे वर्ग प्रथम अस्तित्वांत आले असतील. पुढे हे वर्ग यज्ञात पुरोहितपणाचे काम करू लागले तेव्हा निरनिराळी स्वतंत्र कर्मे त्यांजकडे आली. या कर्मांची व्यवस्था करण्याच्या हेतूने विशिष्ट कर्मासाठी मंडळी या धोरणाने सदांल वर्गांनी भिन्न वेद स्थापिले. यज्ञ-विधेत या रीतीने विविधता उत्पन्न झाली.

२५ अथर्व्याचा अथवा व्यवस्थापकांचा वर्ग कोणत्या वर्गाच्या पोटांतून निघाला याचा विचार करता होत्याच्या कर्मांचे विविधिकरण झाले तेव्हा त्या होतुर्गाच्या पोटांतून अथर्व्याचा वर्ग निघाला असे दिसते.

२६ यज्ञपुरोहितांत अथवा श्रुतिजात एकामागून एक भांडणे झाली. या भांडणांचा उगम अथर्व्याच्या आपसातील भांडणांत असावा. सार्वजनिक कार्यांत अथवा समारंभांत व्यवस्थापक मंडळी संहतप्रयत्नाने पैसा जमावित्यात व व्यवस्था करतात. तेव्हा या व्यवस्थापकांचा फळपा आणि तट पडणाला जी कारणे होतात तशीच कारणे वरील भांडणांनां झाली.

२७ वेदसंहितांची आज टपटव्य असलेली आवृत्ति तयार केली गेली त्याकाळी प्रासनांमध्ये वेदांप्रमाणे व शाखांप्रमाणे म्हणजे याज्ञं. कराव्या रागणाच्या विशिष्ट कर्मानुसार व श्रुतिजांमधील पक्षानुसार

भेद उत्पन्न झालेले होते. ब्राह्मण तेव्हा धर्मरूपाने असोत, वा जाति-
रूपाने असोत, हे आता सांगितलेले भेद मात्र तेव्हा जातिभेदाच्या स्वरू-
पाचे बनलेले नव्हते, असं दिसते. आज या भेदांपैकी काही प्राचीन
काळीं होते तसे शैक्षणिक व धार्मिक स्वरूपाचेच राहिले. काही कृष्ण-
यजुर्वेदी-शुक्ल यजुर्वेदी-याप्रमाणे पक्षात्मक होते त्यांना मात्र काळांत-
राने जातीचे स्वरूप प्राप्त झाले. सूत्रभेदानुसारहि पुढे भेद झाले परंतु
या भेदांमुळे समाजांत फळ्या काही नेहमीच उत्पन्न झाल्या नाहीत.
त्रैविद्यांनी यज्ञसंस्था उपवृंहित केली तेव्हा अथर्वन् लोक एकीकडून
या संस्थेन हक्काचे स्थान मागू लागले व दुसरीकडून यज्ञकर्मोत्त काही
अर्थ नाही असे म्हणून त्या कर्माचा प्रचार कमी करण्याचा त्यांनी
उद्योग चालविला. यज्ञकर्मोत्त स्थान मिळविण्याच्या हेतूने त्यांनी अथर्व
संहितेची पुनरचना केली. अथर्व्याची मागणी त्रैविद्यांनी काही काळ
पावेली कानाआड केली. पुढे त्रैविद्यांत कृष्ण आणि शुक्ल अध्ययूच्या
नेतृत्वाखाली पक्ष उत्पन्न झाले तेव्हा शुक्ल अध्ययूंनी अथर्वन् लोकांशी
मिळून घेण्याची धृति स्वीकारली, आणि यामुळे अथर्व्याचे म्हणणे
हळूहळू ऐकले जाऊन यज्ञांत ऋग्वेदाचे स्थान त्यांना मिळाले. या
स्थानाला मिळाला तर फार विद्वान व विचक्षण मनुष्य लागतो तो तसा
न मिळाला तर एखादा मूर्खच परवडतो.

२८ वेदांचे तिसरे संस्करण झाले त्याच्या अगोदर त्रैविद्यांचा अथ-
र्व्याशी सलोखा झालेला होता. या संस्करणाच्या काळी यज्ञकर्म मागे
पडत चाललेले होते. अथर्व्याशी समेट व वेदांचे तिसरे संस्करण या
गोष्टी घडून येण्याच्या अगोदर ऋग्वेदी लोकांनी आपल्या वेदांत अथ-
र्व्याच्या संस्कारविद्येचा समावेश दहाव्या मंडळांत करून घेतला होता;
गृह्यकर्म व गृह्यसंस्कार हे जे अथर्व्याचे क्षेत्र त्यांत पाऊल टाकून
आक्रमण करण्याचीहि त्यांची तयारी झालेली होती. अथर्व्यांना हटवत
हटवत अगातिक करण्याची क्रिया ज्या काळांत गृह्यसूत्र रचली गेली
व श्रौतसूत्र तयार होऊन त्यांत ऋग्वेदाच्या मंत्रांचा समावेश केला गेला
तेव्हा पूर्ण झाली.

२९ ऋग्वेदीनांल मंत्रांत दिसणारा सावा व सोपा याग जाऊन
त्याच्या टिकाणी संकीर्ण व श्रनसाध्य असा, ब्राह्मणग्रंथांतली विविध-
चनानुसार चालणारा यज्ञ आला त्याकाळी मन्वावरिथी बदललेली

होती. मंत्रकर्त्या 'आर्यन्' लोकांबरोबर जो 'पुरोहितवर्ग' भारतांत आला त्याला 'या काळी' प्राचीनतर आर्यन् संस्कृतीच्या लोकांत व राजन्य वर्गांत वागावयाचें होतें. या नव्या परिस्थितीत यज्ञविषयक विधींचें समर्थन अर्थवादांना करतांना पुरोहितांनीं प्रसंग ओळखून अर्थवादांत केवळ खऱ्या इतिहासाचा आश्रय करणें सोडून दिलें, आणि हरिश्चंद्र, भीम, जूनक, वैगरे नव्या यजमानांच्या पूर्वजांचीं नांविं अर्थवादांत समाविष्ट करून अमुक विधि हरिश्चंद्रानें यज्ञ केला त्या प्रसंगां प्रचारांत आला, अमुक भीमाच्या वेळीं सुरू झाला असें मंडन त्यांनीं आरंभिलें. तसेंच पंजाबच्या प्रदेशांतील आर्यन् लोकांच्या घस्तांत वेदांतील सूत्रे तयार झालीं तीं गंगाप्रदेशांतील आर्यन् वस्तीत तयार झालीं असें करून हे पुरोहित लोक त्यांचा अर्थ लावूं लागले.

३० ब्राह्मणग्रंथांत पुराणांतील कथांचे उल्लेख आहेत, ते पुराणांतील विस्तृत कथांचे मूल आहेत असें समजू नये. पुराणांतील कथा, पुराणविषय ब्राह्मणरचनेच्या पूर्वाच अस्तित्वांत होती व ब्राह्मण ग्रंथांत पुराणकथांचे उल्लेख हे यज्ञकर्म सजविण्यासाठीं पुरोहितांनीं घातलेले आहेत."

"पाप्रमाणें वेदांच्या सूक्ष्म अभ्यासानें जीं मते आम्हांला बनवावीं लागलीं तीं सारांशरूपानें वर दिली आहेत. या मतांचें पंडितांनीं परीक्षण करावें अशी आमची इच्छा आहे.

आमच्याजवळ असलेला पुराण पंडितांना पहायपास मिळाला नाहीं तोपर्यंत आमचीं मते त्यांना मान्य होतांल अशी आशा आम्ही करीत नाहीं. आपणांपुढें आज आम्ही केवळ आमची सामान्य कल्पना ठेवीत आहों. व या सामान्य कल्पनेवर आपलें मत आम्ही मागत आहों. या कल्पनेला आधारभूत असलेल्या तपशिलाच्या गोष्टी आज आम्ही मागे ठेविण्या आहेत. या विषयाचें ज्यांना चांगलें ज्ञान आहे, या विषयाच्या वादमयाशीं ज्यांचा चांगला परिचय आहे ते लोक आम्ही पुढें मांडलेल्या गोष्टींवरून भारतीय समाजाच्या विकासासंबंधीं आमची काय कल्पना आहे ती सर्वेक्षीं जरी नाहीं तरी बहुतांशानें ओळखतील व या कल्पनेला धरून चालल्यास कांहीं असंबद्धता व असंगति उत्पन्न होते कीं काय तें सांगूं शकतील. आम्ही बसविलेल्या सिद्धांतांची विशेष बार काढनें तपासणी करण्याची ज्या पंडितांची इच्छा असेल त्यांजशीं पत्रव्यवद्वारांनें विचारविनिमय करण्यांत आम्हांस मोठा आनंद होईल.

वेदादि वाङ्मयाचें संशोधन करून ज्यांचें भारतीय इतिहासावरील मत आमच्या वर निर्दिष्ट केलेल्या मतासारखें जवळजवळ झालेलें असेल त्यांनीं आमच्याकडे दोन शब्द लिहून घाडण्याची कृपा करावी. आम्ही ज्या मागावर आहोंत त्याच मागावर आलेल्या लोकांना आमची कल्पना इतरापेक्षा अधिक चांगली छानता येईल व त्या कल्पनेत महत्त्वाचे फेरफार सुचवितां येतील.”

श्री. व्यं. केतकर

X X X X X

वरील सर्व मजकूर मराठीतूनहि प्रतिद्र केला आणि त्यानुळें बऱ्याच लोकांचें लक्ष ज्ञानकोशांतर्गत संशोधनाकडे वेगळें गेलें, हें मात्र यें सांगतां येईल. या संशोधनावर व्याख्याने देण्याकरितां संपादकमंडळी पैकीं रा. दाते व भी अशा दोघांनाहि आमंत्रणें आलीं होती. यावरून महाराष्ट्रामध्ये वेदकालविषयक संशोधनासंबंधानें जिज्ञासा आहे. हें मात्र स्पष्ट झालें. यूरोप आणि अमेरिका येथील संस्कृत भाषेच्या अभ्यासकांकडून आमचें म्हणणें एखाद्या पश्चात्य भाषेत मांडण्यासाठीं इच्छा प्रदर्शित केली गेली आणि प्रो. बिंदरनिद्रा यांनीं सांगितलें की, जर तुम्ही आपलें म्हणणें इंग्लिशमध्ये मांडले तर तें जर्मनमध्ये मांडण्याचें काम मी करीन.

प्रकरण ११ वें.

मुद्रणकालांतील संपादन

मुद्रण चालू असतां संपादनाचें काम काय चाललें होतें याची कल्पना देणें अवश्य आहे. वैदिक संशोधन इकडे जरी चालू होतें तरी मुद्रणासंबंधानें लोक व्यवस्था न्हावी ही आमची इच्छा होती एवढेंच केवळ नव्हे तर संशोधन हें प्रकाशनाला दुष्यम ठेवण्याचीच वृत्ति होती. संशोधन कधीच संपादकाचें नाहीं याची जाणीव आम्हाला होतीच. १९२२ च्या एप्रिल मध्ये मुद्रणशाखा सुरू झाली, तरी तिचें दृश्य फल (म्हणजे ५ वा विभाग) चरेच दिवस दिसले नाहीं व त्यामुळे लोकांत अविश्वास वाढत होता. कच्चे हस्तालिखित तयार झालें तरा वरीच मंडळी कायम ठेवली आहे याचें कारण काय, इत्यादि संशयगर्भ प्रश्न पुण्यांतील कित्येक शोधक होल्डर आणि वर्गगद्दार एरुमेकांत विचारीत; आणि त्यांस आपापल्या बुद्धीप्रमाणें उत्तर देत, आणि हें माझ्या नजरेस आलें होतें.

ज्ञानकोशाचे भाग बाहेर पडत नाहीत आणि ज्ञानकोशमंडळ हे एक वाक्यचर्चेचा कृत्र आहे आणि त्या कृत्रातील मंडळी आपल्या उपजीविकेचा भार शेअरहोल्डरांवर घाटीत आहेत, पुस्तक बाहेर पडत नाही तरा मंडळी मात्र राखडी आहेत अशा तऱ्हेचा ध्वनि पुण्यांत मधून मधून ऐकू येई. तो शेअरहोल्डर व वर्गणीदार यांच्या बाहेरच्या वर्गांत जास्त येई. स्थानिक पत्रांतून मात्र अशा तऱ्हेची चर्चा आली नव्हती तथापि या तऱ्हेच्या टीकेस उघड तोंड केव्हां फुटेल याचा नेम नव्हता.

आमचें छापणें छापखानदारांच्या दुर्दैवी असमर्थतेमुळे लांबणीवर पडलें हेंतेंच; पण छापखाना काढण्याच्या विरुद्ध मत डिरेक्टरांत होतें. डॉ. फे.तकर यांस पगार मिळतो तो छापखानदार म्हणून मिळत नाही, त्यांची छापखानदार या नात्याने किंमत मोठी नाही, त्यांनी आपल्या जसाहाचा दुरुपयोग करण्याचें कारण नाही अशीं मते प्रतिपादितां जात. पण असे प्रतिपादण्यांत प्रतिपादण्याच्या व्यक्तीचा केवळ स्वार्थ होता असेंहि नाही. नागपूरची मंडळी ज्ञानकोशमंडळीने आपला छापखाना काढावा याचा विरुद्ध होती. ज्ञानकोशमंडळानें छापखाना काढून ये म्हणून रा. पाध्ये खटपट करित होते, व त्यांच्या बोलण्याचा प्रतिध्वनि रा. कटारळे यांच्यामार्फत चालकमंडळ्यांत उठे. दुसऱ्या छापखानदारांनी काम वेळेवर केले नाही म्हणून आमचें प्रथ बाहेर पडत नाहीत असे सांगण्याची आज संधि आहे पण तुम्ही स्वतः छापखाना काढल्यास तसे सांगून सुटण्याची संधि गमावाल असेंहि एका गृहस्थानें सांगण्यास कमी केले नाही. ही स्थिति १९२० मध्ये होती; व १९२२ मध्ये देखील ही वृत्ति डिरेक्टरांत होतीच. तीमुळे मी छापखाना डिरेक्टरांस न विचारतां काढला आणि त्यावेळेस आम्ही जरी मुद्रणाचें काम जोरानें सुरू केले तरी त्यावेळेस आम्ही ओफीसमध्ये काय करित आहोंत याविषयी शेअरहोल्डरांना आणि वर्गणीदारांना विश्वासांत घेणें अवश्य झालें आणि त्यामुळे १९२२ च्या सप्टेंबरच्या पत्रकांत पुढीलप्रमाणें खुलासा करणें अवश्य झालें.

ज्ञानकोशमंडळाचें उरलेलें संपादकीय कार्य

ज्ञानकोशाचें हस्तलिखित जर जवळ जवळ तयार झालें आहे, तर मज्या संपादकाची काय कार्यांत आहे, असा प्रश्न वारंवार किंचेक हितचिंतक विचारतात तर त्यांस हें सांगितलें पाहिजे कीं हस्तलिखित

जवळ जवळ तयार झाले तरी त्यांत कांही भाग नवीन करून घालावा लागतो. उर्णावी वारंवार सांपडतात, ते कांस आपले इष्ट विषय ज्ञानकोशांत आहेत किंवा नाहीत हे छापण्यास सुरवात होण्यापूर्वी पहावे म्हणून आमंत्रण केले आहेच. त्या आमंत्रणाप्रमाणे कांहीकडून ते (गळ्यालेले विषय) दाखविण्यांतहि येतात.

शिवाय हस्तलिखित छापण्यापूर्वी त्यावर अनेक संस्कार करावे लागतात. लेखनशुद्धि पहाणे, संज्ञांचे एकीकरण करणे, परिशिष्ट पहाणे, प्रत्येक परिच्छेदास सूचक नांव आहे किंवा नाही हे पहाणे, पूर्वीच्या परिच्छेदाचा आणि पुढच्या परिच्छेदाचा संबंध चांगला नसला तर दुरुस्त करणे, भाषा तपासणे, संदर्भ तपासणे, कोणता मजकूर कोणत्या टायपांत घालावयाचा याची सूचि देणे, पूर्वी वापरलेल्याचं संज्ञा पुढे वापरल्या आहेत किंवा नाहीत हे तपासणे, तसेच पूर्वी छिदिलेल्या मजकुराची छाटाग्रट करून तो उहान करणे इत्यादि अनेक क्रिया करावयाच्या असतात. याशिवाय जी माहिती अपूर्ण असेल ती पूर्ण करावी लागते; आणि जे लेख त्यांकडून आले आहेत ते वाचून पाहून त्यांतील मजकूर अपूर्ण असल्यास किंवा त्यांत दुरुस्त्यां करावयाच्या असल्यास त्याविषयी टाप लिहून ती पुन्हा लेखकाकडे पाठविणे, किंवा त्याच्या संमतीने कचेरीत दुरुस्ती करणे इत्यादि क्रिया सध्या तयार असलेल्या लेखांवर कराव्या लागत आहेत. याशिवाय इंहि लक्षांत ठेविले पाहिजे की, जे काम पूर्वी बाहेरच्या लेखकांवर विश्वासेलें होतें तें त्यांच्याकडून १ डिसेंबर १९१९ला जेव्हां आलें नाहीं तेव्हां तें ऑफीसांतच तयार करावें लागलें. त्यामुळे नवीन माणसे शोधणे व ठेवणे इत्यादि गोष्टीत कांही काळ गेल्यामुळे नवीन मंडळीकडून झालेले काम नुकतेच पुरे झाले आणि कांही (फारच थोडे) व्हावयाचे आहे, तें छापवावयाच्या काळ्यापर्यंत म्हणजे विशिष्ट अक्षर येईपर्यंत पुरे होईल असा आग्रहास विश्वासहि आहे.

कामाचे स्वरूप आणि संपादकवर्गाची मेहेनत

कामाच्या विस्ताराची पूर्ण कल्पना आली म्हणजे ऑफीसमध्ये असलेल्या थोडक्या संपादकवर्गावर काय काम पडतें याची कल्पना येईल. रा. रा. यशवंतराव रामकृष्ण दाते, सर्वोत्तम वामुदेव देशपांडे, चिंतामण गणेश कर्वे, लक्ष्मण वेंकटभावे, होत्रवेचे चितमणभट्ट दातार,

इत्यादि मंडळींचे या वाङ्मयसेवेत लोकांस न दिसणारे अविभ्रांत थम लक्षांत घेतले म्हणजे महाराष्ट्राचे याबद्दल त्यांचे किती ऋणी असले पाहिजे याची जाणीव मुख्यसंपादकापलीकडे इतरांना असणे शक्य नाही. यांच्यासारख्या मंडळींकडून उणीवी भरून काढण्याची महत्त्वाची कामे होत आहेत. मुख्य संपादकावर पडणाऱ्या कामाची अगदी यथार्थ कल्पना देणे शक्य नाही. पण काही कल्पना यावी म्हणून थोडासाच हिशेब येथे देतो. समजा, सर्व हस्तलिखित अगदी शेवटच्या दुरुस्ती करूनहि तयार आहे; तरी ते छापण्यापूर्वी एकदा तरी वाचले पाहिजे, गॅलिसप्रूफच्या अवस्थेत एकदा चांगले पाहिले पाहिजे, व छपावयाचा डुकूम देण्यापूर्वी त्यावर नजर टाकली पाहिजे. ज्ञानकोशाचे एक पृष्ठ म्हणजे लिखिताची पुस्तकेंपची सोडनीन पाने होतात, आणि उरलेले १७॥ भाग म्हणजे ८७५० पृष्ठे छापण्याची म्हणजे लिखिताची सुमारे तीस हजार पृष्ठे होतात; आणि ती छपावयाची म्हणजे तीन वेळ पदावयाची म्हणजे नव्वद हजार पृष्ठे शाली. हे काम तीस महिन्यांत करावयाचे झाल्यास दर महिन्याला तीन हजार पृष्ठे वाचली पाहिजेत. वाचली पाहिजेत याचा अर्थ पूर्वीक क्रिया झाल्या आहेत किंवा नाहीत हे पाहिले पाहिजे. महिन्यांतून तीन हजार पृष्ठे व कामाचे दिवस चौवीस हा हिशेब घेतां दररोज शभरांवर पृष्ठांचे वाचन होते. रोज सुमारे ३५ पृष्ठे हस्तलिखित वाचले पाहिजे; तितक्याच पृष्ठांचे रोज गॅलिसप्रूफ वाचले पाहिजे आणि तितक्याच पृष्ठांचे शेवटचे मुद्रित वाचले पाहिजे. हे काम करावयाचे; शिवाय पेशाचा पुरवठा बरोबर होतो आहे किंवा नाही बघे पाहणे, आणि खप वाढविण्याकरिता व पैसे उत्पन्न करण्याकरिता योजना करणे बघे कामे आहेतच. संपादकाचे वर दिलेल्या हिशेबाप्रमाणे काम किती होते याची कल्पना करावी, ही सर्व कल्पना काम सर्व तयार-छपावयाच्या स्थितीत आहे असे धरून केली आहे. जेव्हां मजकूर छपावयाच्या स्थितीत नसतो तेव्हा करावयाचे काम निराळेंच. ज्ञानकोशाच्या वाचक-वर्गाच्या हाती दोन भाग आहेतच. त्यावरून संदर्भ तपासणे बघे कामास किती वेळ लागत असेल याची कल्पना होईलच. कामाची व्यापकता लक्षांत आली म्हणजे, जरी थोडा वेळ ग्रंथ बाहेर पडण्यास उशीर लागला तरी ग्राहकांचा धीर सुटणार नाही. लोकांस धीर

धरण्यास सांगतो, याचा अर्थ मंद गतीने काम करण्यास परवानगी; मागतो असा मात्र नाही.

आमचे काम मंद गतीने चालले आहे काय?

हे ठरविण्यासाठी ज्ञानकोशाच्या ग्राहकवर्गांनी हाहि विचार करावा; की, हा ग्रंथ आमच्याकडून ज्या गतीने त्यास मिळतो त्यापेक्षा त्यांची फक्त वाचनाची गति अधिक आहे काय? त्यांच्यावर विधानाच्या सत्यतेची जबाबदारी नाही, संदर्भ पाहण्याचीहि नाही. असे असतां आंतील मजकुराचे आकलन धरण्यास लागणारा वेळ मात्र त्यांनी घावा; आणि जर त्यांच्याकडून वाचन आमच्या उत्पादनशक्तीपेक्षा अधिक गतीने झाले तर आम्हांस मंदगतीने काम करण्याबद्दल दोष देण्यास तयार व्हावे. असो. आमची गति ठरविण्यापूर्वी दुसऱ्याहि एका गोष्टीचा विचार केला पाहिजे. ती गोष्ट म्हणजे आमच्या कामाचे स्वरूप होय.

अपेक्षेपेक्षा अधिक केले तें काम

ज्ञानकोशाचे काम आतांपर्यंत होऊन गेले तें अत्यंत कठिण काम; होऊन गेले. या कामाच्या मानाने पुढील काम फार सोपे आहे. सर्वात कठिण भाग दुसऱ्या व तिसऱ्या विभागांत येऊन गेला आहे. दुसऱ्या विभागांतील कामाचे महत्त्व पृष्ठसंख्येने मोजता येणार नाही. दुसऱ्या भागांतील मजकूर अनेक संहितांचे सूक्ष्म पृष्ठकरण करून लिहिला आहे. परिशिष्ट पृष्ठ ४ व ५ यांमध्ये जे हीत्रवेत्ते दातार यांचे टांचण आले आहे, ते टांचण एका पृष्ठांत टापतां येतें खरे, परंतु ते करण्यास दीड महिन्यावर अवधि गेला. तसेंच परिशिष्ट पृष्ठ ९ पासून पृष्ठ १२१ पर्यंतचे टांचण करण्याकरितां हीत्रवेत्ते दातार व धुंडिराजशाही बापट यांचे अनेक महिने गेले. वेदाविद्या व गृह्य यांवरहि टांचण करण्यास महिना दीड महिना लागला; आणि काम दिसावयास मात्र तीनच पृष्ठे दिसते. यापेक्षाहि सगळ्यांत चिकट पथ न दिसणारे काम म्हणजे २७२ पृष्ठांतील अर्ध्या पानांवरील कोष्टक पाहणे. ते कोष्टक ऋषि-जांच्या कर्माच्या विकासाच्या दृष्टीने म्हणजे ब्राह्मणांतील जातिभेदाच्या इतिहासाच्या दृष्टीने अत्यंत महत्त्वाचे आहे. आणि ते करण्यासाठी धुंडिराजशाही यांस पांच संहितांतील सुमारे १२०० उद्धृत शोधून प्रत्येक ठिकाणी अर्थाची चिबिस्ता करून कोष्टक तयार करावे लागले; व हे-

करण्यास सुमारे सहा महिने लागले असावेत (हें कौष्टक करतांना प्रत्येक ठिकाणच्या उताऱ्याची चर्चा केलेले हस्तलिखित आमच्या ऑफीसांत जपून ठेवलेले आहे). भारतीय सामाजिक इतिहासांत अत्यंत महत्त्वाची वर निर्देशिलेली कौष्टके होत. वैदिक विषया-संबंधाने महाराष्ट्रांत वाचन मुळीच नाही; व समाजांत आहे तेवढेच ज्ञान लोकांस वाचण्याचे असे आपण ध्येय ठेविले असले तर ग्रंथ अत्यंत अल्प उपयोगाचा करावा लागला असता. प्रत्येक विषयासंबंधाने शांतपणे माहिती गोळा करण्याचे काम जर केले नसले तर ग्रंथाची उपयुक्तता मोठीशी झाली नसती. अनेक प्रकारचे ज्ञान मराठीत मांडण्याचा हा पहिलाच प्रयत्न होय. अनेक विषयांस वाहिलेला वर्ग समाजात नाही. आणि तरी देखील हा प्रयत्न करतांना असे वाटे की, भारतीयेतिहास-पांडित्याच्या बाबतीत तरी हा ग्रंथ जगाच्या पाठीमागे राहूं नये. येवढेच नव्हे तर भारतीय पांडित्याच्या वावतीत परिश्रम करणाऱ्याने महाराष्ट्रीय ज्ञानकौशाचे सूक्ष्म परिशीलन केले नाही तर तो विवेकिरुद्ध गुन्हा होईल अशा योग्यतेचा आपला ग्रंथ झाला पाहिजे हें आमचे पहिल्या-पासून ध्येय आहे. भारतीय विवेच्या बाबतीत तरी जगाकडून आपली छींथू होता कामा नये. हा ग्रंथ राष्ट्राच्या मानापमानाचा आहे. हेंच ध्येय मित शब्दांनी अगदी प्रारंभीच्या योजनेत वर्णिले आहे. आणि या ध्येयांस त्या त्या वेळच्या चालकांची-उदाहरणार्थ, रा. फडके, व अप्पक्ष डों. खरे यांची, मनापासून सहानुभूति होती; आणि त्यामुळे हें कार्य करतां आले. या ध्येयाच्या पूर्णतेस मनःपूर्वक सहानुभूति ज्या डों. खरे यांच्यासारख्या पूर्वीच्या चालकांनी दाखविली त्यांचे आभार मानणे अवश्य आहे.

तिसरा विभाग "बुद्धपूर्वजग" यांतहि जीं पाने तयार करण्यास मेहनत पुष्कळ पण दृश्य फल पोडे असा भाग पुष्कळ आहे. तो तयार करण्यांत रा. दाते आणि हौत्रवेत्ते दातार यांनी पुष्कळ मेहनत घेतली आहे. या दोन पंडितांच्या मेहनतीबद्दल महाराष्ट्राने त्यांचे श्रणी असले पाहिजे. हें तो भाग वाहेर पडल्यानंतर लोकांच्या नजरेस येईल. या दोघांचे जितके मनःपूर्वक सहकार्य झाले तितके झाले नसले तर तो भाग तितक्या विशद रातीने मंडविता आला नसता. आज आम्ही धेर्याने आणि अभिमानाने म्हणूं शकतो की, दुसरा व तिसरा भाग.

महाराष्ट्राच्या वेदाविषयक पांडित्याचा दर्जा वाढवील; आणि भारतीय पांडित्याच्या बाबतीत महाराष्ट्रापासून जगास कांहीं तरी शिकावयाचे आहे अशी खात्री नतपन्न करील. येवढेच नव्हे तर, महाराष्ट्रीय पंडित-वर्गात हा ग्रंथ आत्मविश्वास वाढवील. या कार्याचे महत्त्व भाविष्यकारांनी दिसून येईल."

मुद्रण चालू असतां जें संपादनकार्य होत होतें त्याचें स्वरूप वरील उतान्यांत स्पष्ट दिलें आहे. तथापि या काळांत जो नवा मजकूर झाला तो थोड्याथोडका नाही. वैयक्त विषयावरील भाग याच काळांत तयार झाला. तसेंच प्रत्येक लेख आजतागाईत करण्याचें कामहि चालू होतें. इतरथांत एन्सायक्लोपीडियाब्रिटानिकाचे नवीन पुरवर्णाविभाग प्रसिद्ध झाल्यामुळे १९२० पर्यंत मजकूर घालण्याची सोय झाली. त्यानंतरच्या काळ्यमधील मजकूर घालण्यासाठी वर्तमानपत्राचे तुकडे गोळा करून त्यांचे वर्गीकरण करून ठेवणे चालूच होतें, तें काम भिम् एच्. कोहन वी. ए. (मिसेस केतकर यांच्या धाकट्या भगिनी) यांनी फार काळजीपूर्वक केलें. शेवटी ते तुकडे गोळा करून संकलित टीप तयार करण्याचें काम त्याच घरीत असत.

ज्ञानकोशाचें कांहीं काम तर इतकें उशीरा झालें की ज्या दिवशी ज्ञानकोश पूर्ण होणून झाला त्या दिवशी संस्थाकाळी ५ वाजता पूर्ण लिखित हातीं आलें. याप्रमाणें अगदी लांबणीवर टाकून पण ३१ मार्च १९२७ रोजी लेख पुरा करून देण्याचें अथ प्रो. नार्क यांस आटे. यांच्याकडे स्थितिगतिशास्त्रावर लेख लिहावयास दिल्या होता पण तो त्यांस ३१ मार्च १९२७ रोजी ५ वाजेपर्यंत पुरा करतां आला नाही. तेव्हां तो फरमा रात्री १२ वाजेपर्यंत जागून काढला आणि येणेंप्रमाणें ११/१२/२७च्या सूर्योदयाच्यापूर्वी ज्ञानकोश पुरा झाला.

प्रकरण १२ वें.

ज्ञानकोश आणि वैयक्तिक प्राप्ति

ज्ञानकोशाचा एवढा खटायोप केल्या त्यांत स्वतःला फायदा फाय झाला याविषयी थोडेंसे लिहिले पाहिजे. जो कोणी मोठे काम करतो त्याला जास्त फायदा व्हावा ही गोष्ट रास्त आहे. तथापि व्यवहारांत तसें होतें असें नाही. ज्ञानकोशापासून आज मला विशेष फायदा झाला नाही हें

सांगितलें तरी त्याच्या योगानें मला खंत वाटत नाहीत. व्यापारांत फायदा तोटा आहेच. त्याप्रमाणेंच जें कार्य हातीं घेतलें त्या कार्याच्या उत्कर्षापर्यंतवर जर त्या कार्यकारी मंडळीचे उत्कर्ष आणि अपकर्ष अवलंबून आहेत तर त्या कार्यांत कांहीं फायदा झाला नाही तर त्यांत तक्रार ती कोणास सांगावयाची? ज्ञानकोशाचें कार्य मला दुसऱ्या कोणी सांगितलें नव्हतें, तें मीच उचललें होतें. इतर मंडळींनीं मजविषयी सहानुभूति वाळवून उलट मला मदतच केली असं जर आहे तर मला स्वतःला प्राप्ति काय झाली हें सांगण्याचें कारण काय? सांगण्याचें कारण एवढेंच की, त्याविषयी कांहीं तरी मंडळींस जिज्ञासा असेल ती पुरवावी एवढेंच.

मला पगार येणेंप्रमाणें मिळाला:-

ज्ञानकोशाचें कार्य आगस्ट १९१५ मध्ये सुरू झालें. त्या कार्याची जाहिगत करणें, त्यास सहायक मिळविणें वगैरे कामांत जानेवारी २५ (१९१६) पर्यंत वेळ गेला. पदरचा खर्च सुमारे ४०० रुपये झाला. या वेळेस पगार वगैरे कांहीं मिळाला नाही.

काल

महिने प्राप्ति रु.

१ आगस्ट १९१५ ते १ फेब्रुवारी १९१६	६	०
१ फेब्रुवारी १९१६ ते १ एप्रिल १९१७ (दरमहा ५०)	१४	७००
१ एप्रिल १९१७ ते १ जान्युवारी १९१८ (दरमहा १००)	९	९००
१ जान्युवारी १९१८ ते १ जुलै १९२० (दरमहा ३००)	३०	९०००
१ जुलै १९२० ते १ एप्रिल १९२७ (दरमहा ४२५)	८१	३४४२५

एकूण

१४० ४५०२५

यापैकी ५१७४-०-६ रुपये रकम कंपनीकडून पगारापैकी येणें होती, व कंपनीमध्ये आपलें पद कायम राखण्यासाठीं खर्च सुमारे ३०० आला (प्राक्ती मिळविणें वगैरेसाठीं) व ज्ञानकोशासाठीं केलेला पण त्यास न आकारलेला खर्च देण्यासाठीं रुपये खर्च झाले ते अजमास रु. २०० ही सर्व वजा वारतां मला ५७०० रुपये वरील प्राप्तीतून वजा केले पाहिजेत. हा सर्व हिशोब घेतां १४० महिन्यांत नक्की प्राप्ति ३९३०० पर्यंत होते म्हणजे फक्त २८० रुपये दरमहा पडतो.

ही प्राप्ति जरी कमी दिसते तरी हें लक्षांत ठेवले पाहिजे कीं पहिले २९ महिने कमी पगाराचे असतां मी अविवाहित होतो खर्च वेताचा होता. व

त्यां वेळेस प्राप्तीपेक्षां जास्त खर्च (पहिले दिन पंगाराचे सहा महिने खेरीज). झाला नाही. ते एकोणतीस महिने आणि प्राप्ति ही वगळतां ३७७०० रुपये १११ महिन्यांत मिळाले. म्हणजे सरासरी तीनशेवीस रुपये महिन्याच्यावर प्राप्ति झाली. ही देखील प्राप्ति कमीच आहे. तरी याप्रकारे दरमहा प्राप्ति फारच कमी झाली असे असतां घरखर्च चालला कसा व या दिवसांतच घर बांधले कसे हा प्रश्न येईल. याचे स्पष्टीकरण येणेप्रमाणे करतो. सुमारे २००० रुपये मिसेस केतकर यांचे लग्नापूर्वीचे होते आणि मिसेस केतकर यांनी २००० रुपये विंटरनिट्सचे भाषांतर केले त्यावर मिळविले. व त्यानंतर सुमारे ७००० रुपये पंगारांतले घातले. बांधलेल्या घरासाठी खर्च झालेले पैसे वजा जातां घरखर्चासाठी तीनशेच्या आसपास शिल्लक राही. ही शिल्लक आणि मिस कोहन यांन होणारी प्राप्ति मिळून घरखर्च पांचशे रुपयांपर्यंत कसा वसा चालत असे ही प्राप्ति आज झाली म्हणून सांगितली ती भोक्क्याच्या बाहेर नाई असे मात्र नाही, कारण ज्ञानकोशाच्या अर्ज करणे आहे ते करणे वैयक्तिक जबाबदारीवर काढले असल्यामुळे पूर्वीचे सर्व मिळविलेले एकदम केव्हा जाईल याची शाश्वती नाही. कारण आज एकंदर कर्ज वगैरे सुमारे ३६००० आहे. ते देतां आले नाही तर सर्वस्व एका दिवशी जाणार हीहि शक्यत आहे.

वर दिलेल्या फायद्यापेक्षां जो माझा मुख्य फायदा झाला आहे तो फायदा मात्र कोणीहि घेऊ शकणार नाही आणि तो फायदा म्हटला म्हणजे स्वतःच्या कांहीं इच्छा पूर्ण करण्यास मिळालेली मंथि हा होय. मला चारीहे वेद काळजीपूर्वक याचाय्याचे होते व त्यावर संशोधन करावयाचे होते. ते करण्याची मंथि मला ज्ञानकोशांना दिली आणि आज जरी माझे संशोधनकळ जगप्रसिद्ध झाले नाही तरी ते उघां होईल आणि वेदांच्या अत्यंत मोठ्या अभ्यासकांत माझे नांव केव्हा तरी होईल ही माझी खात्री आहे. मी असे म्हणू शकतो की ज्ञानकोशमंडळांत नवीन वैदिकसंशोधन प्रसिद्ध झाले आहे ते जगातील अत्यंत मोठ्या, वेदांच्या अभ्यासकांच्या सर्वच आयुष्यातील कामांइतके मोठे ठरेल आणि याचे कारण दहावारा माणसे हानारी घेऊन वेदान्शम करण्याची मंथि मला मिळाली हे होय. ज्या मनुष्यास पैसा मिळतो त्या मनुष्यास कीर्तीचा लाभ असतो. पैसा हातचा जातो पण कीर्ति लवकर जात नाही वैदिक.

संशोधन म्हणून माझी कीर्ति झाली नाही. हें खरें आहे. ती पुढे होईल अशी माझी खात्री आहे. त्यामुळे मला समकालीनांनीं जरी योग्य अभिरूपा दाखविली नसली तरी त्याबद्दल देखील खंत मुळींच नाही. मला असे वाटते की, मी जे काय लिहिले आहे त्याची उत्तम प्रकारे जाणीव होण्याइतका ज्ञानविकास भविष्याच्या जनतेत नाही त्यामुळे लोकांच्या स्तुतिनिंदेचीहि मला फारशी फिकीर वाटत नाही. जो पुढे वेदाभ्यासक वर्ग निघेल तो माझे कर्तृत्व ओळखील ही माझी खात्री आहे. तसेच ज्ञानकोशामध्ये जे समाजशास्त्र घातले आहे ते जगांतील प्रचलित समाजशास्त्रज्ञांच्यापेक्षा कांही बाबतीत बरेचसे दर्जाचे आहे हाहि मला आत्मविश्वास आहे तथापि त्याची पारख देखील समकालीन महाराष्ट्राकडून होणे शक्य नाही. जे मी लिहिले आहे ते इंग्रजीत लिहिले असते तर त्याचे महत्त्व लोकांस पटले असते. मी जे लिहिले आहे त्याचे खरे महत्त्व जो समाजशास्त्र आणि वैदिक संशोधन यांमध्ये आजतागायत आहे त्यासच पटेल पण त्याच्या दृष्टीस ते आजच पडणे शक्य नाही. व महाराष्ट्रीय वाचकांस त्याचे महत्त्वहि समजणार नाही. ज्यावर लोक मोठमोठाले ग्रंथ लिहितील अशा अनेक गोष्टी विशेषकरून जगद्विकासविषयक सत्ये मी फार थोड्या पानांत मांडली आहेत आणि अनेक शास्त्रांच्या विकासाविषयी कांही तरी नवीन सांगितले आहे असे आजतागाईत शास्त्रीय वाङ्मय वाचणारांस दिसून येईल. या सर्व गोष्टी केल्या त्या अर्थात कीर्तीच्या आशेने केल्या नाहीत. कारण कीर्ति म्हणजे काय; तर आपण जे करतो त्याची जाहिरात. ती करण्याकडे जर लक्ष जास्त जाऊ लागले तर काम अपुरे पडते व कीर्तीची लालसा कर्तृत्व मत्ता देवण्यास आडवी येते. कांही बघ उलटले व कीर्ति उपभोगेली म्हणजे कीर्तिलोभाची प्रेरक शक्ति कमी होते. आजपासून अनेक दशकांनी माझ्या संशोधनाची जाणीव उत्पन्न होईल ही माझी खात्री आहे. शिवाय कीर्ति तरी कोणाची मिळवावयाची? सध्याच्या पिढीत जो समाजशास्त्रज्ञ वर्ग आहे तो मला फारच अल्प कर्तृत्वाचा वाटतो व त्यामुळे त्यांच्या प्रसंशेची लालसा माझ्या कार्यक्रमांत बंध उत्पन्न करू शकत नाही.

वर सांगितलेल्या फायद्यापेक्षांहि मला एक आणखी फायदा झालेला आहे असे वाटते तो फायदा म्हणजे मोठाली कामे करण्यामुळे जे कर्तृत्व अंगी येते ते होय. ग्रंथप्रकाशन हें जर क्षेत्र धरले व त्या क्षेत्रामध्ये आजचे माझे कार्य पाहून जगांतील मोठ्यामोठ्या कार्यशील तुलना केली असता ते अगदीच क्षुद्रक मासते. इंग्लंड, फ्रान्स, अमेरिका,

: जर्मनी येथील मोठाले प्रकाशक घेतले तर त्यांच्याशी आमने काम पास-
नालाहि पुरायपाचें नाही, व शास्त्र आणि वाङ्मय यांच्या विकासास प्रेरणा
करणे हें जें प्रकाशकाचें महत्त्वाचें कार्य आहे तें कार्य इतरांच्या मानाने
माझ्या हातून फारच थोडें झालेलें आहे; तथापि तें इतःपर याहूनहि
जास्त होईल अशी मी आशा बाळगतां.

प्रकरण १३ वे.

ज्ञानकोशाच्या कार्यातील माझे सहायक

एखादा युद्धप्रसंग उद्भवला तर त्या युद्धाचें श्रेय मुख्य सेनापतीस येतें,
व इतर लोकांची कामगिरी त्या युद्धाचा जास्त अभ्यास कारणांखेरीज
इतरांस समजत नाही. युद्धामध्ये अनेक वाजूस मोहिमा होतात आणि
शिवाय एका मोहिमेंत अनेक लढाया होतात, त्यामुळे मोहिमांचे सेनापती
व लढाईतील मुख्य इत्यादि अनेक व्यक्तींस महत्त्व येतें, तथापि युद्ध चाव्द
असतां दारुगोळ्याचा पुरवठा चांगल्या प्रकारे कोणी कसा केला
आणि त्यांचे त्या बाबतीत जें कार्य होतें तिकडे लोकांचें लक्ष क्वचितच
असतें. ज्ञानकोशरचनेचें श्रेय किंवा दोष मुख्यत्वेकरून मुख्य संपाद-
कांच्याच वांटयास आले आहेत, आणि ज्या अनेक कर्तव्यगार आणि
एकनिष्ठ व्यक्तींचे प्रयत्न ज्ञानकोशाच्या यशस्वी पूर्णतेस कारण झाले
आहेत त्यांच्याकडे सामान्य जनतेचें दुर्लक्ष होणारच पण कार्याचें खरें
स्वरूप जाणूं इच्छिणाऱ्यानें त्याकडे दुर्लक्ष करणें कधीहि योग्य होणार
नाहीं.

ज्या माझ्या सहायकांच्या अंतःकरणपूर्वक सहाय्यामुळे हें काम मी
अनेक अडचणीतून जवळजवळ पार पाडूं शकलों त्यांचा मी ऋणी
आहे आणि त्यांचे कर्तृत्व आणि योग्यता ही महाराष्ट्रांनें ओळखली
पाहिजे असें मला वाटतें. मी अभिमानाने असें सांगूं शकतो की ज्ञान-
कोशाच्या संपादनकाळांत अनेक अशी मंडळी आहेत कीं त्यांनीं
संपादकीय कार्याकडे लक्ष न देतां शिक्षणाकडे लक्ष दिलें असतें तर
ते ज्या कॉलेजांमधून शिकवावयास गेले असते त्या कॉलेजांच्या इति-
हासांत देखील त्यांचा अत्यंत गौरवपूर्वक उल्लेख करावा लागला असता,
एवढेंच नव्हे तर प्रसिद्ध विद्वान म्हणून त्यांची स्मृतीहि झाली

असती. ही मंडळी ज्ञानकोशाच्या कामाला लागल्यामुळे त्यांचे जसे द्रव्यदृष्टीने नुकसान झाले आहे. तसेच सामाजिक महत्त्व या दृष्टीनेहि नुकसान झाले आहे. ही गोष्ट मला सोड्या खेदाने, कबूल करणे भाग आहे.

.. मोठ्या कार्याच्या यशस्वी परिसमाप्तीस केवळ पत्करलेल्या कामास लागणारे कौशल्य असल्याने निभाव लागत नाही. सर्वांनी एका शिस्तीने चालण्याची संवय, त्याप्रमाणेच अडचणीच्या प्रसंगां धैर्य, तसेच मुख्याला त्रास न देता त्यांच्याशी सर्व प्रकारे सहकारिता करण्याची वृत्ति ही सर्व इंगितात. आमच्या मंडळीत एकशिस्तीने चालण्याची संवय कितपत आहे हे त्यांनी ज्ञानकोशातून निराले एक स्वतंत्र कार्य करून दाखविलेहि आहे त्यावरून समजेल. पुण्याची सरस्वतीमंदिर ही संस्था पुष्कळांस माहीत नसेल. माहीत नसण्याचे कारण एवढेच की, कर्तृत्वाच्या मानाने जी बेसुमार जाहिरात अनेक प्रयत्नांत दिसून येते तिच्याविरुद्ध या संस्थेचे व्यवहारनीति आहे, हे होय. आणि ही गोष्ट सर चुनीलाल मेहता यांसारख्या गृहस्थांसहि पटली आहे. सरस्वतीमंदिराने पुण्यातील अत्यंत अडचणीत असलेल्या तरुण स्त्रीपुरुषांस विद्यादान केले आहे, एवढेच नव्हे तर शिक्षण इतके चांगले दिले की या संस्थेच्या हायस्कूलाच्या मॅट्रिकचा निकाल, पुष्कळ सरकारी व प्रसिद्ध खाजगी शिक्षण-संस्थांस मत्सर उत्पन्न करतो. या संस्थेच्या मंडळीमध्ये भी नाही आणि वर्षातून एकाद्या दिवशी पाहुणा म्हणून जाण्याच्या खेरीज मी या मंडळीशी सहकारिता कोणत्याहि तऱ्हेने केला नाही तथापि ज्ञानकोशाच्या आफीसमध्ये जे एकच काम करण्याचे वळण लागले ते या संस्थेच्या यशास कारण झाले असा गौरवयुक्त जेव्हा उद्बोध करण्यांत येतो तेव्हा मात्र मला आनंद झाल्याशिवाय रहात नाही. एवढी एक गोष्ट खरी की अत्यंत विरुद्ध मताची मंडळी एकत्र जमून हे कार्य चालवीत आहे. सिद्धेश्वर शाखा चित्राव यांसारखे ब्राह्मणाचे पुरस्कर्ते आणि रा. गर्वडी यांसारखे आचेरी सत्यशोधक या दोघांचेहि सहकार्य या संस्थेत झाले होते. एवढेच नव्हे तर या संस्थेची योजना प्रथम तयार झाली तेव्हापासून अत्यंत भिन्न मताची मंडळी एकत्र काम करीत आहेत. ही भिन्नमतांची मंडळी एकत्र येणे व मते भिन्न असतां देखील एकत्र काम करणे शक्य आहे याची जाणीव त्या सरस्वती मंदिराच्या

कार्यकर्त्यास होण्यास त्यांचा ज्ञानकोशमंडळांतील अनुभव कारण झाला असे म्हणण्यास नळा शंका वाटत नाही.

ज्ञानकोशाची सेवा ज्यांनी मोठ्या एकानिष्टतेने केली अशी मंडळी मोी शोधून काढली असे थ्रयहि मला मिळू शकत नाही. ज्या मंडळीस आस्था होती अशी मंडळी आपोआपच चिकटली गेली; कां की ज्यांस आस्था नव्हती अशी मंडळी चिकटूनच राहिली नाहीत.

ज्ञानकोशमंडळांत काम करणारी मंडळी आजपर्यंत दोनशेंच्यावर होऊन गेली. त्यांपैकी कांहीं प्रोफेसर वगैरेच्या जागांवर पूर्वी काम करून ज्ञानकोशमंडळांत मागाहून आलीं तर कांहीं मंडळी अगोदर येथे काम करून मागाहून प्रोफेसर बनली. अगोदर प्रोफेसरचें काम करून मग ज्ञानकोशमंडळांत आलेल्या मंडळीमध्ये प्रामुख्याने नांव पावण्याचे झाल्यास प्रो. वैजनाथ काशीनाथ राजवाडे एम् ए. (फार्युसन कॉलेज) यांचे नांव देतां येईल. त्याचप्रमाणे ज्ञानकोशमंडळांत काम करीत असतां ज्यांची प्रोफेसर म्हणून नेमणूक झाली त्यामध्ये प्रो. डॉ. वैद्य यांचे नांव देण्यांत येईल. ज्ञानकोशमंडळांत असतां ज्यांनी एल् एड. बी. चा अभ्यास केला व नंतर जे वकील, मुनसफ किंवा दई-सिलेदार झाले अशी मंडळी तर पुष्कळच आहेत. या सर्व मंडळींचा प्रयत्न ज्ञानकोश-मंडळास सहाय्यक झाला पण ज्ञानकोश-मंडळाची खरी भिस्त या संस्थेस जे अनेक वर्षे चिकटून राहिले त्यांच्यावरच होती हे विशेष सांगायला नकोच.

ज्ञानकोशाच्या कायम सेवकांमध्ये अत्यंत महत्त्वाचा कार्यभाग ज्यांनी उचलला अशी मंडळी म्हटली म्हणजे रा. यशवंत रामकृष्ण दाते बी. ए. एल्एल्. बी. आणि रा. ग. ना. टिळक ही होत. रा. ग. ना. टिळक यांचे नांव ज्ञानकोशाच्या पुस्तकावर कोठेहि दिसत नाही म्हणून त्यांचे काम कमी महत्त्वाचे असे धरणे म्हणजे अगदी चुकीचे होईल. त्यांच्या कामामुळे मला पुष्कळच स्वास्थ्य प्राप्त झाले. मुमारे पावगेचार लाखांचा आतांपर्यंत व्यवहार झाला. त्या सर्व व्यवहाराचा हिशोब रा. टिळक यांनी अत्यंत काळजीपूर्वक ठेविला एवढेच नव्हे तर वमुळांमध्ये व लोकांस माळ बघवर पाठविला जावा म्हणून यांनी फारच काळजी घेतली. ज्ञानकोशाचा पावगेचार लाखांचा सर्व हिशोब

त्यांच्या हाताने लिहिलेला आहे. त्यांच्या हिशोबीपणामुळे ते नेहमी इतरांस प्रिय होते असा मुळीच भाग नाही. तर त्यांच्या काळजीपूर्वक हिशोब ठेवण्यामुळे आणि पुष्कळदां दिसून येणाऱ्या रागाटपणामुळे ते ऑफिसमध्ये थोडेसे अप्रियच असत व त्यामुळे त्यांच्या व इतरांच्या अनेक चकमकी मजकडे येत. प्रो. राजवाडे यांच्याकडे पुणे शाखेचा व्यवहार काही दिवस होता त्या वेळेस त्यांच्या हिशोबांत एक पैशाची कोठे चूक निघाल्यामुळे ती चूक दुरस्त करण्यासंबंधाने जेव्हा अनेकदां टिळक यांच्याकडून पत्रे गेली तेव्हा प्रो. राजवाडे हि रागावले होते. त्या वेळेस जे काय झाले होते ते एवढेच की, अमुक रुपये अमुक आणे एका मनुष्यास देऊन तसा खर्च प्रो. राजवाडे यांनी लिहिला होता. पगारपत्रकांत मात्र त्या मनुष्याचा हिशोब देताना पुरे आणे लिहिले नसून पावणे अमुक आणे असे लिहिले होते व त्याची सही घेतली होती. अगोदर पुणे ऑफिसकडून जमाखर्च लिहून आला त्याप्रमाणे नागपूरच्या ऑफीसांत तो लिहून गेला. आणि व्हाऊचर मागाहून आली. तव्हा व्हाऊचर आणि लिहिलेला हिशोब यांत फरक दहास पडला व पत्रव्यवहार सुरू झाला. टिळकांनी अडचण उपस्थित केली, ते म्हणाले, व्हाऊचर बदलून आणा. राजवाडे म्हणाले, एका पैशाकरिता मी व्हाऊचर बदलाला जाणार नाही पाहिजे तर तो पैसा मजकडून घ्या. टिळक म्हणाले हिशोब पूर्ण आणे म्हणून लिहिला गेला. याप्रमाणे पत्रव्यवहार होऊन शेवटी ते प्रकरण माझ्यापर्यंत आले, अर्थात त्याला उपाय म्हणजे एक पैसा जास्त दिला असे प्रो. राजवाडे यांच्या सहीचे व्हाऊचर करून घ्यावयाचे; व ते त्याप्रमाणे पुढे घेतले जाऊन प्रकरण मिटले! रा. टिळक यांच्यामध्ये केवळ कागदी हिशोबीपणाच होता असे नाही तर गिन्हाइकांशी कंपनीने अत्यंत प्रामाणिकपणाने वागावे याविषयी हे दक्ष असत. कंपनीला चुकून जास्त पैसे मिळाले म्हणजे कंपनीचा फायदा झाला अशी भावना रा. टिळक यांनी कधीहि ठेवली नाही. कोणी चुकून जास्त पैसे पाठविले म्हणजे त्यांचे त्यांस कार्ड गेलेंच. या प्रकारच्या अत्यंत कंसाशीच्या वृत्तीमुळे कंपनीच्या चोख व्यवहाराचा महाराष्ट्रांत लौकिक वाढला आणि त्या लौकिकाचे श्रेय बहुतेक सर्वांशी रा. टिळक यांच्याकडेसच आहे. टिळकांच्या सतेतोड स्वभावामुळे ज्ञानकोशमंडळांत बऱ्याच अख्यायिका

सांगण्यासारख्या उत्पन्न झाल्या आहेत. पण त्या येथे दिल्यास जागा बरीच अडेल म्हणून त्या देतां येत नाहीत.

ज्ञानकोशाच्या मुख्य संपादकाय कामाचा भार ज्यांच्यावर पडला असे गृहस्थ म्हटले. म्हणजे रा. यशवंत रामकृष्ण दाते बी. ए. एम्. एल्. बी. हे होत. ज्ञानकोशमंडळ्याचा धंदा 'ऑफीशियल' सुरू व्हावयापूर्वी एक महिना ते अगोदर आले. हे प्रथम आमच्याकडे दोन महिन्यासाठी कामाला आले. पुढे त्यांस बकिली करावयाची होती. तथापि दोन महिन्यांत ते कामांत इतके रंगले की, त्यांना ज्ञानकोशमंडळ सोडावेस वाटले नाही. त्यांना आल्याबरोबर गोयवारे काढण्याची तालीम काही दिवस मिळाल्यानंतर त्यांच्याकडे वाङ्मयसूची करण्याचे काम देण्यांत आले. ते काम त्यांनी व रा. देशमुख नांवाच्या एका कायस्थप्रमु तरुणाने बरोबर केले. त्यामुळे त्या दोघांची नावे सूचीचे संपादक म्हणून सूचीवर आढळतील, सूचीचे साहित्य जमविण्यांत त्यांनी केवळ सांगकाम्यासारखे केले नाही. सूचीमध्ये सरकारकडे नोंदल्या गेलेल्या पुस्तकांचाहि उल्लेख आहे. एवढेच नव्हे तर न नोंदल्या गेलेल्या अनेक पुस्तकांचा उल्लेख आहे. हे काम करण्यासाठी पुस्तकांच्या दुकानांचे अनेक चालू आणि अनेक जुने बघाटलाग जमा करणे, सरकारजमा झालेल्या पुस्तकांची यादी मिळवणे इत्यादि अनेक कामे रा. दाते व देशमुख या जोडाने स्वयंप्रेरणेने केली आहेत. सूचीच्या कामाचे महत्त्व पटल्यामुळे आपण काही तरी महत्त्वाचे काम करीत आहोत ही भावना रा. दाते यांस होतीच पण सूचीचे काम करीत असतां रा. दाते यांस सुमारे पंचवीस माणसांच्या कामावर देखरेख करावी लागे. त्यामुळे त्यांस थोडीशी अधिकाराचीहि जाणीव झाली असावी आणि त्यामुळे त्या कामांत गोडी लागली असावी. सूचीचे काम चिकाटीचे व त्रासाचे होते पण त्यांतल्यात्यांत मौजाहि पुष्कळ होत्या. पुस्तक वर्गीकरणाची योजना बनविणे तसेच काही बाबतींत अगोदर वर्गीकरण करून प्रत्येक वर्गास नांव शोधून काढणे, या प्रकारच्या गोष्टी करतांना पुष्कळ मौजेचे प्रकार उत्पन्न होत. कधी कधी गुंतागुंतीचे प्रश्न येऊन त्यावर ताबडतोब निकाल द्यावा लागे. काही वेळेस वर्गीकरण हाताखालच्या बरी शिकलेल्या लोकांकडून होऊन ते पुढे कायम करण्यांत आले अहे. यामुळे वर्गीकरणांत थोडासा विचित्रपणा उत्पन्न झाला आहे. 'चहा' बरील सामाजिक वाङ्मय हे 'व्यमने'

या वर्गात समाविष्ट झाले आहे ! कांहीं वर्गीकरणांमुळे थोडी चळवळहि उडालेली आहे. धार्मिक वाङ्मयाचे वर्गीकरण करतांना यूरोपीय वर्गीकरणाचे थोडेसे भाषांतर झाले. आणि ते भाषांतर लोकांना चीड आणणारे झाले. ‘हेरेसी’ याचे भाषांतर ‘पाखंड’ असे झाले. हेरेसी म्हणजे मुख्य मतापासून भिन्न पण अगदीच बाहेरचे नाही असे मत. उदाहरणार्थ, प्रॉटेस्टंट मत हे कॅथलिक मताची ‘हेरेसी’ होय. याप्रमाणे ब्राह्मसंभाजाचे वाङ्मय हे सनातनी हिंदूंच्या दृष्टीने ‘हेरेसी’ च वाङ्मय होय. पण ‘हेरेसी’ याच्या ऐवजी जेव्हां ‘पाखंड’ हा शब्द आला आणि ब्राह्मसंभाजाचे वाङ्मय जेव्हां ‘अर्वाचीन पाखंड’ या नांवाखाली वर्गिले गेले तेव्हां सुबोधपत्रिकेने त्याकडे लक्ष ओढून त्यावर टीका करण्यास सुरुवात केली. ‘हेरेसी’ या शब्दाला ‘पाखंड’ यापेक्षा अधिक अनुरूप शब्द मलाहि सुचला नाही आणि अजून सुचत नाही. या सर्व गोष्टींचा मागे उद्देश आलाच आहे. तथापि पाखंड या शब्दावर जे आकांडतावाद झाले त्या एका गोष्टीमुळे समाजातील निरानेराळे लोक शास्त्रीय वर्गीकरणासाठी योजिलेल्या शब्दांच्या मागे ‘हेतु’ कसे शोधून काढतात हे रा. दाते यांसहि कळून आले. पत्रकारांनी टीका माझ्यावर केली पण तोंपासून जो बोध धावयाचा तो रा. दाते यांनी घेतला. जातिविषयक किंवा संप्रदायविषयक सहिष्णुता व त्रयस्थपणा त्यांच्यामध्ये क्रमाने उत्पन्न झालाच पण केवळ सहिष्णुता व त्रयस्थपणा ही संपादकाने बाळगली असली तरी केवळ तेवढ्याने भागत नाही. नकळतपणे आपण दुसऱ्यास कसे दुखवू शकलो याची जाणीव देखील त्यांस अगदी लवकर झाली आणि ही गोष्ट देखील चांगली झाली. ब्राह्मण जातीचे महत्त्व स्थापन करण्यासाठी आम्ही प्रयत्न करीत आहोत, ज्ञानकोश चित्पावनी ग्रंथ आहे इत्यादि प्रकारची टीका ज्ञानकोश-मंडळ स्थापन झाल्यापासून होऊ लागली होती. तीमुळे आपण किती जपून शब्दयोजना केली पाहिजे या सर्व गोष्टी त्यांस अगोदरच कळल्यामुळे त्यांची संपादकीय कार्यासाठी लागणारी मनोरचना तयार केली गेली.

ग. दाते यांची प्रकृति चांगली असे, स्वभाव मेहनती, पण अट्टल खेळाडूला लागणारे गुणहि त्यांच्या अंगी असल्यामुळे त्यांचा संपादकीय व्यवस्थेच्या कामांत चांगला उपयोग झाला. ऑफीसमध्ये खालच्या मंडळीच्या बरोबर खेळून देखील आपला कार्यभाग कसा करून घ्यावा हे

त्यांस समजते हें मला दिसून आलें. त्यांची स्मरणशक्ति फारच चांगली आहे. मला माझ्या स्मरणशक्तीबद्दल गर्व आहे, तथापि त्यांची स्मरण-शक्ति माझ्या बरोबरीची आहे असें मोठ्या आनंदानें मी कबूल करीन. ज्ञानकोशाच्या संपादकीय कार्य-व्यवस्थापकास जर कोणत्या गुणाची आवश्यकता असेल तर ती स्मरणशक्तीची होय. काम दहा वर्षांवर चालेल. कोणत्या विषयानर काय टीपा लिहिल्या आहेत, कोणत्या पुस्तकांतील टीपा तयार होऊन पडल्या आहेत, या गोष्टीची आठवण संपादकास, त्याप्रमाणें संपादकीय कार्यव्यवस्थापकास असावी लागते. त्या बाब-तीत रा. दाते यांची आठवण जवरी. काय झाले आहे याची आठवण मला असून त्यांना नाही असे प्रसंग फारच थोडा वेळ आले.

रा. दाते यांचा दुसरा मुख्य गुण म्हटला म्हणजे मेहनतीपणा होय. यामुळे कामामध्ये कधी कधी ते वाजवीपेक्षा जास्त मेहनत घेत असत. दिवसभर काम करून पुन्हां रात्री पुन्हा वाचीत बसलेले असतां मी यांना पुष्कळदां पकडले आहे व त्यांच्या हातांतून पुन्हा हिसकावून घेतली आहेत. रा. दाते यांची घरची मंडळी कोकणांत गेली म्हणजे दाते बसले रात्री ऑफीसचें काम करीत! हे सर्व करणें नियमाच्या विरुद्ध होतें, तेन्हां त्यांस सरळ सांगितलें की, वेळ जात नसेल तर झोपा प्याल्यात, पत्ते खेळोवेत, दुसरे कांहीं करावें पण ऑफीसचें काम घरी करतां कामा नये.

संपादकीय व्यवस्थापकाच्या कामाला अवश्य असणारा आणखी एक गुण म्हटला म्हणजे कोणताहि विषय येतो त्याची माहिती नसली तरी ती करून घेऊन आलेला लेख वाचून पहाण्याची शक्ति असणें हा होय. हा गुण देखील रा. दाते यांच्या अंगां चांगल्याप्रकारे दिसून आला. निर्णयसागर छापखान्यामध्ये रा. दाते मुद्रिते वाचीत असतां छापखान्यामध्ये कोणत्या खुणा आहेत याची माहिती प्रसंगी कंपाझिटरच्या फोर-मनला नाही पण ती रा. दात्यांना आहे असें देखील कांहीं वेळ दिसून आले.

रा. दाते यांच्या खालोखाल ज्यांची नोकरी जवळ जवळ प्रारंभापासून झाली असे गृहस्थ म्हटले म्हणजे के. सगोचन वामुदेव देशपांडे. हे गृहस्थ आजन्म अविवाहित होते आणि ज्ञानकोशाचें कार्य चालू अस-तांच ते क्षय होऊन वारले. त्यांच्या कामाची जगती त्यांच्या इतर

सहकारीस इतकी आहे की त्यांनी रा. सर्वोत्तम देशपांडे यांचे नांव : ज्ञानकोशाच्या ग्रंथशालेस देऊन त्यांचे स्मारक करावे अशी सर्वानुमते विनंति केली आणि ती विनंति डायरेक्टरांनी मोठ्या आनंदाने मान्य केली. हे नांव देशपांडे हे जिवंत असता आणि राऊ येथे हवा पालट-प्यासाठी गेले असताच देण्याचे ठरले. रा. देशपांडे यांनी त्यांचे नांव देण्यास परवानगी दिली नाहीच पण त्यांच्या मृत्युसमयी त्यांनी आपली खासगी पुस्तके आणि टिपणे ज्ञानकोश-मंडळास देऊन टाकली. ज्ञान-कोश-मंडळाचे डायरेक्टर, संपादक, मुद्रक, इत्यादि मंडळीमध्ये संस्थेकडून, जर कोणाचा गौरव केला असेल तर तो याच व्यक्तीचा होय. हा मान दुसऱ्या कोणासहि लाभला नाही. देशपांडे मंडळीत मिसळून काम करणारे नव्हते. ते बहुधा एकटेच असत. ऑफीसमध्ये वाटेल तेव्हा त्यांनी यावे आणि वाटेल तेव्हा जावे अशी त्यांस मोकळीक होती, पण ते बहुतेक वेळ ज्ञानकोशाच्या कामाकडे घालवीत असत. त्यांच्या आयुष्यात त्यांना दुसरे कामच नव्हते. घरी असले तरी वाचन चालू राही. ऑफीसमध्ये तर वाचन-लेखन हाच कार्यक्रम. ते फार संधपणाने काम करणारे होते. त्यांच्या कामात घाई नसाययाची. जे काय लिहाय-याचे ते शांतपणाने, स्वच्छ अक्षरांचे लिहावयाचे. त्यांच्याकडे मुख्य विषय हिंदु इतिहास हा होता त्यामुळे त्यांचा पुष्कळच वेळ टिपणे काढ-ण्यात आणि वाचण्यात जाई. त्यांच्या कामाकडे मी कांहीएक पहात नव्हतो. मधून मधून काय काम चालले आहे, कोणकोणती पुस्तके वाचून टीपा काढल्या एवढी मात्र चौकशी करीत असे.

देशपांडे यांच्या स्वभावाविषयी लिहिण्यास मला शब्द शोधावयास नको आहत. ते काम श्री ज्ञानेश्वरांनी पूर्वीच करून ठेवले आहे. ज्ञानेश्वरांस त्यांच्या काळात एखादा सर्वोत्तम देशपांडे दृष्टीस पडला असल्या-शीवाय खालील ओळी त्यांस लिहितां येणे शक्य नाही.

तरी कवणोहि विपर्ययि । सम्य होणे नरुचे ।

संभावितपणाचे । ओझे जया ॥ १ ॥

आथेलेचि गुण वानिता । मान्यपणे मानिता ।

योग्यतेचे येता । रूप अंगा ॥ २ ॥

ते गजयज्ञो खाने कैसा । व्याघ्रे रुंघला मृगु जैसा ॥

का बाहो नरतां बळसां । दाटला जेवी ॥ ३ ॥

पार्थो तेणें पाडे । सन्मानें जो सांकडे ।

गरिमेतें अंगाकडे येवोचि नेदी ॥ ४ ॥

पूज्यता दोळां न देखावी । स्वकीर्ति कार्णी नायकावी ।

हा ऐसा नो हावी । सैचि लोकां ॥ ५ ॥

रा. देशपांडे यांच्या मृत्यूनं ज्ञानकोशमंडळाची मोठी हानि झाली असे म्हणण्यास मुख्य अडचण ही की त्यांनी बहुतेक काम करून देवलें होतें. पण त्यांच्याविषयी जी आमची अपेक्षा होती ती ज्ञानकोश आठपल्यानंतर त्यांच्याकडे सवेंच मराठी इतिहास देऊन ग्रंथ तयार करविण्याची होय. त्यांच्या मृत्युनंतर थोडक्याच दिवसांनी विद्यासेवकांत (वर्ष १ अंक १२) जो मृत्युलेख लिहिला तोच येथें अवतरितो.

कै. सर्वोत्तम वासुदेव देशपांडे यांच्या आठवणी

“जुलै महिन्याच्या १२ व्या तारखेस सर्वोत्तम या सुदेव देशपांडे यांचें देहावसान झालें. ही गोष्ट वर्तमानपत्रांतून प्रसिद्ध झालीच आहे. रा. देशपांडे यांच्याविषयी आम्हांस असें सांगतां येईल कीं एक मोठा विद्यासेवक नाहींसा झाला! रा. देशपांडे यांचें नांव आम्ही उपसंपादकांत, अग्रस्थानी दिलेंच आहे, यावरून आम्हांस त्यांच्या कार्याचें महत्त्व किती वाटत होतें हें स्पष्ट होईल. रा. देशपांडे यांच्या विषयी ज्ञानकोशमंडळांतोळ प्रत्येक व्यक्तीच्या मनांत प्रेम होतें व यास कारणें त्यांचा साधेपणा, व त्यांची कर्तव्यनिष्ठा हेत. त्यांच्या साधेपणाचा कांहीं बाबतींत अतिरेक झाला होता. त्यांना कोणीहि कधीहि आपलें दैन्य सांगितलें म्हणजे त्यास देण्यास यांच्यापासून पैसे निघत. पत्त्यांचे डाव खेळत असतां (हे कौजागरी किंवा अशाच दुसऱ्या प्रसंगी पत्तेहि खेळत) नेहमी डाव यांच्यावरच येई. कां कीं, दुसऱ्याची कारवाई यांच्या लक्षांत कधीहि येत नसे. विचारप्रमाचें वागण्याचा यांच्यांत अतिरेक झाल्यामुळे यांनी साखर टाकून दिलीच होती, व दूध प्यावयाचें तें पितांना त्यांच्या मनांत संकोच उत्पन्न होई. त्यांस वाटे कीं, गाईचें दूध पिऊन वासरांचें दूध कमी करण्यास आपणांस अधिकार आहे काय! ही विचारमाला अधिकार अधिक वाढत जाऊन स्वतःचें शरीरदंतन करण्याकडे यांची प्रवृत्ति होऊं लागली. बऱ्याच अंशी विरक्त स्थिति, कर्तव्यनिष्ठा, आणि निरलस लेखनपरिश्रम यामुळे यांच्याविषयी ज्ञानकोशमंडळांतोळ सर्व लोकांस

आदर होता व त्याप्रमाणेच त्यांच्या साधेपणाच्या अतिरेकामुळे ते थोडेसे
 चेष्टेचाहि विषय होत, पण ती चेष्टा प्रेममिश्रित असे. ज्ञानकोश मंड-
 ल्याच्या प्रारंभीच्या दिवसांत ज्ञानकोशाचे अकोल्याचे डिरेक्टर रा. नारा-
 यण खंडेराव फडके यांनी देशपांड्यांच्या कामांतील पद्धतशीरपणा पाहून
 त्यांची चालकमंडळांत प्रशंसा केली होती. त्यांची इतिहासावरची कांही
 टिपणें के. वासुदेव शास्त्री खेर यांच्या दृष्टीस पडली. त्या वेळेस ते
 म्हणाले की, इतकी पद्धतशीर टिपणें रा. देशपांडे करीत असतां आम्ही
 येऊन अधिक काय करणार! जर आम्ही पेशवाईचा इतिहास तुमच्या-
 साठी लिहायचा घेतला तर तुम्ही देशपांड्यांना आमच्याकडे घा. ज्योतिष
 शास्त्राचा इतिहास म्हणून जें विज्ञानेतिहासांत प्रकरण आले आहे
 त्यांतील बराचसा भाग रा. देशपांडे यांनी लिहिला होता. तें प्रकरण
 वाचून रा. व्यंकटेश वापूजी केतकर हे ज्ञानकोशमंडळ्याच्या ऑफिसांत
 आले. त्यांच्या मतानें पौरुष्य व पाश्चात्य ज्योतिःशास्त्राचा इतका सरळ
 आणि समतोळ इतिहास त्यांच्या अवलोकनांत नाही म्हणून ते अभिनंदन
 करण्यासाठी मुख्य संपादकाकडे आले तेव्हां मुख्य संपादकांनी रा. व्यंक-
 टरावजी केतकरांची व उपांनी त्या इतिहासांतील बहुतेक भाग लिहिला
 त्या दोघा व्यक्तींची म्हणजे (के. सर्वोत्तम देशपांडे व रा. ल. के. भावे
 यांची) ओळख करून दिली. तेव्हां व्यंकटरावजांनी रा. देशपांडे
 यांची पुष्कळ स्तुति केली. तेव्हां रा. देशपांडे एखाद्या फर्जाति
 केलेल्या व्यक्तीप्रमाणें गांगरून गेले; व ते पाहून पुष्कळ मंडळ्यांस भोज
 वाटली. देशपांडे यांच्या हातचा मराठेशाहीतील अर्धशास्त्रविषयाचा लेख
 (ज्ञानकोश-अर्धशास्त्र पहा) वाचून त्यांच्या स्वतंत्र विचारांची खात्री होईल
 रा. देशपांडे यांच्या इंदूर येथील, वन्हाडांतील व पुण्यांतील केही मंडळ्यांस
 त्यांच्या मृत्यूने दुःख झाले असेल यांत शंका नाही."

रा. चितामण गणेश कर्वे बी. ए. आणि रा. लक्ष्मण केशव भावे बी.
 ए. एलएल. बी. हे दोघेजण ज्ञानकोशाच्या कामाला वाढिलेली माणसे
 होत. नियमानें काम करणें आणि कोणताहि अदृष्टचण संस्थेवर आली
 असतां देखील संस्थेला धिकटून राहणें या गुणांत ही मंडळी कोणासहि
 हार जाणारी नाहीत. विद्यासेवक मुरु शास्त्रपासून रा. कर्वे यांनी स्वतंत्र
 माहितीचे पुढके लिहिण्याकडे लक्षणी घट्टून विद्यासेवकाची लोक-
 प्रियता पादविष्वास मदत केली आहे. रा. अद्या चांदोरकर आमच्याकडे

नवीनच आले आहेत तथापि त्यांस लेखनव्यवसायाची किंता आवड आहे हे सांगावयास नकोच.

ज्ञानकोशाच्या कामाभ्ये गुंतलेले, तथापि अन्य कारणामुळे प्रसिद्धीस आलेले गृहस्थ म्हणजे पांडुरंग महादेव र्फ सेनापति वापट हे होत. रा. वापट यांचे चळवळी करणारा गृहस्थ या नात्याने जे चरित्र आहे ते सुप्रसिद्धच आहे व ते वर्तमानपत्रांच्या द्वारे लोकांच्या पुढे आहे. त्यांच्या चरित्रावर एक लहानसे पुस्तक रा. लालजी पेंडसे यांनी लिहिलेच आहे. वापट यांचा ज्ञानकोशाशी संबंध जोडण्याचे श्रेय प्रो. वैजनाथ काशीनाथ राजवाडे यांच्याकडे आहे. प्रो. वैजनाथ काशीनाथ : यांनी रा. वापट यांचा नेमणूक केली व नवीन मंडळीपेक्षा यांना पगार जास्त द्यावा म्हणून त्यांची शिकारस केली व त्याप्रमाणे त्यांची जास्त पगारावर प्रारंभापासून नेमणूक झाली. सार्थी पण प्रौढ भावा रा. वापट यांस लिहिता येई हा रा. वापट यांचा विशेष गुण होता. प्रो. राजवाडे व रा. काळे हे पुणे ऑफीसमधून गेल्यानंतर पुणे ऑफीसचे चालकत्व : मी पुण्यास येईपर्यंत रा. वापट यांच्याकडे होते. रा. वापट यांचे व इतर मंडळीचे जुळावयाचे नाही म्हणून माझी प्रथम समजूत होती पण ती खोटी ठरली. ऑफीसमधल्या हाताखालच्या मंडळीशी वागतांना केवळ : कडकपणाने न वागतां प्रेमाने वागून तितकेच काम करून घेण्याचा गुण त्या संघीस त्यांनी चांगल्या तऱ्हेने दाखविला. रा. वापट यांच्या चेहे- न्यावर जरी तिगसट आणि रागीटपणाची छटा दिसते तरी त्यांचे वर्तन त्यांच्या चेहेऱ्याशी विसंगत होते. रा. वापट ऑफीसमध्ये चांगलेच लोक- प्रिय झाले. आणि जेव्हा ऑफीसमध्ये कांही सामाजिक प्रसंग किंवा खेळ- होत त्यांन ते रा. दाते यांच्या इतकेच उत्साहाने भाग घेत. शीलवर्ती : वाईच्या व माझ्या लग्नाच्या वेळी रा. वापट हेच पुरोहित होते.

रा. वापट यास ज्ञानकोशाचे एकनिष्ठ सेवक असे म्हणतां येणार नाही. त्यांचे मुख्य ध्येय राजकीय चळवळ हे होते. त्यांतल्यात्यांत : ब्राह्मतेणर जनता किंवा विशेषकरून शेतकरी व कामकरी वर्ग यांच्या- - मध्ये आत्महितसाधनेसाठी जागृति व्हावी या भावनेचे ते होते. मुंबई- - मध्ये जेव्हा मेहेतरांचा संप झाला तेव्हा त्यांच्यासाठी वर्गणा गोळा- - करणे, त्यांच्या तर्कने वर्तमानपत्रांतून लिहिणे इत्यादि गोष्टी त्यांनी केल्या. जो वर्ग जागृत नाही जो जागृत व्हावा आणि त्यांस आपल्या

हकासाठी मांडावयास शिकवावयाचें व तें भांडण भांडतांना त्यांस धीर देऊन नेट उत्पन्न करावयाचा, हें आपलें काम आहे असें ते म्हणत. ज्ञानकोश-मंडळातली पुष्कळशी मंडळी मुख्यशी पेथ्याच्या चळवळीच्या विरुद्ध असतां हि बापट यांनीं त्यांच्याकडून वर्गणी काढलीच. रा. बापट यांचें बाहेरच्या चळवळीकडे जरी लक्ष होतें, तरी त्यांनीं ऑफिसचें काम कधीं चुकाविलें नाहीं. ते कामावर वेळेवर येत. आणि ऑफिसचें काम करावयाचें तें उपजीविकेचें साधन म्हणून करावयाचें तथापि तें इमानानें करावें इतपत त्यांची वृत्ति होती; इतपत वृत्तीचों माणसें देखील कोणत्याहि कार्यास फार मिळत नाहींत हें देखील सांगितलें पाहिजे.

ज्ञानकोशाच्या कार्यालयांतील काम करणारी वरील मंडळी इंग्रजी शिकलेली होय. जुन्या शिक्षणची तथापि आरयेंनें काम करणारी मंडळी देखील ज्ञानकोशास मिळाली. त्यामध्ये प्रमुख मंडळी म्हटली म्हणजे, वे. सिद्धेश्वर शास्त्री चित्राव, श्रीताचार्य धुंडाराज बापट व हौत्रवत्ते चित्तामणभट्ट दातार हे होत. सिद्धेश्वरशास्त्री व श्रीताचार्य बापट यांचा ज्ञानकोशाशी संबंध तीन चार वर्षांपूर्वी तुटला आणि ते दोघेहि आज सामाजिक कार्याकडे प्रवृत्त झाले आहेत. रा. दातार यांचा ज्ञानकोशाशी संबंध मात्र अजून कायम आहे. रा. दातार यांच्या आयुष्याचा वृत्तांतहि जरा मनोरंजक आहे. प्रथमपासून त्यांचें शिक्षण याज्ञिकीचें. त्यांत गति किती होती हे त्यांनीं १०-१२ यज्ञांत ऋत्विजाचें काम केलें यावरून स्पष्ट होईल. वे. भाऊशास्त्री लेले यांच्या यज्ञांत देखील रा. दातार यांच्याकडे होत्याचें कर्म होतें. भाऊशास्त्री लेले हे ऋत्विज मंडळी. कडून किती कसेाशीनें काम घेणारे होते हें वन्याच जणांत परिचित असेलच. त्यांनीं होत्याच्यासारख्या जबाबदारीच्या कामासाठीं रा. दातारांची निवड केली होती. दातार कांहीं दिवस कोष्टी बनले होते व त्यानंतर शेतकरी बनले होते व त्यानंतर दातार ज्ञानकोश-मंडळांत आले. ज्ञानकोशाच्या अत्यंत आर्थेवार्डिक सेवकांमध्ये रा. दातार यांचा अंतर्भाव केला पाहिजे. छापखान्याकडील त्रासाचें काम यांच्याकडे आहे. संपादकांय वर्ग आणि मुद्रणखातें यांच्यामधील दुवा रा. दातार हे होत. तर यांच्या कामाचें महत्त्व थोडेंथोडें नाहीं. ज्ञानकोश-मंडळाच्या साहाय्यकोत ग्राहक मिळवून आणणाऱ्या व्यक्तींचा उल्लेख जम्बर केला पाहिजे. मी नेहमी हें म्हणत

असे की चांगल्या कॅनव्हासरची किंमत मला एका महाराजापेक्षा जास्त आहे. एक महाराज फार तर १०-१२ प्रती वेईळ (खरोखर पाहिले तर बडोदेसरकार खेरीज करून पांच प्रतीच्या वर कोणाहि संस्थान ग्राहक झाले नाही). तथापि एखाद्या चांगल्या कॅनव्हासरने वर्षभर काम केले तर तो शेदीडशे प्रती सहज खपवितो. या दृष्टीने आम्हांस काम करणारांचे महत्त्व अर्थात जास्त आहे. ग्राहक मिळविल्यामध्यें ज्यांची मदत झाली अशांत रा. वामुदेव न्मण चितळे, विष्णूबाबा अक्कळकोटकर, रा. वामन सखाराम संत वी. ए. यांची नावे देता येतात. या मंडळीच्या कामाचे वर्णन दावयाचे म्हणजे कॅनव्हासिंगचे प्रत्येकाचे कौशल्य वर्णन करावयाचे. ते मागे केलेच आहे. प्रत्येकाच्या कौशल्याचे निरनिराळ्या प्रकारे मागे वर्णिलेच आहे. त्यापेक्षा जास्त वर्णन देणे म्हणजे या कोटेशन पुस्तक लिहिणेच होईल. ते करण्यास येथे अवकाश नाही.

आतांपर्यंत ज्ञानकोशमंडळांतील साहाय्यकांचा जो उद्देश केला त्यामध्ये एक महत्त्वाची व्यक्ति वगळली गेली आहे आणि ती व्यक्ति म्हणजे मुख्य संपादकाची पत्नी होय. सौ. शाल्वती केतकर यांचे लग्नपूर्वी व लग्नानंतर जे साहाय्य झाले त्याचे वर्णन करणे सोपे नाही. त्या इंग्लंडमध्ये असतांच एका पांडास १५ पृष्ठे या दराने त्यांनी भाषांतर केले होते व हा दर अत्यंत अल्प होता. कां की त्यावेळीस पांडाची किंमतहि फार थोडी होती. आणि इंग्लंडमध्ये त्यावेळेस प्रत्येक गोष्टीची मजगती होती. असे असतां त्यांनी हे कार्य केले ते जवळ जवळ फुकटच केले असे म्हणण्यास हरकत नाही. यांनी ते काम जरी अल्प मजुरीने केले तरी त्यांना त्याचा पुढे दुसऱ्या तऱ्हेने फायदा झाला आणि तो म्हणजे प्रो. विंटर-निट्झ जेव्हां हिंदुस्थानांत आले तेव्हां आमचा व त्यांचा परिचय झाला. कळकळा युनिव्हर्सिटीला आपल्या ग्रंथाचे भाषांतर करण्याची त्यांनी परवानगी दिली तेव्हां पुन्हां भाषांतर करण्याचे काम त्यांनी मिसेस केतकर यांस देविले व त्यांत प्राप्ति वरी झाली. त्यावेळेस दुसऱ्यांदा भाषांतर करवेंच लागले कारण पहिले भाषांतर माझ्या मागणीप्रमाणे अगदी शब्दशः केले होते व दुसरे भाषांतर इंग्रजी भाषापद्धतीस अनुसरून करावे लागले. शिवाय हे भाषांतर करतांना प्रो. विंटरनिट्झ मूळतःच फरक करीत असत त्यामुळे नवीन भाषांतराचे पैसे केवळ फुकट मिळाले नाहीत. त्यांत दुसऱ्यांदा मेहेनत पडली होती तथापि काम मिळून शेकडोचा फायदा झाला.

त्यांत शंका नाही. आणि ज्ञानकोशाच्या सांपात्तिक स्थितीमुळे घर खर्चा-
साठी जर कधी ओढाताण झाली तर यांतील कांहीं पैसे उपयोगी पडले.
मिसेस केतकर यांचे लग्नापूर्वीचे झालेले काम परिशिष्टांत दिलेच आहे.
च त्यामुळे त्यांची पुनरुक्ति करण्याची जरूर नाही. त्यांनी केवळ भायां-
तराचेच काप केले असे नाही तर त्यांनी कॅनव्हासिंगचेहि काम केले
आहे; आणि कॅनव्हासिंगच्या बाबतीत त्यांना माझ्या खालोखाल यश
येत असे. त्यांनी आतांपर्यंत ३१४ हजार रु. ज्ञानकोशाला मिळवून दिले
असावेत.

वर सांगितलेली कामगिरी ही त्यांनीच केलेल्या इतर कामगिरीपेक्षा
अत्यंत अल्प आहे. त्यांची खरी कामगिरी म्हटली म्हणजे माझे
स्वास्थ्य राखणे ही होय. माझे स्वास्थ्य आणि आरोग्य राखण्याकडे त्यांनी
चरीच मेहनत केली व ती कामगिरी मी फारच महत्वाची समजतो, मी
रोज काय खातो, सिगारेट किती ओढतो, यावर त्यांचे बरेच लक्ष असे. व
या बाबतीत मी त्यांच्या नेहेमी धाकांतच असे. वारंवार डाक्टराकडे नेऊन
माझी तपासणी करून घेणे या गोष्टी त्यांनी केल्या आहेत. एखादे मोठे
कोशासारखे काम घेतले म्हणजे ते पुरे होण्यापूर्वीच कार्यकर्ता मरावयाचा
किंवा कार्य आटपल्यानंतर तो मरावयाचा असा पूर्वीचा अनुभव आहे.
निदान महाराष्ट्राला तरी असा कडु अनुभव आलेला आहे. तर अशा
प्रसंगी मुख्य कार्यकर्त्याच्या स्वास्थ्याकडे आणि आरोग्याकडे लक्ष देणे या
कार्याचे महत्त्व थोडेथोडेकडे नाही. आज हें कार्य संपले तरी दुसरी
अनेक मोठाली कामे आपण करू असा जो मनाला आत्मविश्वास
चाटत आहे तो वाटण्यास कारण सौ. शैलवती बाईचीच मेहनत कारण
आहे असे मी समजतो.

प्रकरण १४ वे.

ज्ञानकोश व महंमदप्रकरण

ज्ञानकोश हा ग्रंथ महाराष्ट्रीय जनतेसाठी केला आणि महाराष्ट्रातील
निरनिराळ्या वर्गांतून यास गिन्हाइकी मिळाली. गिन्हाइकीचे पृथक्करण केले
तर जवळ जवळ दोनतृतीयांश गिन्हाइकी ब्राह्मणांतील निघेल. सुमारे ९३
गिन्हाइकी संस्थानांतील आहे. सुमारे २९० गिन्हाइकी मराठे व तत्सम

असे कीं चांगल्या कॅनव्हासरची किंमत मला एका महाराजापेक्षां जास्त आहे. एक महाराज फार तर १०-१२ प्रती घेईल (खरोखर पाहिलें तर बडोदेसरकार खेरीज करून पांच प्रतींच्या वर कोणाहि संस्थान ग्राहक झाले नाही). तथापि एखाद्या चांगल्या कॅनव्हासरनें वर्षभर काम केलें तर तो शेदीदरें प्रती सहज खपवितो. या दृष्टीनें व्यावसायिक काम करणारांचें महत्त्व अर्थात जास्त आहे. ग्राहक मिळविण्यामध्ये ज्यांची मदत झाली अशांत रा. वामुदेव लडमण चितळे, विष्णूबाबा अकलकोटकर, रा. वामन सखाराम संत बी. ए. यांची नावे देतां येतात. या मंडळीच्या कामाचें वर्णन यावयाचें म्हणजे कॅनव्हासिंगचें प्रत्येकाचें कौशल्य वर्णन करावयाचें. तें मागे केलेंच आहे. प्रत्येकाच्या कौशल्याचें निरनिराळ्या प्रकारें मागे वर्णिलेंच आहे. त्यापेक्षां जास्त वर्णन देणें म्हणजे या कलेवर पुस्तक लिहिणेंच होईल. तें करण्यास येथें अवकाश नाही.

आतांपर्यंत ज्ञानकोशमंडळांतील साहाय्यकांचा जो उल्लेख केला त्यामध्ये एक महत्त्वाची व्यक्ति बगळली गेली आहे आणि ती व्यक्ति म्हटली म्हणजे मुख्य संपादकाची पत्नी होय. सौ. शीलवती केतकर यांचें लग्नपूर्वी व लग्नानंतर जे साहाय्य झाले त्याचें वर्णन करणें सोपें नाही. त्या इंग्लंडमध्ये असतांच एका पौढास १५ पृष्ठे या दरानें त्यांनी भाषांतर केले होते व हा दर अत्यंत अल्प होता. यां कीं त्यावेळेस पौढाची किंमतहि फार थोडी होती. आणि इंग्लंडमध्ये त्यावेळेस प्रत्येक गोष्टीची मजग्राई होती. असें असतां त्यांनीं हें कार्य केलें तें जवळ जवळ फुकटच केलें असें म्हणण्यास हरकत नाही. यांनीं तें काम जरी अल्प मजुरीनें केले तरी त्यांना त्याचा पुढें दुसऱ्या तऱ्हेनें फायदा झाला आणि तो म्हणजे प्रो. विंटरनिट्झ जेव्हां हिंदुस्थानांत आले तेव्हां आमचा व त्यांचा परिचय झाला. कलकत्ता युनिव्हर्सिटीला आपल्या ग्रंथाचें भाषांतर करण्याची त्यांनीं परवानगी दिली तेव्हां पुन्हां भाषांतर करण्याचें काम त्यांनीं मिससेस केतकर यांस देविलें व त्यांत प्राप्ति बरी झाली. त्यावेळेस दुसऱ्यांदा भाषांतर करायेंच लागलें कारण पहिलें भाषांतर माझ्या मागणीप्रमाणे अगदीं शब्दशः केलें होतें व दुसरे भाषांतर इंग्रजी भाषापद्धतीस अनुसरून करावें लागलें. शिवाय हें भाषांतर करतांना प्रो. विंटरनिट्झ मूळांतच फरक करीत असत त्यामुळे नवीन भाषांतराचे पैसे वेळळ फुकट मिळाले नाहीत. त्यांत दुसऱ्यांदां मेहेनत पडली होती तथापि काम मिळून शेकड्याचा फायदा झाला

च्यांत शंका नाही. आणि ज्ञानकोशाच्या सांपात्तिक स्थितीमुळे घर खर्चा-
साठी जर कधी ओढाताण झाली तर यांतील कांहीं पैसे उपयोगी पडले.
मिसेस केतकर यांचे लग्नापूर्वीचे झालेले काम परिशिष्टांत दिलेच आहे.
च त्यामुळे त्यांची पुनरुक्ति करण्याची जरूर नाही. त्यांनी केवळ भाषा-
तराचेच काम केले असे नाही तर त्यांनी कॅनव्हासिंगचेहि काम केले
आहे; आणि कॅनव्हासिंगच्या बाबतीत त्यांना माझ्या खालोखाल यश
येत असे. त्यांनी आतांपर्यंत ३।४ हजार रु. ज्ञानकोशाला मिळवून दिले
असावेत.

वर सांगितलेली कामगिरी ही त्यांनीच केलेल्या इतर कामगिरीपेक्षां
अत्यंत अल्प आहे. त्यांची खरी कामगिरी म्हटलं म्हणजे माझे
स्वास्थ्य राखणे ही होय. माझे स्वास्थ्य आणि आरोग्य राखण्याकडे त्यांनी
जरीच मेहनत केली व ती कामगिरी मी फारच महत्त्वाची समजतो, मी
रोजकाय खातो, सिगारेट किती ओढतो, यावर त्यांचे बरेच लक्ष असे. व
या बाबतीत मी त्यांच्या नेहेमी धाकांतच असे. वारंवार डाक्टराकडे नेऊन
माझी तपासणी करून घेणे या गोष्टी त्यांनी केल्या आहेत. एखादे मोठे
कोशासारखे काम घेतले म्हणजे ते पुरे होण्यापूर्वीच कार्यकर्ता मरावयाचा
किंवा कार्य आटपल्यानंतर तो मरावयाचा असा पूर्वीचा अनुभव आहे.
निदान महाराष्ट्राला तरी असा कडु अनुभव आलेला आहे. तर अशा
प्रसंगी मुख्य कार्यकर्त्याच्या स्वास्थ्याकडे आणि आरोग्याकडे लक्ष देणे या
कार्याचे महत्त्व थोडेथोडेकें नाही. आज हे कार्य संपले तरी दुसरी
अनेक मोठाली कामे आपण करूं असा जो मनाला आत्मविश्वास
चाटत आहे तो वाटण्यास कारण सौ. शीलवती बाईचीच मेहनत कारण
आहे असे मी समजतो.

प्रकरण १४ वे.

ज्ञानकोश व महंमदप्रकरण

ज्ञानकोश हा ग्रंथ महाराष्ट्रीय जनतेसाठी केला आणि महाराष्ट्रांतील
निरानिराळ्या वर्गांतून यास गिन्हाइकी मिळाली. गिन्हाइकीचे पृथक्करण केले
तर जवळ जवळ दोनतृतीयांश गिन्हाइकी ब्राह्मणांतील निघेल. सुमारे ५३
गिन्हाइकी संस्थानांतील आहे. सुमारे २५० गिन्हाइकी मराठे व तत्सम

जाती यांची आहे व इतर जातींची गिन्हाइकी कमी आहे. कायस्थ प्रभूमध्ये व पाठारे प्रभूमध्ये मिळून गिन्हाइकी ६० च्या आतच आहे. पारशी व मुसलमान या दोहोंतील गिन्हाइकी १० च्या आतच आहे. गिन्हाइकीच्या मानाने ज्या लोकांनी या ग्रंथास प्रसिद्धि जास्त दिली असा वर्ग म्हणजे मुसलमानांचा होय. मराठी ज्ञानकोशाकडे एका वेळी सर्व हिंदु-स्थानांतील मुसलमानांचे लक्ष वेधले होते व मराठीतील ग्रंथ सर्व हिंदु-स्थानभर माहीत होण्यास महंमद प्रकरण कारण झाले आहे व ज्ञानकोशातील महंमदाचे प्रकरण हे हिंदुमुसलमानांतील दुही वादविषयाचे एक कारण आहे असे कांहीं लोकांस तात्पुरते वाटू लागले होते. या प्रकरणाची सविस्तर माहिती येथे देतो.—

ज्ञानकोशातील महंमद प्रकरणासंबंधाने थोडेंसं लिहिले पाहिजे. महंमदासंबंधाचा मजकूर चौथ्या विभागांत आला. सेमेटिक संस्कृतीची जगव्यापकता या विषयावर लिहतांना महंमदविषयी लिहावे लागले. तो मजकूर 'एन्सायक्लोपीडिआ ऑफ रिलिजन अँड एथिक्स' या ग्रंथांत जे महंमदाचे चरित्र प्रसिद्ध झाले आहे त्यांतून घेतला होता. प्रो. मार्गोलिथ यांनी तो लिहिला होता. प्रो. मार्गोलिथ हे आक्स्फोर्ड युनिव्हर्सिटीत आरबी भाषेचे आणि वाङ्मयाचे प्रोफेसर आहेत आणि त्यांची मुसलमानांची संस्कृतीवर पुस्तके प्रसिद्ध आहेत. यामुळे त्यांच्या लेखाला ज्ञानकोशाच्या संपादकमंडळाने महत्त्व दिले यांत कांही वाचणे झाले नाही. आपले म्हणणे मुसलमानांस पटले नाही तरी ते खरेच आहे असा प्रो. मार्गोलिथ यांचा अजून आप्रह आहे. या लेखासंबंधाने मुसलमान मंडळीत जी चाड आली तिचे कारण स्वाभाविक आहे. कारण त्या लेखात महंमदाची कार्यकर्ता मनुष्य म्हणून तारीफ करण्यांत आली होती तरी त्याच्या खासगी वर्तनासंबंधाने अत्यंत भयंकर विधाने केली होती. प्रो. मार्गोलिथ यांची विधाने आम्ही प्रथम प्रमाण म्हणून स्वीकारली व नंतर महंमदाच्या चरित्राची सर्व पाने कापून काढण्याचे ठराविले; तेव्हां हे कां केले याचे स्पष्टीकरण करणे अवश्यच आहे. आणि यासाठी मुसलमान मंडळींनी जी चळवळ केली त्या चळवळीचा सर्व इतिहास दिला पाहिजे. हा इतिहासाचे साधारणतः दोन भाग पाडतात: (१) माझ्या स्मृत्या मतांत फेरबदल काय झाला याची चर्चा; व (२) मुसलमानांनी केलेली चळवळ.

महंमदाविषयी जो लेख होता तो तर चांगल्या ग्रंथाच्या आधाराने घेतला. तेव्हां तो लेख परत कां घेतला आणि तो लेख परत घेण्यास कारण मुसलमान मंडळीची भीति वाटत होती काय? असा प्रश्न उत्पन्न होईल. व यासाठी यासंबंधाची सविस्तर हकीगत प्रसिद्ध केली पाहिजे. याविषयी हें सांगितलें पाहिजे की जेव्हां या लेखाविषयी वाद उपस्थित झाले तेव्हां या लेखाविषयी पुन्हां विचार करूं लागलों. आणि प्रसिद्ध केले त्याच्या सत्यतेविषयी मला शंका येऊ लागली; ती कां येऊ लागली हें स्पष्ट करित आहे. गौतमबुद्धाविषयी मी आपले म्हणणे परत घेत नाही पण महंमदाविषयी परत घेतलें याचें कारण मुसलमान लोक मायेफिरू आणि मार देणारे आहेत, आणि बुद्धाविषयी आदर बाळगणारे हिंदू मायेफिरू नाहीत असा आरोप देखील प्रसिद्ध झाला आहे. आणि मुंबईच्या बुद्धिस्ट सोसायटीच्या कांहीं सदस्यांनी हा आरोप माझ्या तोंडावर केला. डॉक्टर केतकर हे उच्च शिरावरून खाली उतरले आणि त्यांनी महंमदासंबंधाने आपले म्हणणे परत घेतलें. आतां त्यांनी बुद्धासंबंधाने देखील विधाने परत घ्यावीत अशा अर्थाचे श्रानिकलमधून पत्र प्रसिद्ध झालें. यासाठी या दोहोंविषयी माझी भिन्न वृत्ति कां आहे हें सविस्तर दाखविलें पाहिजे. गौतमबुद्धावरील लेख आणि महंमदावरील लेख यांत अंतर आहे. गौतमाविरुद्ध अत्यंत वाईट मत झालेल्या मंडळींत मी आहे, आणि त्यामुळे मी ज्या ताचा मुख्य अर्घ्य त्या मताचा मी त्याग कसा करीन? कै. चांदोर-तर हे एक बुद्धाविरुद्ध अत्यंत कठोर मत व्यक्त करणारे दुसरे एक गृहस्थ होते. तथापि कै. चांदोरकर यांनी प्रथम बौद्ध ग्रंथांचा जेराने अभ्यास सुरू केला तो केसरीत माझा जातिभेदावरील लेख प्रसिद्ध झाल्यावर आणि त्यावर रा. धर्मानंद कौसंबी यांच्याशी झालेला वाद-विवाद प्रसिद्ध झाल्यावरच सुरू केला असे चांदोरकर यांनी सांगितलें. ज्या विषयावर अभ्यासक जगापेक्षां माझे मत अगदी निराळे आहे ते मत मी मांडणारच; आणि त्यानंतर जो वादविवाद होईल त्यांत जे काय सिद्ध होईल तें होईल.

महंमदाची गोष्ट निराळ्या प्रकारची होती. महंमदाविषयी मी कोण-त्याहि एका मताचा प्रवर्तक नाही. कारण त्याविषयी माझी माहिती सर्व दुय्यम प्रकारची रहाणार. आपण दुसऱ्या कोणाच्या मतांवर अवलंबून राहून त्याकरितां विनाकारण मांडजे उपस्थित करावी हें मला योग्य

वाटले नाही. प्रो. मार्गोलिय आपले विधान करतात ते इन्न् इशाकच्या आवारावर. इन्न् इशाकचा प्रंथहि टपलव्य नाही. ज्याप्रमाणे मेमोस्थि नासचा प्रंथ टपलव्य नाही आणि त्याचे म्हणणे इतर प्रंथकारांतील उतारे गोळा करून काढावे लागते त्याप्रमाणे इन्न् इशाकच्या प्रंथाची स्थिति आहे. इन्न् इशाकचा प्रंथ नष्ट झाल्यावर त्याचा आवार सांगून वाटले तशा गप्पा वाटले त्या प्रंथकाराने सांगणे शक्य आहे. म्हणजे महंमदाविषयी इन्न् इशाकने जे लिहिले आहे तेहि निःसंशय टपलव्य नाही. इतक्या गोष्टी असतां त्या इन्न् इशाकच्या म्हणून सांगितलेल्या उताऱ्यावर अवलंबून राहून प्रो. मार्गोलिय यांनी जे लिहिले ते सर्व बरोबर आहे असा आपण घेऊन घेऊन घेऊन मला प्रशस्त वाटेना. त्यांतल्या त्यांत बहोशचे प्रो. नवाबअल्ली यांनी मला एक पत्र लिहिले त्यांत असे दाखविले की इन्न् इशाकने जे पैगंबराचे चरित्र लिहिले ते देखील केवळ इतिहासतत्त्वोक्त या नव्याने लिहिले नाही. तर ते सरकारी हुक्माने किंवा आज्ञाप्रमाणे लिहिले; आणि ते लिहिले ते ईजिप्तच्या एका जुलमी बादशहाच्या हुक्मावरून लिहिले. त्यांत त्या बादशहाला आपल्या सर्व वागणुकीचे समर्थन करावयाचे होते, आणि ते समर्थन करावयाचा एक मार्ग म्हटला म्हणजे महंमद साहेब देखील आपल्या सारखेच वागळे असे दाखविणे. ज्याअर्थी इन्न् इशाकच्या महंमदचरित्रा- मार्गे येणेंप्रमाणे हेनू होते त्याअर्थी इन्न् इशाकचे म्हणणे विश्वसनीय नाही. प्रो. नवाबअल्ली यांनी पुन्हां असे दाखविले की, प्रो. मार्गोलिय यांच्या लेखाचे सविस्तर खंडनहि प्रसिद्ध झाले आहे आणि त्या खंडनाचे तयार झालेले वाङ्मयहि बरेच आहे असे दाखविले आणि त्यांतोळ बरे- सचे आमचा लेख प्रसिद्ध होण्यापूर्वी प्रसिद्ध झाले होते आणि त्याअर्थी जर प्रो. मार्गोलियच्या लेखाकडे लक्ष देणे आमचे कर्तव्य होते तर त्याच्या खंडनाकडे देखील लक्ष देणे आमचे कर्तव्य होते. प्रो. नवाब- अल्ली यांचे पत्र आल्यानंतर असे वाटूं लागले की आपण जरी न्यायदेव- तेच्या कोर्टातून दोषमुक्त ठरूं तरी संशयोक्त वर्गाच्या कोर्टाकडून दोषमुक्त ठरणार नाही. या प्रश्नाकडे लक्ष पुरवून त्याविषयी कांही तरी केले पाहिजे असे मला वाटल्यास लावण्याचे जर श्रेय प्रामुख्याने कोणास द्यावयाचे असेल तर माझ्या मते त्या श्रेयाचे मुख्य वाटेकरी प्रोफेसर नवाबअल्ली आहेत.

या लेखाकडे हिंदुस्थानांतील सर्व मुसलमानांचे लक्ष ओढण्याचे श्रेय अहमदगढ येथील "मारिफ" मासिकास आहे. मारिफ हे उर्दूतील एक चांगले मासिक गणले जाते आणि त्या मासिकाने या लेखाकडे अगो-
दर लक्ष ओढले. त्या मासिकाचा ताबडतोब परिणाम झाला नाही.
तथापि त्या मासिकांतील लेखाचा सारांश टाईस ऑफ इंडियाने प्रसिद्ध
करून त्याच्या चर्चेस चेतना दिली. पुढे क्रानिकलचे संपादक रा-
ब्रेलवी यांनी या विषयाकडे ज्ञानकोश संपादकांचे लक्ष पत्र लिहून
ओढले. आणि त्यामुळे तो प्रश्न चव्वाठ्यावर आला. त्यावेळेस आम्ही
प्रथमच स्पष्टीकरण केले की आम्ही काही पदार्थ लिहिले नाही. प्रो.
मार्गोलिथ यांच्या लेखावरून मजकूर घेतला आहे वगैरे. पण त्यावर पुढे
पत्रव्यवहार वाढला. इतक्यांत मुंबईत मुसलमानांमध्ये चळवळ सुरू झाली,
आणि गव्हरनरकडे डेप्युटेशन पाठविण्याचा विचार ठरू लागला. या
चळवळीचे मुख्य प्रवर्तक रा. कादरभाई नांवाचे व्यापारिस्तर होते. पव्हिली
निवेद्याची सभा पायघुणीवरील हामदिया नांवाच्या मशीदीत झाली.
आणि त्यावेळेस तेथे अध्यक्ष रा. अबदुलरहीम दिमाटिमकर जे. पी. हे
होते. ही सभा झाल्यानंतर थोड्याच दिवसांनी ज्ञानकोशास निजाम-
राग्यांत बंदी करणारे फर्मान निघाले. त्या फर्मानांत, हामदिया मशी-
दीत भरलेल्या सभेचा टाईम्समध्ये जो उतारा आला त्याचे अवतरण
केले होते.

ही सभा झाल्यानंतर रा. दिमाटिमकर यांची मी गांठ घेतली आणि
त्यावेळेस असे ठरले की, चार मंडळी जमून या प्रश्नावर विचार करावा.
आणि झालेल्या गोष्टीवर इलाज काढावा. येथे हेहि सांगितले पाहिजे
की, प्रो. नवाबअह्मदीचा माझ्याशी पत्रव्यवहार झाल्यानंतर, आणि माझी
व रा. दिमाटिमकर यांची भेट होण्यापूर्वी आपल्या पूर्वीच्या लेखावर काही
तरी उपाययोजना आपण केलीच पाहिजे असा माझा निश्चय नवाब
अह्मदीच्या पत्रामुळे झाला होता. प्रश्न एवढाच होता की, उपाययोजना
कोणत्या प्रकारे करावी. माझे असे मत होते की, महंमद पैगंबरांची
वाजू पुढे मांडणारा एक निराळा लेख पुरवणी विभागांत प्रसिद्ध करावा,
म्हणजे झाले. केवळ पुरवणी विभागांत दुखस्ती करावी ही सूचना काही
मुसलमान मंडळींस आवडली पण वन्याच लोकांस आवडली नाही व.
बाद पुढे जास्त माजला.

माझे व रा. दिमटिमकर यांचे जे बोलणे झाले त्यांत त्यांसही कल्पना पसंत पडली कीं मुसलमान मंडळीपैकी कोणी तरी एक चांगला विद्वान त्यांनीं निवडावा आणि त्यानंतर पैगंबरांचे चरित्र पुरवणी विभागांत प्रसिद्ध करावें. प्रो. नवाबबख्शी व प्रो. सर्फराज या दोघांपैकी कोणास तरी लेख लिहिण्यास आमंत्रण करावें असें माझे ठरले होते. मी त्यावेळेस रा. दिमटिमकर यांस असें सांगितलें कीं मुसलमानांनीं सरकारकडे जाण्यांत अर्थ नाही, कारण सरकारकडे हें प्रकरण गेलें आणि सरकारकडून आम्हाला लिहून आलें म्हणजे मुद्रणस्वातंत्र्याच्या दृष्टीने आम्हांस सरकारच्या म्हणण्याचा विचार करावा लागेल आणि मुसलमानांचा हेतु लांबर्गावर पडेल. मुसलमानांनां दुखावण्याचा आमचा उद्देश असणेच शक्य नाही कारण आम्हांला मुसलमानांतून देखील गिन्हाइकी मिळवावयाची आहे. आणि मराठीत मुसलमानांची गिन्हाइकी जरी थोडी असली तरी गुजराथील गिन्हाइकी अविक असण्याचा संभव आहे. आम्ही सत्य मांडणें हें आपलें कर्तव्य समजतोच आणि मुस्लिम मंडळींनीं प्रो. मार्गोलिय यांच्या विधानांचे चांगले निराकरण केले तर तेच हिताचें होईल. एखादे विधान टपवून कवीहि फायदा नाही. मार्गोलियनें लिहिलें आहे तें “इब्न इशाक” नांवाच्या आरबी ग्रंथकाराच्या पैगंबराच्या चरित्रावरून घेतलें आहे आणि मुसलमानास योग्य मार्ग म्हटला म्हणजे इब्न इशाकच्याच चरित्राचें परीक्षण करविणें हा होय. ज्ञानकोशांतील पाने कापावयास लावण्यासाठीं सरकारकडून आम्हांस समज देण्याची गोष्ट फार कठीण होईल.” हें म्हणजे मि. दिमटिमकर यांस पसंत पडलें. व त्यांनीं चळवळ करणाऱ्या मुसलमानांपुढे ते मांडले, तथापि त्यांच्या सहृदयाचा उपयोग झाला नाही. तीं पाने हो. केतकर यांस कापावयास लावून आपला जोर दाखवावा असेंच कांहीं मुसलमानांस वाटत होतें.

कांही दिवसांनीं वर्तमानपत्रांत कातमा प्रसिद्ध झाली कीं मुंबईतल्या ११२ प्रसिद्ध गृहस्थांनीं आणि संस्थांनीं या संबंधाचा मुंबईच्या गव्हर्नराकडे अर्ज केला. त्या अर्जाचे स्वरूप येणेप्रमाणें होतें. स्वातंत्र्यांत त्यांनीं माझ्यावर अनेक हेतु लादले होते व पाने कापविण्यास हिंदुस्थान सरकारकडून मला हुकूम द्यावा असें लिहिले होतें. हा अर्ज केल्याचें मला कळल्यानंतर “आपले चार मंडळी मिळून राउंड टेबल करून पुढे काय

करावयाचें याविषयी विचार करावा असें ठरले असतां मुसलमान मंडळींनीं सरकारकडे अर्ज कसा केला हें मी अवदुल रहम यांना विचारलें तेव्हां त्यांनीं असें सांगितलें कीं "लोक माझ्या सह्याप्रमाणें चांगले नाहींत उलट मीच डों. केतकरांना कितूर झालें असा माझ्यावरच आरोप करूं लागले; आहेत." अवदुल रहम यांनीं मला पुढें अंजुमाने झिया-उल-इस्लामचे सेक्रेटरी यांच्याशी पत्रव्यवहार करण्यास सांगितलें पुढें त्या मंडळीशी मी पत्रव्यवहार केला त्यांत एवढेंच लिहिलें कीं तुम्ही सरकारकडे विनाकारण जाऊन तुमची केस खराब करून घेतली आहे. सरकार बहुत-करून या भांडणांत पडणार नाहीं. आणि पडलेंच तर आम्हांला सरकारशी मुद्रणस्वातंत्र्यासाठीं प्रतिकार करावा लागेल. आणि त्यावेळेस आम्ही सरकारशीं भांडत बसलों म्हणजे तुमची इच्छा साध्य होणें फार दूर होईल. तथापि सरकारनें तुमच्या करतीं कांहीं करावयाचें नाकारलें म्हणजे मात्र तुम्ही मजकडे या आणि मग दोन भले हिंदी गृहस्थ या नान्यानें आपण काय तोड काढायची ती काढूं. त्या संधेचे सेक्रेटरीस ईप्रजी चांगलेसें भेट नव्हतें म्हणून पुढें पत्रव्यवहार त्याच्या ऐवजी संधेचे अप्पक्ष व्वायस्टर कादरभाई यांनींच केला.

व्वायस्टर कादरभाई यांची व माझी जी भेट झाली त्या भेटीमध्ये प्रांनें कापविष्याची योजना करण्यापेक्षां पुरवणी विभागांत मुसलमान गृहस्थांस महंमदांचे चरित्र मुसलमानां दृष्टीनें लिहिण्यास आणि मार्गो-लीय यांचे खंडन करण्यास संधि देणें हें अधिक चांगलें हें पटलें. तथापि त्यांना यासंबंधानें स्वतः संमति देणें योग्य नव्हतें. त्यांना सांगितलें कीं जसें त्यांना पटलें तसें सही करणाऱ्या ११२ जणांस देखील पटेल, व यासाठीं त्या मंडळीची सभा बोलवावी आणि त्या सभेला मला आमंत्रण करावें. आमचें येणें प्रमाणें ठरले; पण इतक्यांत बोहोरी लोकांचे मुख्य गुरु (बंड मुल्ला) पुण्यास आले होते, व त्या संधीस डॉ. केतकर यांस गांठून या गोष्टीचा निकाल लावावा अशी कांहीं स्थानिक मुसलमानांची इच्छा झाली. यांत सर इब्राहिम हरून जाफर आमच्याकडे इतर मुसलमान गृहस्थांस घेऊन आले. त्यांची व माझी (मी मुंबईस असल्यामुळे) भेट झाली नाहीं पण त्यांची आणि सौ. शीलवतीबाईंची भेट झाली. आणि त्यांनीं मला तार करून बोलवा असा मिसस केतकर यांस आग्रह केला आणि त्याप्रमाणें मिसस केतकर यांनीं तार केली,

मोस्टेम पुढारी मुद्दाम मळा भेटण्यासाठी आले होते. मुक्काम थोडे दिवस आहे तर ताबडतोब यावे अशी त्यांची इच्छा आहे अशा अर्थाची सौभाग्यवर्तीनी मळा तार केली. ही तार पोंचतांच ताबडतोब मी पुण्यास आलों. दुसऱ्या दिवशी सकाळी माझी सर्वांची भेट झाली. त्यांना देखील पुरवणी विभागांत मुसलमानांने इस्लामी दृष्टीने लिहिलेले महंमदाचे चरित्र छापाने ही कल्पना पसंत पडली. व ते अभिवचन देणारे व आपली मुसलमानांना दुखविण्याची इच्छा नव्हती इत्यादि गोष्टी व्यक्त करणारे पत्र लिहावे अशी इच्छा व्यक्त केली. त्या इच्छेस मी आनंदाने स्कार दिली. आणि त्याप्रमाणे मी पत्र लिहिले. त्यानंतर सर इब्राहीम यांनी असे सांगितले की बडे मुल्ला साहेबांची आपणांस भेटावे अशी इच्छा आहे, तर कसे करावयाचे? मी त्यांना सांगितले की त्यांनी आमच्या ओफिसला भेट दिली तर आमचा सन्मान झाला असे वाटे. तेव्हां सर इब्राहीम पुढे म्हणाले की आपणच जर त्यांच्याकडे आला तर त्यांना त आनंद होईलच पण पुष्कळ मुसलमानांना आनंद होईल. तेव्हां मी त्या सांगितले की त्यांच्याकडे जाऊन त्यांना भेटण्यास माझी मुर्तीच हरकत नाही. त्याप्रमाणे मी त्यांना भेटलों. सामोपचाराच्या चार गोष्टी झाल्य व त्यावेळेस मी पत्र त्यांना लिहिले होते ते एका गृहस्थाने वाचावयास सुरवात केली तेव्हां ते गृहस्थ वाचतांना थोडसे अडखळून लागले तेव्हा मीच ते वाचले. त्यावेळेस हे पत्र मी वाचण्याचा अर्थ पुढे काय करण्यांत येईल अशी माझी कल्पनाच नव्हती. त्या पत्रांत आपण गव्हरनरकडे पाठविलेल्या खलिफ्याचा जोर काढून घ्यावा किंवा माझ्यावर कोणतें विशेष मेहेरबानी करावी अशीहि इच्छा प्रदर्शित केली नव्हती. तर बोहोरी लोकांचे गुरु म्हणजे एक घोर गृहस्थ आहेत त्यांना आपण भेटण्याची संधि बांधा घालवू नये एवढ्याच इच्छेने त्यांस भेटलों होतो. या भेटीच्या वेळेस बोहोरी लोकांच्या गुरूकडून मला एक शाळ अर्पण करण्यांत आली. यावरून त्यांचा सन्मान करण्याचा रिवाज हिंदू आचार्यांच्या रिवाजाप्रमाणे आहे असे दिसून येईल.

हे प्रकरण येथे संपले अशी माझी कल्पना नव्हती; व इच्छाहि नव्हती बडे मुल्ला साहेबांस जे मी पत्र लिहिले त्यांत माझा हेतु प्यारिस्टर कादर भाई हे जी सभा बोलवणार होते त्या समेच्या अगोदर जितकी मंडळी अगोदरच माझे म्हणणे समजून माझ्या सूचनेला मान्य होतील तितकी

ज्ञानकोशमंडळाचे कांहीं डायरेक्टर



रा. ना. खं. फडके.



रा. शां. वि. दांडेकर.



डॉ. भा. ना. खरे.

ज्ञानकोश विभाग-संपादक



रा. वि. प्रो. आगाखे-स्थापत्य.



रा. य. ग. कृ. केळकर-कृषिशास्त्र.



प्रो. र. वि. दामले-वनस्पतिशास्त्र



रा. आर. डॉ. खांडेकर-कौबहवा-वदने



रा. पां. म. केळकर-विणकाम.



प्रो. वि. ना. हाटे-प्राणिशास्त्र.

मंडळी मिळवावी एवढाच होता. आणि मो जी सूचना करीत होतो तोत माझा मुख्य हेतु मुसलमान मंडळींचे हित पहाण्याचाच होता. कारण तीन हजार प्रतीपैकी २८०० प्रतीस अगोदरच गिऱ्हाईकी झाली होती आणि पुष्कळांकडे अगोदरच पुस्तकें गेलीं होती. अशा प्रसंगीं अमुक अमुक पानें रद्द आहेत असें त्या मंडळींनां कळवून त्या पानांऐवजीं दुसरीं पानें पाठवावीत ही जी मुसलमान मंडळींची इच्छा होती ती त्यांच्या हिताची नव्हती. त्यांच्या योगानें केवळ आक्षेप घेत-
लेल्या मजकुराकडे लोकांचें लक्ष जास्त ओढल्यासारखें होणार होतें. आणि लोकांकडे एखादा मजकूर आम्ही नवान पाठविला असतां तो मुसलमानांच्या आग्रहामुळे पाठविला असें लोकांस कळलें तर त्यांच्या योगानें मुसलमान मंडळींनां माझ्यावर वजन कसे पाडले एवढेच दिलेल. याच्या योगानें पैगंबराच्या चरित्रावरचे आक्षेप दूर होणार नाहींत. हे मी मुसलमान मंडळींस चांगले समजावून सांगितले. तथापि मुसलमान मंडळी हद्दास पेटलीं होती, आणि तीं पानें कापद्यावीत असाच त्यांचा आग्रह होता. मुसलमान मंडळींचे हें वर्तन आपल्या पैगंब-
राच्या इश्रतीच्या रक्षणाचें घेतक नसून त्यांच्या गर्वाच्या तुष्टीसाठीं खटपट करणारे होतें असें माझे मत झालें तें अजून आहे. पानें काप-
द्यावीत अशी मागणी थारिस्टर कादरभाई यांनीं उत्पन्न केलेल्या ११२ सहीवाल्यांची होती तशीच ती खिलफतवाल्यांचीहि होती. मि. शौकत-
अह्ला यांनीं एक मोठें प्रेमळपत्र लिहून हीच मागणी केली होती. असो.

बंडे मुल्लासाहेबांच्या भेटीनें आणि त्यांस मुसलमान बंधूस दुःख होतें याबद्दल खेद झाल्याचें दाखविल्यानें प्रकरण मिटलें असें मी मुल्लांचे समजलें नाहीं. उदट सही करणारी एकशेवारा मंडळा यांच्या भेटीची अपेक्षा करीत होतो; व मुंबईस गेलों तो पत्रांत अनेक गोष्टी वाचल्या. गुजराती पत्रांनीं असें आपलें होणे कीं डों. केतकर यांनीं बडे मुल्ला यांची माफी मागितली! व त्यांनीं त्यामुळे गव्हरनरला ११२ सद्यांनीं जो अर्ज केला होता त्यावरील आपली व आपल्या एका अनुयायाची महो बडे मुल्लांनीं काढून घेतली; तथापि गुजराती पत्रांतील हा मजकूर माझ्या नजरेस सहज आला नव्हता. तो माझ्या करारभंगाची गोष्ट म्हणून कादरभाईंनीं माझ्या नजरेस आणला. ११२ सहो करणारांनीं माझ्याशीं सहविचार करून जे काय ठरवावयाचें तें ठरवावें असें ठरलें असतां मी

जाऊन त्यांच्यांतला एक मनुष्य फोडला असें मि. कादरभाईस वाटले. मि. कादरभाई यांना स्वतःला मी सुचविलेला मार्ग पसंत पडूं लागत होता, पण त्यांनीं ठरविले होते कीं जे कांहीं करावयाचें तें ११२सद्य करणाऱ्या मंडळींनीं करावें. इतकत आम्हां दोघांचे जुळले असतां मी पाठीमागे असल्या फूट उत्पन्न करणाऱ्या कारभार कां केला असें त्यांस वाटले.

मि. कादरभाई यांनीं मुसलमानांमध्ये फूट पाडण्याचा जो आरोप मज-
घर केला तो खरा नव्हता हें उघड आहे. मुसलमानांमध्ये आपसांत तंटे
लावून मला कांही साधावयाचे नव्हते; माझ्या दृष्टीनें जे मुसलमानांचा
हितकर होते ते समजावून द्यावयाचे होते. मला तडजोड मुळीच नको होती.
मला माझ्या कल्पनेस मुसलमानांची अंतःकरणपूर्वक संमति पाहिजे
होती आणि त्यासाठीं मला भेदनीति नको होती. भेदनीति माझ्या मनें
मुळीच कल्याणकारक नाही. मुस्लिमांच्या मंडळीनां देखाळ माझी सूचना
पसंत आहे तर आतां ११२ मंडळींची सभा बोळवावी व पुरवण
विभागांत महंमदी दृष्टीनें पैगंबराचें चरित्र याचें हा ठराव ११२मंडळी
कडून पास करून घ्यावा असें सांगण्यास गेलों तेव्हां आपल्या संस्थेस
सेक्रेटरीबरोबर कादरभाई माझ्या वर्तनावद्द आश्चर्य दाखविणारी चर्चा
करीत बसले होते. मला पाहिलें तेव्हां कादरभाई म्हणाले कीं तुम्ही आम-
च्यांत घोटाळा केला. हे प्रकरण मिटविण्यास बडे मुद्दांस अधिकार नाहीं-
जर कोणास अधिकार असेल तर तो ११२ सद्दीवालयांना आहे; एकटसा
मुद्दासहिवांना नाही, आणि मुद्दासहिवांना तो ११२ जणांचा खलिफ
परत मागविण्यास किंवा काढून घेतला आहे असें सांगण्यासहि अधिकार
नाही. मी कादरभाईस सांगितलें कीं, बडेमुद्दांनीं आपला जेज काढून
घेतला असें तुम्हीं कसे समजतां? मी तर त्यांना तशी कोणत्याच प्रकारे
विनंति केली नाही जर कांही विनंति केली असेल, तर ती एवढीच कीं,
मुसलमानांप्रभूंचे मनें दुसऱ्याला याप्याबद्दल आम्हांम खेद होतो हें आम-
म्हणजे त्यांनीं सर्व मुसलमानांस कळवावे. सरकारास केलेल्या अजसंबंध
त्यांनीं कांही कारवाई करावी अशी माझी इच्छाच नव्हती. तुम्ही १११
मंडळींची सभा अजून बोळवा व आम्ही सुचविलेला मार्ग त्यांना पसंत
पडेल तर ठीकच होईल. आपली आमण्याकरतां ११२ मंडळींची
सभा बोळवावी असा जो तुमचा आमचा ठराव झाला आहे तो ठराव

म्हणी अमलांत आणावा. तो ठराव मुल्हासाहेबांच्या सेक्रेटरीपार्शी मी दिलेला आहे. मुल्हासाहेबांनी जे काय करावयाचे ते घ्या ११२ सही करणाऱ्या मंडळींशी संगनमत करून ठरवावे अशी मी मुल्हासाहेबांच्या सेक्रेटरीस सूचनाहि दिली होती; व त्याप्रमाणें सर इब्राहिम हरून जाफर यांनीं देखील त्या मंडळींशी पत्रव्यवहार करा नाही तर आणखी कांहीं मानगड उपस्थित होईल असेहि त्यांनीं मुल्हासाहेबांच्या सेक्रेटरीस सांगितलें. कादरभाई व मी यांमध्ये झालेला “समजाचा” कागद नकळ करण्यास सेक्रेटरींनीं नेला, तो पुढें परत आला नाही.

. माझ्या मनांत ही ११२ मंडळींची सभा मुळींच चुकवावयाची नव्हती. कारण ही सभा भरली असती तर मुसलमान मंडळींच्या पुढाऱ्यांची एकाच चेटकीत ओळख होण्याची संधि मिळाली असती, व ही संधि गेली ह्याच्याबद्दल मला खरोखरच नुकसान झाल्यासारखें वाटत आहे. मला माझे कांहीं हिंदु मित्र सांगत होते कीं, तुम्हीं या ११२ मुसलमानांत जाऊं नका, बिनाकारण मार बेगरे खाल, कारण मुसलमान लोक माझेफिरू आहेत; परंतु त्या प्रकारची भीति मला मुळींच पटत नव्हती, कारण मुसलमानांतली देखील पुढारी मंडळी पन्नासी लठ्ठेली व त्यामुळे घरीच संभ डोक्याची, शांतपणें गिचार करणारी र्शा असणार यासंबंधानें माझी खात्रीच होती या ११२ मंडळींत मी कायच जाणार होतों व आपलें म्हणणें मांडून तें योग्य आहे असें पटवून देणार होतों, पण तो योग आला नाही. ही ११२ मंडळींची सभा कधींच भरली नाही व मुसलमान मंडळी व ज्ञानकोश संपादक गंचा तडजोड झाल्यानंतर मला जो मुसलमान मंडळीकडून खाना भेटणार होता तो मिळाला नाही. व डॉ. केतकर यांच्या सौजन्यामुळे हेंदु-मुसलमानांत तेढीचा प्रसंग टळला याबद्दल आनंद प्रदर्शित करणारी एका समाकादरभाई भरविणार होते ती देखील भरली नाही. तर ही ११२ सहीवाल्यांची सभा कां भरली नाही याचें स्पष्टीकरण केले पाहिजे.

असें दिसून येतें कीं, बरे मुल्हा व त्यांचे एक अनुयायी या दोघांनी ११२ सभांच्या खलित्यास पूर्वी दिलेला आपला जोर काढून घेतला; हें प्रसिद्ध झाल्यानंतर त्यांनीं तो जोर कां काढून घेतला याबद्दल चर्चा सुरू झाली आणि मुसलमान लोकांच्या हितसंबंधांकडे दुर्लक्ष करण्याचें

काम मुह्लाजीनीं केलें असा त्यांच्यावर आक्षेप घेण्यांत आला तर कित्येकां वटून मुह्लांवर व सर इब्राहीम हरून ज.फर यांच्यावर विनाकारण मध्येच उठाटे करण्याचा आरोप प्रसिद्ध होऊं लागला. अनेकांकडून असा आक्षेप घेण्यांत आला कीं, वडे मुह्लांनां सर्व मुसलमान समाजातर्फे डों. केतकरांनां माफी करण्यास काय अधिकार होता? इत्यादि प्रकारची चर्चा मुरू झाली. मी वडे मुह्लांस आपली सही काढून घेण्यास विनंति केली नाहां किंवा यांची क्षमा मागितली नाहीं. तर मी त्यांच्यासमोर मुसलमानांस दुःख झालें याबद्दल खेदाचें पत्र वाचून दाखविलें त्याचा भलनाच अर्थ करण्यांत येत आहे असें स्पष्टाकरण प्रसिद्ध करविलें. त्या वेळेस वडे मुह्लासाहेबांच्या तर्फे असें प्रसिद्ध करण्यांत आलें कीं, मि. कादरभाई हे बांदोरीसमाजांतून ग्रहिष्कार पावलेले गृहस्थ आहेत. तर त्यांनीं ज्यांत पुढाकारपणा घेतला आहे अशा खल्लियावर वडेमुह्लांनीं सही करणें हें गैर आहे, असें वाटून वडे मुह्लांनीं आपली सही परत घेतली. यानंतर थोडक्याच दिवसांनीं असें प्रसिद्ध झालें कीं, सरकारनें तो ११२ जणांच्या सद्याचा खलिता परत केल्या आहे. सरकारकडून अर्ज फेटाळल्याचें हें प्रसिद्ध झाल्यानंतर पुन्हां चळवळ मुरू झाली. वडे मुह्लांनां जें पत्र लिहिलें होतें तें पत्र तडजोडीची अट घातलेलें पत्र असें समजलें जाऊन ती तडजोड इतर मुसलमानास मान्य नाहीं असें सांगणारी चर्चा वर्तमानपत्रांतून येऊं लागली; अर्थात ही तडजोड नव्हती तर माझीच मूचना होती. ११२ सहीवाल्यांची बैठक होऊन कांही तरी ठरावयाचे होत. इकडे मि. कादरभाई ११२ सहीवाल्यांची बैठक बोलाविण्याच्या खटपटींत होते व त्यांनीं एक सभा बोलावून त्या सभेला मी यावे अशी नला तार केली, पण वेळ इतका थोडा होता कीं, त्या सभेला गला जाता आन नाहीं. आणि त्या वेळेस सौभाग्यवती शीलवनीबाई आजारी होत्या व मी त्यांस महाबलेश्वरास घेऊन जाण्याच्या गटबडींत होतो व यासाठीं सभेची तारीख पुढे ढकला म्हणून मी तार केली. ती तार ढेग्वील पोथ्याच्या गडबडीमुळे कादरभाईस उशीरा मिळाली. तेव्हां कादरभाईचा असा समज झाला कीं, सरकारनें हें प्रकरण फेटाळून लावलें आहे त्यामुळे मी मुसलमान पुढाऱ्यांच्या सभेस येण्याचें दुर्लक्ष करितो, पण त्यांचा हा समज चुकीचा होता. प्रकरण सरकारकडे गेलें नसतानाच मुसलमानांचें म्हणणें मान्य करावें अशी माझी इत्ता होती :

व तिचें कारण मागें सांगितलेंच आहे. तथापि मी ती वेळ न साधल्यामुळे मि. कादरभाई यांनी पाने कापविण्यासाठी पंचवीस हजार सक्तीचा अर्ज करण्याची चळवळ पुढे जेरानें सुरू केली. ही १९२६ च्या आक्टोबरमधील गोष्ट होय. त्यानंतर मी पुढे उमरावती हायस्कूलच्या ज्युविलासाठी उमरावतीस गेलों होतो व परत आलों तो मी पुणे शहरतर्फे कौन्सिलसाठी उभा राहण्याची इच्छा असल्याचें जाहीर झाले होते व त्याच सुमारास स्थानिक मुसलमानांमध्ये चळवळ सुरू होऊन आक्षेप घेतलेली पाने कापून टाकावी अशी मागणी करण्यांत आली होती व सरकारकडे मागणी करण्यापूर्वी माझ्याकडेच मागणी करण्याचें स्थानिक मुसलमानांनी ठरविलें तेव्हां मागणी करणाऱ्या मंडळीची एक बैठक बोलाविली असे त्या स्थानिक सभेचे अध्यक्ष शहा हखवार जंग यांना मी सांगितलें; त्यावेळेस पाने कापून न टाकतां खंडन प्रसिद्ध करवावें ही गोष्ट अधिक थोपस्कर आहे असे मुसलमानांस पटविण्याचा माझा उद्देश होता, पण ते सिद्धीस गेला नाहीं; ती मंडळी पानें रद्द करवावीत असाच आग्रह करून बसली. व त्यावरून त्या ११२ सहीवाल्यांच्या सभेत देखील माझे म्हणणें पटविणें सोपें होणार नाहीं असें मला कळून आलें आणि यांची मागणी, खिलाफतवाल्यांची मागणी व मि. कादरभाई यांची मागणी ही एकच स्वरूपाची असल्यामुळे ती मागणी मी मान्य केली असें मी जाहीर करणार आहे असें त्यांस तेथेच सांगितले. त्यावेळेस पुणेंकर मुसलमानांनी त्यास “ त्यांच्याशी झालेल्या करार ” असें स्वरूप देण्याचा प्रयत्न केला. तेव्हां मी त्यांस सांगितलें कीं, मी कोणाशीच करार किंवा तडजोड करीत नाहीं; कारण तुमच्याशी करार केला तर तुम्हीं माझ्याशी करार करणारे कोण? असा तुमच्याविरुद्ध इतरांस मत्सर उत्पन्न होऊन कांहीं मंडळी त्याच्याविरुद्ध जातील व हा करार आम्हास मान्य नाहीं म्हणून पुन्हां भांडण सुरू होईल; तुमच्या अगोदर मि. कादरभाई व मि. शौकतअह्मद यांनी माझ्याकडे पत्रव्यवहार केला आहे व मि. कादरभाई यांनी यासाठी जास्त मेहनत घेतली आहे. जर कोणापाशी करार करावयाचा असला तर खिलाफत कमिटी किंवा सरकारकडे अर्ज करणारे ११२ सहीवाले यांच्याशी करीन व हा तंट मिटविण्याचें श्रेय त्यांना देईन, हे म्हणणें तें जमलेल्या वस्ताद गुलामदस्तगीरसारख्या कांहीं मंडळीस पसंत

पडलें; तेव्हा मि. रफिटर्डन एम्. एल्. सी. हे म्हणाले कीं, कोणाशीं करार करून तुम्ही पाने कापण्याचें कबूल केलें असें ठरण्यापेक्षां तुम्हीं हीं गाष्ट आपसुदर्शनेच पण सधे मुमुलमानांचीं अंतःकरणें लक्षांत घेऊन केली असें होणें आम्हांस जास्त श्रेयस्कर आहे. त्याप्रमाणें मी तीं पाने कापण्याचा निश्चय केला. व तो निश्चय दुसऱ्या दिवशीं वर्तमानपत्रांतून जाहीर केला. सरकारनें प्रकरण फेटळलें असतां मुमुलमानांचें म्हणणें मान्य करण्याची संधि मला साधावयाची होती व ती या वेळीं साधली. येणेंप्रमाणें हें प्रकरण मिटलें.

हें प्रकरण चाळ असतां हिंदु मंडळींची वृत्ति माझ्यासंबंधानें सहानुभूतीचीच होती. ज्ञानकोशासारख्या मोठ्या ग्रंथामध्ये मजकूर चांगल्या आधारावर दिला आहे तर मुमुलमान मंडळींनीं संतापावयाच्या ऐवजीं तो खोद्दून टाकण्याचाच प्रयत्न करावा व खंडन प्रसिद्ध करण्यास ज्ञानकोशकारांनीं जो संधि दिली तिचा त्यांनीं फायदा घ्यावा, असेंच त्यांस वाटत होतें; तथापि यादरोथर हेंहि सांगितलें पाहिजे कीं, ज्ञानकोशाची महंमद प्रकरणामुळें जाहिरात चांगली झाली म्हणून उपहास व मत्सर ज्यांत आहे अशीं अभिनंदनाचीं पत्रे पाठविणाराहि थोडासा धर्म होता. त्यांच्या मत्सराविषयीं थोडेसें लिहिलें पाहिजे. त्यांस हें कळविलें पाहिजे कीं, त्या जाहिरातीमुळें आमचा फायदा झाला नाहीं व त्यामुळें त्यांनीं आमचा मत्सर करण्याचें कारण नाहीं. ही जाहिरात आम्हांस हवी होती काय? व फायदेशीर झाली काय ह्याविषयीं सरळ सांगावयाचें म्हटल्यास ही जाहिरात आम्हांस मुळींच फायदेशीर झाली नाहीं व त्यामुळें आमच्या पुस्तकांच्या खपास मदत झाली नाहीं. असेंच कबूल करावें लागेल. महंमदाची नाळखी झाली आहे तर तो ग्रंथ आपणांस हवा असें म्हणून कोणी १५० रुपयांचें पुस्तक घेत नाहीं. एखाद्या वर्तमानपत्राचा किंवा मासिकाचा अंक असता तर तो या प्रकारच्या प्रसिद्धीनें खपून दहा बीस रुपये मिळाले असते पण ज्ञानकोशासारखा ग्रंथ घेतानां तो एका बाजूचा आहे अशी त्याची प्रसिद्धि झाल्यानें त्याच्या खपास उलट व्यत्ययच येतो. जो ग्रंथ ज्ञानाचा ग्रंथ म्हणून कायम बाळगण्याजोगा आहे असा बाणा बाळगतो तो ग्रंथ मुमुलमानांविषयीं पूर्वग्रहानें दूषित झाला आहे अशी जर त्यानिषयीं हिंदूंची समजूत झाली तर हिंदु मंडळी देखील तो ग्रंथ कमी योग्यतेचा व त्यामुळें विकत

घेण्यास कर्मा लायक आहे असेच समजतील व मुसुलमानाने ज्ञानकोश तयार केला व तो जर हिंदूविषयी खोटे लिहिणारा असला तर तो ग्रंथ मुसुलमान ब्राह्मण देखील त्याच्या ठावितील ही माझी पक्की खात्री आहे. माहितीचा विनयकपणा हा ज्ञानकोशाचा मुख्य विर्वाचा गुण आहे, व निःपक्षपातीपणा हेच आमचे मोठे भांडवल आहे व आम्ही देणग्या घेण्याचे नाकारले व श्रामंत संस्थानिकांच्या आश्रयाची पर्वा केली नाही या सर्व गोष्टी ज्या केल्या त्या एकाच खात्रीवर केल्या, आणि ती खात्री म्हणजे ज्ञानकोश घेणारी जनता निःपक्षपाती प्रामाणिक लेखाची चहाती आहे याविषयीची होय. लोकांस तारकालिक म्हणून व एकपक्षीय म्हणून आवडेल पण चिरकाल वाड्मय म्हणून मनुष्यसंग्रह कदा इच्छितो तेव्हा त्यास निःपक्षपाती वाड्मय पाहिजे, या लोकांच्या वृत्तीविषयी आमची खात्री होती व ही आमची खात्री अधिक अनुभवाने अधिक बळकट होऊ लागली आहे.

प्रकरण १५ ये.

उपसंहार

आतांपर्यंत झालेल्या निवेदनांत ज्या गोष्टी सांगतां आल्या नाहीत त्या गोष्टी सांगण्याची मंथि या प्रकरणांत घेतों.

एकंदर या चारा वर्षांतील धंद्याचा विचार केला असता मनांत अनेक विचार येतात. ज्ञानकोश हा कांहीं धंदा समजला गेला नाही आणि ज्ञानकोश चालू असतां बरीच वर्षे लोकांस अविश्वास असून कार्य तडीस गेलें व माझ्या मते इतर किफायतीसाठी काढलेल्या कंपन्यापेक्षां देखील ही कंपनी किफायतशीर झाली. आमच्यापेक्षां अनेक पटींनी "टाटा एन्जि-सिटी कार्पोरेशन" हिचे भांडवल होते ही गोष्ट लक्षात घेतली व तिची कामगिरी लक्षांत घेतली असतां ज्ञानकोशाने तुटपुंज्या भांडवलावर मोठे कामगिरी केली याचे लोकांस आश्चर्य वाटेल. कंपनी स्थापन करण्यास मला ७१ शे रुपयेच भांडवल लागले आणि इतक्या थोडक्या भांडवलावर ही कंपनी उभारली गेली व आपले कार्य पुरे करती झाली. कंपनी मुद्रकांच्या वेडेपणामुळे व कंपनीच्या डायरेक्टरांचा आपण मुद्रणास लागू नये या आप्रहामुळे कंपनी जरी ७५ हजार रुपयांस मुकली तरी,

मिळाला नसता. त्यामुळे आम्हांस देणग्यांची आवश्यकताच नव्हती. ज्ञानकोशमंडळ्यास प्राप्ति कमी होती असे नाही ज्ञानकोशाची प्राप्ति कांही वर्षे दरमहा २५०० च्या वर होती व कांही महिने १ हजार रुपये पर्यंत देखील प्राप्ति झालेली आहे. असे झाले म्हणजे त्या महिन्यांत पूर्वीचे देणे दिले जाई पण ते देखील पुरे दिले गेले नाही. लोकांना दरमहा पगार अजीवाद मिळत नव्हता असे नाही. कधी पगाराचा पाऊण हिस्सा मिळे तर कधी निम्मा हिस्सा मिळे. महाराष्ट्र हे जर व्यापारी राष्ट्र असते, व आम्हांस गिन्हाईक मिळवे जर कामाला मुबत्तक असत तर आम्हांला पैशाची तूट कधीच पडली नसती.

ज्ञानकोशमंडळाचा मुख्य खर्च म्हटला म्हणजे छपाई व लोकांचे पगार. कागदाचा खर्च सुमारे ४० हजार रुपये झाला आहे आणि घरभाड्याचा खर्च २० हजार रुपये झाला आहे आणि सामानाचा खर्च सुमारे २० हजार रुपये (लायब्ररी आणि छापखाना धरून) झाला. उरलेला खर्च माणसांच्या पगारांतच झालेला आहे. म्हणजे या कामाचा मुख्य खर्च म्हटला म्हणजे माणसांचे पगारच होत. व भांडवलखर्च म्हणजे माणसांना एकत्र काम करीत राहण्यासाठी छापणारा खर्च. तो खर्च म्हटला म्हणजे कायतो भांडे, लायब्ररी, छापखाना व प्रिंटेज यांचा खर्च होय. म्हणजे अडीच-पावणेतीन लाख रुपये खर्च माणसांच्या पगाराकडे झाला आहे आणि त्यांपैकी कंपोझिंगचा खर्च सुमारे २२५०० रुपये झालेला आहे. व मुद्रणाचा खर्च म्हणजे प्रेसमनचा खर्च ५॥ हजार रुपये झाला आहे. हा खर्च ग्वेरीजकरून इतर सर्व खर्च संपादनखोर्त, व्यवस्थाखोर्त यावर झालेला आहे. म्हणजे सामान्यतः या कामाला अनेक संपादक व कारकून यांनी एकत्र होऊन चालविलेल्या कामाचे स्वरूप आलेले आहे व भांडवलवाल्यांना कांहीच डिबिटिडेट मिळाले नसल्यामुळे या कामास एकाद्या सोशलिस्ट कंपनीचे स्वरूप आले असे म्हणण्यास हरकत नाही. म्हणजे ही कंपनी दोअर-होल्डरांची नमून केवळ काम करणाऱ्यांची होती असे सहजच सिद्ध झाले. व जोराने पुस्तके काढणे, जोराने गिन्हाईक मिश्रिणे या क्रियांवरच आम्ही आपला कारभार यशस्वी केला असे वाटते. ज्या कार्याची चवऱ्याच लोकांना जरूर आहे पण ती जरूर वाटणारा वर्ग थोडा आहे

अशा स्थितीत जरूर वाटणारा वर्ग वाढविणें हा धंद्यांतलाच भाग होय. आणि तें काम आपण केलें तर उपयुक्त वाढ्मयकार्यास पैशाची तूट पडावयाची नाही अशी माझी समजूत आहे.

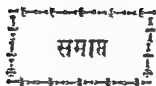
दर सालची कंपनीची प्राप्ति खालीलप्रमाणें आहे.

साल	रक्कम
१९१७-१८	१३५०४-११-४
१९१८-१९	२३२५१- २-३
१९१९-२०	२७३८१-११-९
१९२०-२१	३४६१०- २-९
१९२१-२२	१९०२५- ४-८
१९२२-२३	३५५८४- ९-०
१९२३-२४	४२८७०- ६-३
१९२४-२५	५१२०२-१२-६
१९२५-२६	४७०९९- ०-३
१९२६-२७	२४०६३- १-९

हें एकंदर उत्पन्न पाहतां व छापखान्याकडे लागलेलें भांडवल केवळ १५००० रुपये आहे असें पहातां असें दिसून येते की धंदा म्हणजे मुख्यतः अनेक व्यक्तींनीं एकत्र काम करणें हेंच आहे आणि त्याला लागणाऱ्या साधनसामुग्रीची किंमत त्या मानानें फारच अल्प असते. व भांडवलाचा उपयोग केवळ प्रारंभाची सामुग्री जुळविण्यासाठीं आणि माणसें केंद्रीभूत करण्यासाठीं लागणारा विश्वास उत्पन्न करण्यासाठींच असतो.

ज्ञानकोशाचें चिरस्थायित्व होण्यास जर कांहीं गोष्टी कारणीभूत झाल्या असतील तर त्यांपैकीं एक गोष्ट म्हटली म्हणजे आमच्यावर असलेलें कर्ज ही होय. हें कर्ज फेडण्यासाठीं नवीन खटपटी कराव्या लागणार व ज्ञानकोश अनेक भाषांत करण्याची योजना करावी लागणार. त्यामुळे भवितव्य काय होईल याची आज कल्पना करतां येत नाही. ज्ञानकोश अनेक भाषांत करण्याचा प्रयत्न केला तर त्याचे अनेक परिणाम

होतांल. हिंदुस्थानांतील प्रत्येक व्यक्तीस स्वभाषेंतून सर्व ज्ञान प्राप्त करून घेण्याची सोय तर होईलच पण देशाच्या प्रत्येक भागांत स्वभाषा-सेवक वर्ग निर्माण होऊन तो वर्ग एकमेकांशी संबद्ध राहील. व त्याचे भाषां काळांत बरेच मोठे परिणाम होनाल अशी माझी अटकळ आहे.



समाप्त

ज्ञानकोश इतिहास-परिशिष्ट.

(परिशिष्ट नं. १ योजना.)

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशाच्या घटनेची योजना.

(ता. ३१ मार्च १९२७ तारखेस चालकापुढे प्रस्तुत योजना ठेविली ती ह्या त्याच्या हुकुमानें विद्वान मंडळीच्या परीक्षणार्थ प्रसिद्ध करित आहो—

श्रीधर व्यंकटेश केतकर)

(१) ज्ञानकोश हा कसा करावयाचा या संबंधाने संपादकीय योजना चालक मंडळीपुढे आणून देण्यांत येत आहे. आपणांपैकी ज्या काहीं मंडळींनी अनेक सूचना केल्या त्यांपैकी प्रत्येकीचा योग्य विचार करून प्रस्तुत योजना बनविली आहे.

(२) मार्च २५ मे १९१९ रोजी जो "प्रोस्पेक्टस" काढिला होता त्यांत ज्ञानकोशाच्या घटनेची योजना अंतर्गत प्रसिद्ध केली होती त्यापेक्षा ही योजना अधिक सविस्तर लिहिण्यांत येत आहे. अनुभवाने काहीं गोष्टी अधिक समजल्यामुळे पूर्वीच्या दृष्टीनेत काहीं ठिकाणी बदल करण्यांत येत आहे. त्यां प्रसिद्धिपत्रकांत सांगितले हे ते की, ज्ञानकोश महाराष्ट्रीय दृष्टीने बनवावयाचा आहे; ती मूळ रूपाना जगाच्या तशीच ठेवली आहे, आणि जो फेरबदल झाला आहे तो, ते काम कोणाकडून कसे करून घ्यावयाचे या संबंधीच्या योजनांत झाला आहे.

(३) ज्ञानकोशाचे काम नवीन संशोधन करण्याचे नाही. आज जे लोकांत ज्ञान उपलब्ध असेल ते संकलित करावयाचे आहे. आपल्या इतिहास-सामर्थ्याने, प्राचीन भूगोलज्ञानासंबंधाने, जे काहीं पायाच्यांनी, अगर अर्वाचीन पद्धतीच्या एतद्देशीय संशोधकांनी शोध लावले आहेत ते सर्व तपासून पहावयाचे आहेत, आणि त्यांतिल प्राक्तन भाग शोधून घ्यावयाचा आहे. हे काम सोपेहि नाही. य अर्थत विकटहि नाही. पद्याच्याचे टीकात्मक लेख ज्यांत आले आहेत असे ग्रंथ सुमारे मुद्दयत्तः ५०० आहेत. एक सुशिक्षित पदवीधर त्यांतिल प्राक्तन भागाचा मराठीत गोपवारा काढावयास लागला तर सुमारे दर आठवड्यास एक ग्रंथ पडतो. हे इंडियन ऑटोक्राफ्टच्या चार वर्षेप्रभांचे पृथकरणे मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या एका तरुण पदवीधराकडून करवून अनुभवाने ठरविले आहे.

(४) काहीं मंडळींनी आम्हांस अशी सूचना केली की, सर्व ग्रंथ चार वर्षे तयार करून पाचव्या वर्षी छापून एकदम वीस भय लोकांच्या हाती यावयाचे हा जो आमचा विचार आहे तो आम्हां बदलला, आणि आतांपासूनच एक

(७) आपल्या मंडळास साहाय्य दुसऱ्या एका निर्दिष्टने मिळाले आहे. चांदोरकर यांनी घुठ येथे एक मंडळ स्थापन केले आहे (त्यानंदा बारा मंडळा आहे), त्यांनी रा. राजवाडे यांच्या बोल खंडाची सुचो केली आहे. त्याच मंडळाकडे आम्ही शिलालेख, ताम्रपट इ. ची लिखाणे प्रेषित झाली आहेत, त्यांचे पृथकरण करून प्राचांश काढण्याचे काम दिले आहे. रा. चांदोरकर यांनी कामास आरंभहि केला आहे.

(८) आर्यसंस्कृत्यात्मक जो भाग तयार करावयाचा तो वनाविगण्या पायऱ्या येणेप्रमाणे आहेत.—

पहिली पायरी म्हटली म्हणजे संशोधकांच्या लेखांचे पृथकरण करणे गोपबारा काढणे होय.

दुसरी पायरी म्हटली म्हणजे त्यांच्या लेखांत संशोधकांनी संस्कृत ग्रंथांचे व शिलालेखांत आलेल्या ज्या मांडांची अगर तारखांची अवतरे केलेली असतील ती अवतरणे व उल्लेख तपासून पहाणे हे होय.

तिसरी पायरी म्हटली म्हणजे काही संस्कृत ग्रंथांचे आणि ग्रंथ व अरब भूगोलवेत्त्यांच्या प्राचीन ग्रंथांच्या भाषांतरांचे स्वतः पृथकरण करावे होय. त्या ग्रंथांचे स्वतः पृथकरण करण्याचे काम दोघडी टेबले ओढ करून मुखप कारण हे की, पाश्चात्य संशोधकांचे काम वाचून ते तपासता त्यांच्या अवांवीत तऱ्हेची दृष्टि उत्पन्न होऊन मग संस्कृत ग्रंथांचे पृथकरण करून त्यांतून काय बघावयाचे हे समजेल.

काही जर्मन ग्रंथांचे शब्दशः ईंग्रवीज भाषांतर करून मग त्यावर टीपा कढावयाच्या आहेत. त्यात खर्च काय लागतो हे पाहण्यासाठी एव ग्रंथ (पिटर्सनिझन वा भारतीय वाङ्मयाच्या इतिहासाचा पहिला भाग) पर. पणे भाषांतर करण्यासाठी एका जर्मनीस सुचिक्षितने [Miss E. F. Kohn LL. A. of the Universities of St. Andrew's and Jena] भाषांतर करणारा निवडला आहे.

हिंदुस्थानचा प्राचीन इतिहास. (पृ. ६००)

वेदकाल. पृ. २००.

(अ) आर्य हिंदुस्थानांत येण्यापूर्वीची हिंदुस्थानची सामाजिक आणि सांस्कृतिक स्थिति. प्रारंभिकस्थिति (Palaeolithic and Neolithic) ची अवशेष आणि हिंदुस्थानातील आधुनिक मानवजातींच्या स्थितिज्ञानाच्या साहाय्याने पृ. १०, (आ) आर्य लोकांची पूर्वपाटिका-जवळ भारतीय आर्यांचे पूर्वज आणि इराणी लोकांचे पूर्वज एकत्र होणे, आणि जवळी युरोपीय आर्य लोकहि आपल्या पूर्वजापासून वेगळे झाले नव्हते त्या काळासंध्याच्या संशोधनाचा गोपवारा पृ. ३०, (इ) वेदकालीन वृत्तपरंपरांचा गोपवारा, वेदकालीन राजकीय घडामोडी, वेदविहित रूढी, वेदकालीन राजासंबंधांचे पौराणिक उल्लेख, वेदोक्त वृत्तांचे सार, वेदकालीन शासनसंस्था पृ. ६०, (ई) वेदकालीन सामाजिक आणि आर्थिक स्थिति पृ. ४०, (उ) विविध पृ. ६०.

वेदकालापासून मुसुलमानी स्वारीपर्यंत (पृ. ४००).

(अ) इतिहासपुराणेक वृत्तांचा कालनिर्णय पुराणांतील इतिहाससाहित्य पृ. २४, (आ) ऐतिहासिक, पौराणिक व बौद्ध पुरुषांची चरित्रे पृ. २००, (इ) बौद्ध संप्रदायाचा इतिहास. पृ. १६, (ई) श्रीवांच्या स्वारीची ऐतिहासिक माहिती पृ. ८, (उ) चंद्रगुप्तवंश पृ. ८, (ऋ) शक, यवन, पल्लव आणि हूण यांचा हिंदुस्थानातील इतिहास पृ. ८, (क) जुन्या तामिळ ग्रंथांतील माहितीवरून मिळणारा दक्षिण देशाचा इतिहास (सांस्कृतिक) पृ. ८, (ख) चाणक्याची शासननीति पृ. ८, (ए) युद्धापासून मुसुलमानी स्वारीपर्यंत सर्व सामान्य पर्यालोचन पृ. २४, (ऐ) दक्षिणेंतील इतिहासाचे सामान्य पर्यालोचन पृ. १२, (ओ) निरानेगाळीं मते आणि संप्रदाय, जैनमत, चार्वाकमत इत्यादि. पृ. १०, (औ) प्राचीन आर्थिक इतिहास, पृ. २०, (क) धर्म-शास्त्राव्यातिरिक्त साठवून येणारा शासनसमुच्चय पृ. १०, (ख) आर्यसंस्कृति-वर्धनाचा इतिहास पृ. १०, (ग) विविध पृ. ३४.

प्राचीन हिंदुस्थानीय वैदिक, पारमार्थिक आणि कलाविषयक स्थिति आणि त्यांचे अर्द्याचीन स्वरूप. (पृ. १५०.)

(क) पारमार्थिक ज्ञान आणि परमार्थसाधने यांचा सामान्य इतिहास पृ. १५, (ख) संगीत आणि वाद्य (प्राचीन आणि अर्द्याचीन) पृ. १५, (ग) नृत्य (प्राचीन ग्रंथ, विविध जातींची नृत्ये, महाराष्ट्रीय नृत्य) पृ. ९, (घ) शीपुरपविमूषण [प्राचीन व अर्द्याचीन] पृ. ६, (च) चित्रकला प्राचीन व अर्द्याचीन पृ. १०, (छ) नाट्य, प्राचीन नाट्यशास्त्र व अर्द्याचीन नाट्यशास्त्र पृ. १५, (ज) मूर्तिकर्म, पृ. १०, (झ) गृहशिल्प, देशालयशिल्प इत्यादि पृ. १५, (ट) पारमार्थिक आणि गृहवस्तूंचे शिल्प. पृ. ५, (ठ) विविध पृ. ५०.

संस्कृत गीर्वाण [ऐदिक आणि पाणिनीय आणि प्राकृत भाषा
य गीर्वाण]. (पृ. ३५०.)

(क) वेदग्रंथवर्णन पृ. १२, (ख) रामायण आणि महाभारत
(यांच्या घटनेचा इतिहास व कथामाग) पृ. २०, (ग) इतिहासपुराणे,
कथासरित्सागर यांचा उत्तरकाळीन संस्कृत गीर्वाणाशी संबंध पृ. १३, (घ)
कालिदास, भवभूति, सुबंशु, वाण, भास, दंडो, मयूर, माधुराण, भट्टी, भारवि
माप, नैषधय इत्यादिकांवर निबंध पृ. ४०, (च) प्राकृत गीर्वाण पृ. २०,
(ज) पाली ग्रंथ. पृ. २५, (झ) पदुदगने, पृ. ६०, (ट) शास्त्रीय संस्कृत
गीर्वाणाचे समालोचन यांत भौतिक शास्त्राखंडात इतर शास्त्रांमागे म्हणजे
विशेषकरून शिक्षा, कथाकरण, निरुक्त, छंदन, साहित्य, इत्यादिकांमागे राखून
देवलेह्या जागेचा समावेश होतो. पृ. १००, (ठ) शास्त्रीयतर संस्कृत वाङ्-
मयाने समालोचन पृ. ३०, (ड) विविध पृ. ४०.

मराठी भाषा, व्याकरण आणि गीर्वाण (पृ. ३००)

(क) मराठी गीर्वाणाचा संस्कृत व इतर गीर्वाणाशी संबंध, पृ. ५,
(ख) मराठी धातुशास्त्र (व्युत्पत्ति आणि नियम) पृ. ६, (ग) मराठी व्याक-
रण (ऐतिहासिक दृष्टीने) पृ. ८, (घ) मराठी व्याकरण (निरपेक्ष दृष्टीने)
पृ. ९, (च) ज्ञानेश्वरीपूर्वीचे मराठी वाङ्मय पृ. ४, (ज) ज्ञानेश्वरकालीन
पृ. ६, (झ) ज्ञानेश्वरापासून रामदासापर्यंत. पृ. १०, (ट) रामदासाचे व
त्याच्या संप्रदायाचे गीर्वाण पृ. ८, (ठ) इतर संप्रदायांचे गीर्वाण-शके
१७४० पूर्वीचे. पृ. १० (ड) इतर संप्रदायांचे गीर्वाण-शके १७४० नंतरचे
पृ. १०. (इ) मोरोपंत्याय ग्रंथ पृ. १०, (त) मराठी ललित गीर्वाण पृ.
४ (थ) शके १७४० पर्यंतच्या गीर्वाणाचे पर्यालोचन पृ. १५, (द)
वैदर्भीय कवि पृ. ३, (ध) शके १७४० नंतरच्या नाटके, काव्य, कादं-
ब्या, व इतर शास्त्रीय ग्रंथाव्यतिरिक्त इतर गीर्वाणाचे पर्यालोचन आणि
अर्वाचीन ऐदिक संप्रदायांचे पर्यालोचन आणि त्यांचा महाराष्ट्रांयेतर वाङ्-
मयाशी आणि चळवळीशी संबंध पृ. ३०, (न) मराठीच्या उपभाषा पृ. १०,
(प) वृत्तत्रांचा इतिहास पृ. ५, (फ) प्रसिद्ध लेखकांची आणि कवींची
चरित्रे पृ. ७५, (ब) विविध. पृ. ७५.

महाराष्ट्रांयेतर हिंदुस्थानीय गीर्वाण (पृ. १००.)

[येथे गीर्वाण या शब्दाचा अर्थ केवळ ललितगीर्वाण असून न धार्मिक शास्त्राच्या
सर्व खटाटोपांची व आयुष्याच्या निदर्शक भावने, म्हणी दंतकथा, मंत्र, तंत्र, खुड्या
कुरना इत्यादिकांचा समावेश होतो. मात्र रसायनशास्त्राच्या मंत्रांमधे
पाहिजेत]. (अ) हिंदी पृ. २५, (आ) तामीळ पृ. २५, (इ) तेलुगू पृ. १५-
(ई) मलयाळी पृ. १०, (उ) कानडी पृ. १०. (ऊ) गुजराती पृ. १५

(ऋ) उर्दू पृ. १५, (ॠ) मार्टाचे गोर्वाण पृ. ५, (ल) बंगाली पृ. २०, (ए) उडिया पृ. १०, (ऐ) ब्रह्मा पृ. १०, (ओ) नेपाळी पृ. ७, १ ओ) सिंधा पृ. ३, (क) कासामो पृ. ३, (ख) पुष्टु पृ. २, (ग) चरित्रे पृ. ७५, (घ) हिंदुस्थानीय प्राकृत गोर्वाणाचे सामान्य स्वरूप, आणि आधुनिक वाङ्मयविषयक प्रवृत्ति पृ. १०, (च) बंगाली, गुजराथी, उर्दू, तामिळ, तेलगू, मराठी पृ. १०, (ज) मराठी भाषेचा व गोर्वाणाचा इतर भाषांशी व गोर्वाणाशी संबंध पृ. १० (झ) हिंदीच्या उपभाषा आणि त्यांचे व्याकरण पृ. १०, (ट) विविध पृ. १०.

महाराष्ट्रीय इतिहास (पृ. ६२५.)

(१) महाराष्ट्रयांच्या इतिहासाचे हिंदुस्थानीय आणि जातििक इतिहासांत स्थान पृ. ५, (२) महाराष्ट्राचा हिंदुस्थानीतील इतर भाषांशी सांस्कृतिक संबंध पृ. ५, (३) देवगिरीच्या यादवाच्या नाशापर्यंतचा महाराष्ट्राचा प्राचीन इतिहास पृ. १५, (४) दिल्लीच्या मुसलमानांची सत्ता आणि स्थानिक मुसलमानी राज्ये पृ. ५, (५) शिवकाल पृ. २५, (६) शिवाजीच्या मृत्युप्राप्त्यनंतराची विखनाथ पर्यंत. पृ. ५, (७) निजाम पृ. ५, (८) महाराष्ट्रवर्धन (१७६० इ. पर्यंत) पृ. १५, (९) पाणिपतची लढाई पृ. ५, (१०) पेशव्यांचे राज्य-१८१८ इ.स. पर्यंत पृ. ३०, (११) रमानंतरचे शतक पृ. ५, (१२) आर्थिक इतिहास पृ. १०, (१३) महाराष्ट्रातील जाति आणि तरतुंबंधीय मानवशास्त्र पृ. १०, (१४) महाराष्ट्रातील कायदा पृ. १०, (१५) महाराष्ट्रातील आणि विशेषकरून पुण्यातील समाजचरित आणि सामाजिक घटना पृ. १०, (१६) महाराष्ट्रातील किल्ले आणि महाराष्ट्राचे लढाऊ दृष्टीने भूगोलवर्णन पृ. १०, (१७) शारी निवडक लढायांची आणि मोहिमांची वर्णने पृ. १० (१८) चरित्रे पृ. ३००, (१९) महाराष्ट्रवाहेरील मराठी राज्ये पृ. २०, (२०) नागपुरकर भोसल्यांचा इतिहास पृ. ४५, (२१) महाराष्ट्रातील ऐतिहासिक गोर्वाण पृ. ५, (२२) शिक्षण [१ वाङ्मयविषयक आणि शास्त्रीय, २ राजकीय (शासनारमक), ३ लैंगिकशिक्षण, ४ लष्करी, ५ व्यावहारिक], पृ. १५, (२३) विविधविषय, नगरशासन, पंचायती, शिष्टसंप्रदाय, दरबारी रीती, रीतीची आणि पेशव्यांची लक्ष्णे, देवळास देणव्या, राजाश्रय पृ. २५, (२४) शासनाच्या अर्थशास्त्रीय आणि शासनविषयक चळवळी पृ. १०, (२५) ऐतिहासिक अवशेष पृ. ५ (२६) अनिर्दिष्ट विविध पृ. २०.

मुसलमानांच्या हिंदुस्थानीय इतिहास (पृ. २५०)

(१) मुसलमानांच्या जातीचे आणि मध्यआशियातील जातीचे मानवशास्त्र पृ. ८, (२) मुसलमानांचे संप्रदायाचा राजकीय संबंध (महंमदपासून

पुनः इलाहियात पर्वत) पृ. १७, (२) मुलाम घराण्यापूर्वीच्या मुमुलमानांनी, स्वाध्या पृ. ४, (४) मुलाम घराण्यासुन मोघलापर्यंत पृ. ३५, (५) मोगल घराण्याचा इतिहास (उदय, भरभराट आणि पाडाव) पृ. ३५, (६) चरित्रे.—१ गिझनाचा महमूद, २ तैमुरलंग, ३ बेगोसखान, ४ हिमू, ५ शेरशहा, ६ अकबा, ७ औरंगजेब, ८ नादरशहा, ९ उत्पदबंधू, १० बहादुरशहा, ११ सुलताना रोसिया, १२ नूरजहान इ. पृ. २५, (७) मुमुलमानांनी कर भोर्तातील कायदा पृ. १७, (८) सामाजिक स्थिति (जीवन आणि कला-कौशलशाखेरील) पृ. १०, (९) मुमुलमानांची युद्धकला पृ. ९, (१०) विविध पृ. ९०.

युरोपीयांचा हिंदुस्थानांतील इतिहास. (पृ. २२५)

(१) पोर्तुगीज, फ्रेंच, डच वगैरेचा इतिहास पृ. १०, (२) आधुनिक युरोपीय राजकारण (हिंदुस्थानसंबंधी) पृ. १०, (३) ईस्ट इंडिया कंपनी पृ. २, (४) ईंग्रजी सत्तेचा इतिहास पृ. २५, (५) हिंदुस्थानचे निरनिगळे भाग निकल्यानंतरचा मुलका इतिहास. (अ) राज्यव्यवस्थेचा, (आ) व्यापारधंद्यासंबंधाचा, (इ) आगगाळ्यांचा (ई) कायद्याचा पृ. १२५, (६) चरित्रे पृ. १०, (७) हिंदुस्थानांतील युरोपीयांच्या आधुनिक राजकीय सामाजिक, आणि पारमार्थिक चळवळी पृ. ५, (८) १८५७ साल पृ. ५, (९) सत्ताधन सालानंतरच्या एतद्देशीय संस्थापिकांचा ब्रिटिश रिसायलीशी संबंध पृ. १०, (१०) किरकोळ (आधुनिक स्थितांचे निदर्शन करण्यासाठी योजिलेला काही भाग निरनिगळ्या शाखाखाली वर्णिला आहे. उदाहरणार्थ शेतकी, जंगल, मृगाय, शासनशास्त्र, कायदा, वगैरे) पृ. २३.

हिंदुस्थानच्या इतिहासाचा उल्लेखी भाग (पृ. ४००)

(१) रजपूत पृ. ४५, (२) क्षात्र व पेशाव, (पेशावी वाद्दमयासह) पृ. २२, (३) नेपाळ पृ. १०, (४) मूगल पृ. ५, (५) ब्रह्मदेश पृ. ५, (६) धिलान पृ. ५, (७) बिजापुर पृ. १०, (८) प्रायणकोर व मलबार पृ. ५, (९) जर्मन दाम्या व तत्संबंधीचे राजकारण पृ. ५, (१०) अजिमा पृ. ७, (११) गीह राज्ये पृ. २, (१२) ओरिसांतील राज्ये पृ. २, (१३) गव्हार पृ. ८, (१४) ईंग्रजी महाराष्ट्रीय दोस्तनराकार व त्यांची भाषांची स्थिति पृ. १५, (१५) प्राचीन हिंदुस्थानांत तयार झालेला राजधर्म व राजव्यवहार पृ. २०, (१६) चरित्रे पृ. २५, (१७) विविध पृ. ९.

(१०) ज्ञानकोशार्थ देव व बाग्य संस्कृतीची माहिती देण्यासाठी ही भागा राखून ठेवली आहे, तीतच सुपुष्टवर्णनाचा अंमर्भाव होतो, त्यामुळे मृगोतासाठी स्वतंत्र पुढे राखून ठेवली नाहीत.

भूपृष्ठवर्णन—हिंदुस्थानच्या निरनिराळ्या भागांचे व महाराष्ट्रातील प्रसिद्ध प्रांतांचे वर्णन व निरनिराळ्या देशांची वर्णने हे यावयास सुबलक साहित्य उपलब्ध आहे. सरकारी ग्यालेरीअस, निरनिराळ्या इंग्रजां, मराठी व हिंदी मासिकांतून व वृत्तपत्रांतून आलेले वर्णनपर लेख, तसेच धार्मिकदृष्ट्या भूपृष्ठवर्णन म्हणजे तीर्थादिकांची माहिती लिहिण्यासाठी अनेक माहात्म्यग्रंथ ही सर्व उपयोगिता येतील. आणि हे काम सामान्य पदवाधर सुशिक्षितांकडून होईल. निरनिराळ्या देशांची वर्णने इंग्रजीत व फ्रेंचमध्ये वण मुद्रयत्नेकरून इंग्रजीमध्येच जे अनेक ग्रंथ आहेत त्यांपैकीन तयार करिता येतील. हिंदुस्थानातील व हिंदुस्थानाजवळील देशांची जी जुनी नांवे आहेत त्या सर्वांचा प्रस्तुत समावेश करिता येईल. जुनी नांवे पुष्कळदा लोकांस परिचित नसनात. उदाहरणार्थ, सयाम देश ज्या. याचा प्रजा-सुत उल्लेख द्वारावती या नावाने केला आहे. तार्तरीस खरोष्ट्र देश हे नांव होते. तर अशा प्रसंगां जुन्या हिंदु नांवांची ओळख करून दिली पाहिजे.

(१२) बाह्यसंस्कृतीवरील लेखासाठी जी जागा राखून ठेविली आहे तिचा घटवडा येणे प्रमाणे.—

(१३) बाह्यसंस्कृतीवरील लेखासाठी १५०० पृष्ठे घालावीत असा विचार केला आहे व ती पृष्ठे कशी काय वाटून घावात याचे पृथक्करणहि दिले आहे. आपणास बाह्य गोष्टीविषयी जे कौतुक आहे ते व त्या जाणण्याविषयीची आवश्यकता ही लक्षांत घेतली असता इतकी पृष्ठे कमी नाहीत हे लक्षांत येईल.

बाह्यसंस्कृतीवरील लेखाविषयी एक कबूलीजबाब दिला पाहिजे तो हा की, आपल्या देशांत पुष्कळ विषयांवर स्वतःच्या ज्ञानाने लिहिण्याला लायक असे लोकच नाहीत. हिंदुस्थानातील भाषा वगळत्या तर ब्रह्मी, सिंधली, फारशी, इंग्रजी, फ्रेंच, जर्मन, रशियन, चिनी, जपानी, इटालियन व पोर्तुगीज इतक्या भाषा जाणणारे लोक महाराष्ट्रीयीत आढळले तथापि अरबी, हिब्रू, तिबेटी, सयामी इत्यादि संस्कृतींच्या इतिहासाच्या दृष्टीने अत्यंत महत्त्वाच्या भाषा अल्प प्रमाणात देवाील जाणणारे लोक मिळाले नाहीत, तिबेटी जाणणारा एक बंगाली गृहस्थ परिचयाचा आहे व हिब्रू व मराठी जाणणारा मनुष्य मिळणे अशक्य नाही अशी माझी समजूत आहे.

हिब्रू व मराठी जाणणारा मनुष्य येथील वेनी इत्याथलांत मिळणे शक्य असले तरी, जुनी असुरभाषा, मिसरी इत्यादि भाषांची काय वाट लावावयाची? बरील गोष्टीविषयी आम्हांस एवढेच सांगायचे आहे की, अनेक भाषांच्या महाराष्ट्रातील अज्ञानासुद्धे इंग्रज, फ्रेंच व जर्मन ग्रंथकारांच्या लेखांवर विश्वास ठेवून आम्हांस लिहावे लागणार. आपल्या लोकांकडून परीक्षण करवून त्यांचे लेख थोडे तरी तपासून घेण्याचे कार्य आमच्या हातून व्हावयाचे नाही.

वाह्य संस्कृति (पृ. १५००)—(अ) जाति आणि संस्कृति पृ. १४०,
(आ) वाद्यांच्या शासनसंस्था आणि वाद्यांचे इतिहास पृ. ६००, (इ) बाय
गीर्वाण व वाद्यांचे हिंदुस्थानीय गीर्वाण पृ. २५०, (ई) वाद्यांची कलाकौ-
शल्ये पृ. २००, (उ) इतर अनिर्दिष्ट विषय पृ. ३३०.

(अ) जाति आणि संस्कृति (पृ. १४०,) विंगी संस्कृति व जाति पृ.
२५, गन्नअसिन्ना जाति आणि संस्कृति पृ. २७, युरोपाय जाति आणि संस्कृति
पृ. २७, दक्षिण द्वेपयन (Oceanic) जाति आणि संस्कृति पृ. १७, पाशाऊ
मानव्य (Homo Americanus) जाति आणि संस्कृति पृ. १७, सिर्ही
मानव्य (Homo Africanus) जाति आणि संस्कृति पृ. १७.

(आ) वाह्यांच्या शासनसंस्था आणि वाह्यांचे इतिहास
(पृ. ६००), प्राचीन ग्रीक, रोमन गल्हव, बाबीलोनी, मिसरी, अमुरी,
खाल्डिया, पेल्, मेक्सिको इत्यादि पृ. १००, ब्रिटिशसाम्राज्य पृ. ८५, अमे-
रिका पृ. २५, फ्रेंच पृ. ३०, जर्मन पृ. ३०, रशियन पृ. १५, इटालियन
पृ. १५, स्पेन पृ. १७, तुर्की पृ. १५, डच पृ. १५, हॉलंड, फिंजी,
इंडोनेशियन, ऑनेश, ग्रीक, पृ. ३०, चिनी पृ. ३०, जपानी पृ. ३०, मध्य-
अमेरिका पृ. १५, ब्राझील पृ. १५, इतर दक्षिण अमेरिका पृ. १५, यूरोपि-
यांच्या वसाहती पृ. ३०, ख्रिस्ती संप्रदाय पृ. ८०, इस्लाम पृ. ४०, इतर
पृ. १०.

(इ) वाह्य गीर्वाण आणि वाह्यांचे हिंदुस्थानीय गीर्वाण (पृ.
२३) [गीर्वाण या शब्दाचा अर्थ मागे सांगितल्याप्रमाणेच समजावा. हिंदु-
स्थानासंबंधाने पाश्चात्य संशोधक व लेखक यांचा व हिंदुस्थानीतील लोकानी
स्वदेशासंबंधाने इंग्रजांत लिहिलेल्या लेखांचा व ग्रंथांचा समावेश आरलो इंडि-
यन या सदराखाली ठेवलेल्या जागेत होईल.] ब्रिटिश ३५, आरलोइंडियन पृ. २३,
फ्रेंच पृ. २५, जर्मन पृ. २५, इटालियन पृ. १०, इतर यूरोपियन पृ. १०,
फारसी (हिंदुस्थानीतील फारशी) पृ. १०, आरबो पृ. १०, चिनी पृ. २५,
जपानी पृ. १५, मल्लोनी पृ. १०, सयाधी पृ. ५, तिबेटी पृ. ५, अमेरिकन
पृ. ५, जावा, बली बर्गरे पृ. ७, प्राचीन गीर्वाण, ग्रीक, सदावेस्ता इ.
पृ. ३०.

(ई) कलाकौशल्ये (पृ. २००) प्राचीन यूरोपीयन पृ. ५०, अर्वाचीन यूरोपी-
यन पृ. ५०, मुसलमानी पृ. २५, बन्ध पृ. ३०, चिनी आणि जपानी पृ. ३५.

शास्त्रे

(उ) इतर अनिर्दिष्ट विषय (पृ. ३३०)

(१८) शास्त्रासंबंधी व तद्गमूत कलासंबंधी ५००० पृ. योमिली माहेत
स्यांचा बटवडा येणेप्रमाणे—

अध्यापनशास्त्र पृ. १२, इतिहाससंशोधनशास्त्र पृ. २५, इतिहाससंबद्ध शास्त्रे (शिलालेख, नाणी, जुर्वे लेख इ. अश्वत्थ) पृ. १३, इंद्रियविज्ञानशास्त्र पृ. ७५, कागदा (आयस्क धर्मशास्त्रपद्धति) पृ. १५०, कृमिशास्त्र पृ. ५०, कृषिकर्म-विद्या पृ. २००, खनिज द्रव्ये व खनिजोदने पृ. १००, गणित पृ. १००, जंगल-विषयक अर्थशास्त्र पृ. १००, सूक्ष्मजीवशास्त्र पृ. ५०, जातिवर्णन व जातींचा इतिहास (यात हिंदुस्थानांतोळ सुमारे ३६०० व बाहेरील सुमारे ४०० जातींचा माहिती येईल.) पृ. ५००, ज्योतिषशास्त्र पृ. १००, धंदे (निरनिराळे) पृ. ३००, धर्मशास्त्र पृ. १५०, नगररचना पृ. १०, नौकाबंधन पृ. ५०, पदार्थविज्ञान-शास्त्र पृ. १५०, प्राणिशास्त्र पृ. ७५, फलज्योतिष पृ. १०, भाषाशास्त्र १००, भूशास्त्र पृ. १००, भौतिक भूषष्टवर्णन पृ. ५०, मानसशास्त्र पृ. ७५, मुद्रकला (प्राचीन व ऐतिहासिक) पृ. ५०, युद्धकला आधुनिक पृ. १००, रसायन-शास्त्र पृ. २००, वनस्पतिशास्त्र पृ. २००, वास्तुसौंदर्यशास्त्र पृ. ६०, शरीर-शास्त्र पृ. ७५, शासनशास्त्र व अर्थशास्त्र पृ. १००, समाजशास्त्र पृ. १००, यंत्रशिल्पशास्त्र पृ. २००, स्थापत्यशास्त्र (Civil Engineering) पृ. १००, लोहमार्गवाहन पृ. ५०, विद्युच्छक्ती पृ. ५०, वैद्यकशास्त्र एतद्देशीय व वैद्य. निदान व चिकित्सा पृ. ४००, सधेतशास्त्र पृ. ५०, साहित्यशास्त्र पृ. ५०.

अद्यक्षिष्ट शास्त्रे (पृ. ६७०)

(१५) शास्त्रीय ज्ञानाचा व्यवहारांत उपयोग करण्यासाठी जी यंत्रे, भाऊने, इत्यादि वनविली असतात, त्यांच्यासाठी जी रस्तेंच जागा राखून ठेविली आहे तिचा अंतर्भाव निरनिराळ्या सदरांत होतो. उदाहरणार्थ, उष्णतामापक यंत्र [थर्मामिटर] याचा समावेश उष्णतेवरील लेखासाठी जी जागा सोडिली आहे तिच्यांतच होईल प्रकाशलेखना [फोटोग्राफी] साठी जी जागा राखिली आहे, तिचा समावेश प्रकाशावरील लेखासाठी ठेवलेल्या भागांत न करिता निरनिराळ्या धंद्यासाठी जी जागा ठेवली आहे तिच्यांत केला आहे.

(१६) निरनिराळ्या शास्त्रावर लेखक सापडले आहेत एवढेच नव्हे तर देशांतील व बाहेर देशांतून आपल्याकडे येऊन आता देशांतीलच वनलेल्या कलावर लेखक सापडले आहेत.

कांचकाम, मर्चे [गावठी व विदेशी] तयार करणे, साखर करणे, गंधी-काम, मुद्रणकला, कागद करणे, सायनगारी, सोनारकाम, ओदारकाम, विण-काम, मूर्तिकर्म, तत्तारकाम, सून-छादणे, तेल करणे, चामडो कमावणे, पुस्तकें बांधणे, घड्याळ करणे, कण्टर्द [परंपरागत व आधुनिक] करणे इत्यादि अनेक प्रकारच्या विषयांवर लेखक सापडले आहेत, तथापि त्याबरोबर हेहि कमी केले पाहिजे की, काही निरनिराळे धंदे असे आहेत की त्यांचे वाक्य-गार महाराष्ट्रांत नाहीत आणि त्याविषयीचे ज्ञान आज तर अनुभविक

लेखकांइन लिहिलेले न जातात ते पुस्तकी विशेषभागे असले. उदाहरणार्थ धुन्या तऱ्हेने तोका तयार करणारे कारागार नेपाळीत अरी अजून आहेत तरी आपांमध्ये उरले नाहीत, व नवीन प्रकारची तोका करण्याची कला राष्ट्र-कीय परिस्थिति बदलल्याशिवाय देणे शक्य नाही. त्यामुळे या संघाचा माहिती अवळ अवळ आपांतरवजा होणार. आपांतरवजा गाचा अर्थ मूळ-ग्रंथ न समजता शब्दास शब्द ठेवून लिहिलेली असा मात्र नव्हे, तर चांगल्या शास्त्रज्ञाने मूळ ग्रंथ वाचून तो समजून घेऊन त्याच्या अनुगोधाने लिहिलेली असा समजावा.

शास्त्रीय संज्ञा

(१७) या प्रयोगापाश्चात्यशास्त्रे अनेक येणार, त्याच्यासाठी संज्ञा काय योजावयाच्या यासंदर्धाने, आपले काही निर्णय गेलेप्रमाणे झाले आहेत.

(१) होनी होई तो मुख्य संज्ञा संज्ञक व मराठी भाषेतील शब्द घेऊन बनवावयाच्या. (२) इंग्रजी, आरबी अगर फारसी संज्ञा अर्थात वगळावयाच्या असे मात्र नाही, तथापि उभा परक्या भाषेतील संज्ञा व्यावसाय्या त्या कुणवर्गसहित टाकून अस्तित् अगर बऱ्याच वर्गात प्रचलित असून उच्चारास कठीण नसतील, तरच व्यावसाय्या. (३) संज्ञा कोषांना, आपणवत मराठीत राष्ट्रीय विषयांवर झालेले सर्व लिखाण संपादकांचे, को की सर्वात उपयुक्त संज्ञा त्याच पद्धतीने मिळतील. बंगाली व तेलगू ज्ञानकोशातील संज्ञा फारसा उपयुक्त होतील असे वाटत नाही. बंगाली व हिंदी ज्ञानकोश वाचतांना त्या कोशकारास संज्ञक मायेचे संघिनियम तरी टाकून होते किंवा नाही असा संशय जाणोजाग येतो. तथापि त्यात काही तरे प्रामाण्य सांगलेले. नागरी-प्रचारणी समेने काढलेल्या संज्ञा, प्रो० यशमय गणेश साठे यांच्या रसायन-शास्त्राच्या संज्ञा आणि प्रो० रानडे यांच्या कोशात जर काही संज्ञा सापडल्याच तर त्या, या सर्वांचा विचार करून निराशा संज्ञांमात्रा बनविता येईल. यांत्रिक विषयांवर अनेक संज्ञा मुंबईच्या व इतर ठिकाणच्या मजुरांनी बनविल्या आहेत, त्या बऱ्याच महत्त्वाच्या आणि प्रसंगा मोठ्या मौजेच्या आहेत. त्याप्रकारच्या अनेक रा- रा- दिवाकर यथार्थ फाटक यांनी जमा केल्या आहेत. मासल्यासाठी खोस तीन येथे देतो. म्यूल-गाढोळाते, टेपर-गावडून, नट-नटी, बोस्ट-मृगधार, इ- (४) संज्ञा बनविताना युरोपियन संज्ञांचे मर्यादित करावयाचे नाही हे उपट आहे. कारण कित्येक युरोपियन संज्ञाच पुढलेल्या आहेत. उदाहरणार्थ 'थर्मामीटर' शब्द ज्या, थर्मामीटर या शब्दाचे उष्णतामापक यंत्र असे आपांतर होत. आपांतर बरोबर आहे. मात्र थर्मामीटरने एकंदर उष्णता मोजली जात नाही तर उष्णतेचा कस मोजला जातो. एक पेढामर गरम चहामध्ये उष्णतेचे साक्ष्य पेटवलेल्या

पकावपेक्षा पुष्कळ अधिक आहे. पण थर्मामीटर सारख्या यंत्रांने मोजली गारी पेटलेल्या काहींची उष्णता गरम चहाच्या पेल्याच्या उष्णतेपेक्षा ढळ अधिक आहे. इंग्रजी शब्दास प्रतिशब्द वनवाचण्याचा नाही तर ज्ञीय कल्पना देश्य शब्दांत व्यक्त करावयाची आहे. थोडक्यांत सांगाय-
वे म्हणजे आम्हांस शास्त्रीयः संज्ञांसाठी अडचणः सुळीत नव्हतार नाही
जे आज्ञाप्रमाणः देव्यावाकच्या इंग्रजी संज्ञांसाठी अधिक शुद्ध
झांस वापरतां न आल्या तर आम्हां आपले काम चांगले केले नाही असे
जुं [१८ या योजनेलेखाचा १८ वा भाग कोणत्या विषयावरील लेख-
स काय मोबदला द्यावा या संदर्भाचा आहे. व तो चालकाच्या सूचनेवरून
तद्विषयकांतून गालळा आहे.]

(१९) आपणांपैकी २१० २१० निळकंठराव भवाळकर यांनी १५ मार्च
१९ रोटी ज्ञानकोशाच्या कार्यालया परततीचे एक पत्र लिहिले त्यांत ते
हितात " आपण ५ वर्षांत ज्ञानकोश पुरा करण्याचे आश्वासन देतां ते
पण खरे करून कसे दाखविणार, ते करणाची योजना आपली कशी काय
हे हे आपण सरासरी चालकपेढ्यापुढे मांडावे व ते मांडण्यानेतर मी प्रात्ये-
सवर सह्य करीन एवढी करणार नाही. " मो र्थाच्यापत्राप्रमाणे चालक
जोपैकी कोही पेढ्यापुढे ५ वर्षांत ग्रंथ पुरा करण्याची योजना सापान्य
हेन वर्णन करून मांडली होनी. तो योजना आता अनुभवोती थोडाबहुन
बदल करून पुन्हा आपणापुढे ठेवीत आहे.

(२०) पांच वर्षांत ग्रंथ पुरा करून छापण्याचा ही योजना पूर्ण करा-
वी. त्यांत ग्रंथ तयार करणाकडे चार वर्षे दिव्य आते व छापणामाठी
१ वर्षे देवले आहे. एक वर्षांत ग्रंथ छापून काढायचा व काम सवर आहे हे
फां की तसे करावयाचे ज्ञानकोश निदान चाकोश कंप्यूटरने या कामाकडे
विले पाहिजेत आणि जे छापले ते आमच्या कामासाठी चालीत कंपाडी
मुजुं शकतील व त्यास लागणारा टांडप पाडीत रहातील असे छापखाने
गारातीत फार थोडे आहेत तथापि हे असक्य नाही एवढेच सांगतां खुद्द
गपूरमध्येच छापखाने दिवसानुदिवस वाढत आहेत व आहेत ते मुंबारत
हेत मुंबईतील एका इंग्रज छापखानेद्वारास स्वतः भेटून हे काम आपण
३ वर्षांत छापून देऊं शकाल काय असा प्रश्न केला असतां त्यांनी कोही
ग्रीवर दोकाचे उत्तर दिले.

(२१) आता चार वर्षांत ग्रंथ तयार होईल काय! एवढाच प्रश्न उरला.
चे उत्तर येणेप्रमाणे आहे—काम करण्यास सोपे-कठीण या दृष्टीने ग्रंथाचे पुढील
१ पद्धतात. (१) शास्त्रीय विषय उदाहरणार्थ गणित, रसायनशास्त्र, भूगर्भशास्त्र
, (२) आंगळ वैद्यक, शेतकी, पशुवैद्यक, आर्यवैद्यक, क्षिप्रशास्त्र, कायदा

इत्यादि व्यावहारिक शास्त्रे. (३) हिंदुस्थानलेखांश इतर देशांने वृत्तोत्त, (४) निरनिराळ्या देशांची वाढवणे, व बौद्धिक इतिहास. (५) निरनिराळ्या पर-
मार्थ संप्रदायांचे (उदाहरणार्थ ख्रिस्तो, मुमुलमान इत्यादि) इतिहास, (६)
समाजशास्त्र, अर्थशास्त्र, शासनशास्त्र इत्यादि (उपांत वादग्रस्त विषय अनेक
आहेत अशी शास्त्रे). (७) हिंदुस्थानचा राजकीय, वाङ्मयविषयक, बौद्धिक
सांस्कृतिक इतिहास व भूगोलवर्णनः यापैकी प्रत्येक विषयाची विस्तृत वाट
येणेप्रमाणे.

गणित-रसायनादे शास्त्रे निरनिराळ्या मंडळीत दिली आहेत एवढेच
नव्हे तर एकच शास्त्र तोडून निरनिराळ्या मंडळीत वाढवणे योजिले आहे.
रसायनशास्त्र त्या. याचा सर्व सामान्य संपादक एक राहिल, आणि त्याचे
काम विषयाची विभागणी करून एक एक भाग निरनिराळ्या लोकांस वाटून
देणे, त्यांकडून आलेले लेख तपासून संज्ञा (terminology) सर्वसामान्य
करणे, मुक्त तपासणे इत्यादि प्रकारचे राहिल.

व्यावहारिक शास्त्रांची देखील मोठ तशीच आहे. शेती ही
शास्त्र दहाबारागणैमध्ये वाटले गेले असल्यामुळे कित्येकांनी दहा
तर कित्येकांनी पंचवीस पुष्टे असा मतकुर लिहावा लागेल. आमच्या
आफीसाच्या बाहेरील लेखकांन पंचवीस-तीस पृष्ठांपेक्षा जास्त मतकुर
लिहावयास यावयाचा नाहीं असे योजिले आहे. सर्व लेखकांशी
मोबद्ध्यासंबंधाने करार न झाल्यामुळे त्याची नावे दिली नाहीत. ज्या ज्या
लेखकांशी करार करित आहो त्या त्या लेखकांस १ डिसेंबर १९१९ च्या
अगोदर लेख आमच्या हाती आला पाहिजे असे मागव आहो. पुढील एक
वर्ष त्या लेखांच्या संपादकीय परिश्रमार्थ लागेल. संपादकीय परिश्रमासर्थ
पुढील गोष्टींचा मुख्यतः समावेश होतो. (१) आमच्या विषयाने १७२. कितीही
कठोराने पाहले तरी लेख निरनिराळ्या लेखकांकडून आला असल्यामुळे
पुनरुक्तीची भीति आहे. सर्व लेख एकत्र करून वाचतांना पुनरुक्ति काढावी
लागेल (२) सर्व ग्रंथ एकच असल्यामुळे त्यात संज्ञासंबंधाने एकवाक्यता
टपावी लागेल. एक शास्त्र इतर शास्त्राशी संबद्ध असल्यामुळे अनेक शास्त्रांस
अशा ज्या काही संज्ञा आहेत, त्यांसाठी मराठी संज्ञा निरनिराळ्या लेखकां-
कडून निरनिराळ्या मापस्थान जाऊ नयेत यासाठी खबरदारी घेतली पाहिजे.
(३) सर्वसामान्य संपादकीय काम म्हणजे शुद्धलेखनाच्या चुकीची दुरुस्ती
घेणे. निरनिराळ्या देशांची वाढवणे व बौद्धिक इतिहास हे काम वेगवेगळे
वाढवून व भंगीकरून आफीसमध्येच तयार होईल. (४) अर्थशास्त्र व शासन-
शास्त्र यांचे अधिक विभाग पाहिले जाऊन सुमारे ३५ लेखकांकडे हे काम
मोडविले जाईल

(२२) हिंदुस्थानचा राजकीय, संस्कृतिक, वाङ्मय विषयक, धार्मिक इतिहास व भूगोलवर्णन हा विषय ठरीव वेळीत संपवावयास खरा खरा फटीण आहे तरी देखील हा चार वर्षांत तयार होईल असा माझा भरंवसा आहे. हा भरंवसा एक वर्ष ३ प्रयोगासाठी कम केले द्यावून उत्पन्न झाला आहे.

(२३) ग्रंथरचनेयरोबर सुनी तयार करण्याचे काम चालू आहे. तिचा उपयोग ग्रंथातील पुनरुक्ति व परस्परविरोधता हे दोष दाखविण्याकडे व ते काढून टाकण्याकडे होईल.

(२४) संस्कृतिविषयक जो मजकूर द्यावयाचा त्याची तात्पुरती योजना बरोबर विस्तृत दिली आहे, आणि शास्त्रीय विषयांसाठी जी पृष्ठे राखून ठेवली आहेत त्याचा बटवडा दिला नाही. निरनिराळ्या शास्त्रींसाठी जी पृष्ठे राखून ठेवली आहेत, त्यांची योजना देखील अगदी कायमची समजू नये. कारण अधिक अनुभवानंतर व इतर लोकांकडून उपा काढी सुचना मागविल्या आहेत त्या आल्यानंतर यात फेरबदल होईलच. निरनिराळ्या शास्त्रीय विषयांवरील लेखांची विषयसूचि तयार झाली नाही याचे मुख्य कारण हे की प्रत्येक शास्त्राचा सामान्य संपादक असून नेमका गेला नाही. प्रत्येक शास्त्राचा मुख्य संपादक विषयसूचि तयार करून मग त्या शास्त्रींतील विषयांचा बटवडा निरनिराळ्या लेखकामध्ये करील. उपा आमच्या शास्त्रीय मंडळाच्या सद्यमाने पानांचा बटवडा निरनिराळ्या शास्त्रांमध्ये केला त्यांनी कोही विषयसूची तयार केल्या आहेत तथापि आजच त्या प्रसिद्ध कराव्यात असे त्यांचे मत नाही. याचे कारण त्यांनी पुढे दिलेल्या पत्रात दिलेच आहे.

(२५) आपले मंत्रशिष्यशास्त्रावरील लेखक रा. रा. दिवाकर यशवंत फाटक, तैलयेत्रत उमरावती यांनी सूचना केली होती की सर्व ज्ञानकोश एवढे पुस्तक समजून सर्व विषय सरसकट न करता निरनिराळ्या शास्त्रावर निरनिराळे भाग प्रसिद्ध करावेत आणि प्रत्येक भागामध्ये माहिती अकार-विल्याने दावी, चालकपैकी काही मंडळीत (विशेषतः रा. धुंदीराज ठेंगडी व माधवराव पाध्ये यात) हा कल्पना आवडल्यामुळे त्यासंबंधाने त्यांनी या प्रश्नाचा अधिक विचार करण्यासाठी शिफारस केली होती. ती सूचना शास्त्रीय मंडळापुढे ठेवली तेव्हा त्याने प्रतिकूल मत आले. निरनिराळ्या शास्त्रांचे निरनिराळे भाग प्रसिद्ध करण्याची कल्पना आता कायमची सोडून दिली आहे. याविषयीचे त्यांचे पत्र येथेप्रमाणे.—

वि. वि.

२४/३/१७

आपणांकडून सर्व शास्त्रांची विषयसूचि तातडीने तयार करून देण्या-संबंधाने पत्र आले होते व त्यासंबंधाने आपणस आम्हां आपले म्हणणे

रा. देशमुख यांच्यामार्फत तोंडी कळविले होत. आणि उत्तर लेखी मागतां तर ते पाठवीत आहो.

आम्हां विशेषेकरून रसायन, पदार्थविज्ञान, प्राणिशास्त्र, वनस्पतिशास्त्र, सूक्ष्मजीवशास्त्र व कृषिकर्मविद्या ह्या शाखांची विषयसूची करण्याचे काम हातीं घेतले. सूची तयार करताना एका विषयांना अनेक शाखांना संबंध आहे असे शक्य होत विषय आल्फामुळे आम्हांस प्रत्येक शाखाच्या सूचीमध्ये त्याच त्याच विषयांच्या नावांची पुनरुक्ति करणे बरे वाटले नाही. एका विषयावरच पण निरनिराळे भाग लिहिले गेले पाहिजेत. तथापि विशदसूची करताना विषयांची पुनरुक्ति करणे टाळले पाहिजे. एक विषय अनेक शाखांमार्फत येतो त्यासि मासल्यासाठी उदाहरणें येणें प्रमाणे:

रंग	[पदार्थविज्ञानशास्त्र व प्रकाशलेखन]:
रंग [Colour]	[पदार्थविज्ञानशास्त्र व रसायनशास्त्र].
रंग [Dye]	[रसायनशास्त्र, वनस्पतिशास्त्र व खनिजशास्त्र]. ;
ग्रहण	[पदार्थविज्ञान, ज्योतिष व रसायनशास्त्र]. . .
स्वेवर्द्धोष्कोपी	[पदार्थविज्ञान, ज्योतिष व गणितशास्त्र].
नेत्र	[पदार्थविज्ञान व इंद्रियविज्ञान]
मानावरण	[पदार्थविज्ञान, रसायनशास्त्र, दिव्यविज्ञान Meteorology].
शक्ति [Energy]	[पदार्थविज्ञान, रसायनशास्त्र, माध्यमविज्ञान]
द्रव्य [Matter]	[पदार्थविज्ञान, रसायनशास्त्र, वैद्योपेक दर्शन इ.].
मरलक्षण [Radiation]	[पदार्थविज्ञान, ज्योतिष].
सूर्य	[पदार्थविज्ञान, रसायन, ज्योतिषशास्त्र, परमाण्विज्ञानशास्त्र, ऊर्जज्योतिष, इ.].
पृथ्वी	[पदार्थविज्ञान, रसायन, भूगर्भशास्त्र, भूप्रवर्तन, इतिहास, ज्योतिषशास्त्र].
वाय्वाचे दसंकरण	[पदार्थविज्ञान, रसायन, ज्योतिषधंदे].
विद्युत्प्रसाराकर्षक-द (Dynamo)	{ पदार्थविज्ञान, यंत्रशास्त्रशास्त्र, ज्योतिषधंदे].
विद्युद्दीप [Electrical lightening]	{ [पदार्थविज्ञान, यंत्रशास्त्र, नगरविषयक व्यवस्था].
एक्स किरण [X Rays]	[पदार्थविज्ञान, वाय्वैद्यक].
भरती अंश	[ज्योतिष, पदार्थविज्ञान, गणितशास्त्र, नौकानयन].
विमानविद्या	[पदार्थविज्ञान, यंत्रशास्त्रशास्त्र].
खनि	[पदार्थविज्ञान व संगीतशास्त्र].

ध्वनि	[साहित्यशास्त्र].
भौतज्ञेय	[पदार्थविज्ञान, इंद्रियविज्ञान].
विद्युत्पृथक्करण [Electrolysis]	{ पदार्थविज्ञान, रसायन, यंत्रशिल्पशास्त्र. }
दूध	[पशुवैद्यक, वैद्यक, उद्योगबंधे, सूक्ष्मजीवशास्त्र, आरोग्यशास्त्र, रसायनशास्त्र, इ.]
कापूस	[शेतकी, कौटुकशास्त्र, वनस्पतिशास्त्र, उद्योगबंधे, इ.]

यांप्रमाणें शेकडों उदाहरणें देता येतील.

ज्या अर्थी आम्हां चौपाईंहीं कोणीहे कोणत्याहि शास्त्राच्या मुख्य संपादक-होण्यांस तयार नाहीं [की, कीं आमच्यापेक्षा शास्त्रीयज्ञानाच्या बाबतीत अधिक योग्यतेची माणसे आहेत.] व ज्या अर्थी लेखासंपादाचा जबाबदारी त्या संपादकावर आहे त्या अर्थी आम्हां वनवीन असेलेंही विषयसूची संपादक आपण प्रसिद्ध करूं नये. असे आमचें मत आहे. विषयलेखनाची जबाबदारी आम्हां चुकविण्याचा प्रयत्न करतो असे मात्र आपण समजू नये. आम्हां वनविलेखा विषयसूचीवर निरनिराळ्या शास्त्राच्या संपादकांचा शिक्का पसला म्हणजे मात्र त्या प्रसिद्ध करण्यास सुळीच हरकत नाहीं.

याशिवाय आणखी एक गोष्ट म्हटली म्हणजे आम्हां संज्ञासंबंधाने कोणें नियम ठरविले व जे आपणांस पाहण्याहि झाले ते नियम पाळून अगोदर मुख्य संज्ञा वनविल्या पाहिजेत आणि मागवून त्या वाचकन विषयसूची प्रसिद्ध केली पाहिजे. मराठीत शास्त्रीय वनवावर सुपारें तीनशेंपेक्षा अधिक पुस्तकें आहेत ती सर्व तपासून त्यांतील संज्ञा उकळून काढावयात सुपारें सहा पाहिजे लेंगितील.

सध्या मराठीत शाब्दशुद्ध प्रयत्न [Bibliography] नाहीं. जर कोणी निरनिराळीं शास्त्रे व मातृकतोळ निरनिराळे लेख हीं सर्व एकत्र करून आणि त्यांचे तत्त्वज्ञानयुक्त वर्णन करून प्रसिद्ध केलां असतीं तर आमचा मार्ग बराच सुकर झालें असता. सध्यां जे अनेक ग्रंथी-मराठी-कोश आहेत त्यांच्याकडे अवलोकन केलें असतां खेद उत्पन्न होता शास्त्रीय विषयांतर्गत शब्दास प्रतिशब्द पारख धाडक्या प्रसंगी दिले आहेत.

असो, एका विषयाची अभ्यास अनेक शास्त्रांत समाविष्ट होती हे

दाखविषयास मार्गे बी. यादो दिली हीवरून निरनिराळ्या शाखांचे प्रय
करावे या विचाराची अप्रयोजकता सहज सिद्ध होईल.

आपले झेदाकित,

मिकाजी विनायक डेग्वेकर,

एम. ए. एम् एस्सी. एल्.एल्. बी.
शंकर नागनाथ गोडबोले, एम्. एस्सी.
यशवंत याळकृष्ण खानडे, एम् एस्सी.
रामचंद्र त्र्यंबक देदासुध, बी. एजी.

(२६) कायद्यासंबंधाच्या विषयसूचीसंबंधाने काम रा. भवानीशंकर
नियोगी (M. A. LL. M.) व रा. दत्तोपंत कटाले (B. A. LL. M.)
यांस दिले होते. रा. भवानीशंकर म्हणजे माहे प्रकरण आहे. म्यास प्रथम
'कार्य कोणाच्या पत्तावर करावयाचे' हे चांगले विचारपूर्वक ठराव्याचे अर्जटे,
आणि रा. कटाले यांस काम पूर्णवाने केलेले ('१-री') पाहिजे आहे. विषय-
सूचीसंबंधाने घाई करण्याचे त्यांनी नाकारिले हे नाकारण्याचे कारण त्यांनी
लेखी सादर केले आहे. त्यांनी जे कार्यक्षेप ठेवले आहे. व जो कार्यक्रम सुच-
रिला आहे, तो दोषांच्याहि लोकाविभूत विद्वत्तेस लाजेनपाच आहे त्या कार्य-
क्रमासंबंधाने आपणच कल्पना याची म्हणून त्यांचे पत्र आपणांपुढे ठेविले आहे.

सा न वि. वि.

२९ मार्च १९१०

ज्ञानकोशातील कायद्याच्या मार्गाची विषयसूची मी तयार करावी असे
आपले पत्र मला बरी दिवसांपूर्वी पोचले. रा. रा. दत्तोपंत कटाले बी. ए.
एल्. एल्. एम्. आणि इतर कायदेपंडितांबरोबर अनेक संभाषणे व
वादविवाद करून शेवटी आम्ही असे ठरविले आहे की आमची
मूर्तद्वय कायद्यासंबंधाने मुख्यतः कल्पना सोपवून सापनात पसेत
पटली नाही तीपर्यंत सूचे करण्याची घाई करण्यात येत धम फुटते
जातील. हिंदुस्थानीत सध्या चालू असलेल्या इंग्रजी हायदारासंबंधाने कोन-
टीच अद्ययन नाही मुख्य अद्ययन "हिंदु कायदा" च्या विवरणासंबंधानेच
आहे. म्हणून "हिंदु कायदा" म्हणजे काय यावरून सोपवेल आपले व
आमचे मतेच झाले नाही सोपवेल त्याचा विषयातुल्य तयार करणे बरेच
होय असे आम्ही समजतो ते एकदा मतेच झाले म्हणजे मग विषयातुल्य-
मपिका बनविले दटिले नाही. यासंबंधाने आम्ही आपला विचार येथेप्रमाणे
मांडतो.

(१) इंग्रजी म्यावकीट आपल्या देशात हिंदूंच्या उपा कायदाची
अपेक्षेकारण करणात तेवढाच हिंदु कायदा असा त्याची आनुचित कल्पना

कायद्याचे स्वरूप बरेच भिन्न आहे. ज्या प्राचीन संस्थां ब्रिटिश हिंदुस्थानात रुढ असलेल्या दिसत नाहीत त्यांचा पणव नेपाळांत अद्याप आहे.

आपणास आतीच्या पंचायतीसारख्या शासनसंस्था विचारांत घेतल्या पाहिजेत, की की पुढील ठिकाणी त्यांचे निकाळ उपलब्ध आहेत. संवत्परच्या साठव्या प्राच्याच्या व जोधपूरच्या अनेक मारवाडी आतीच्या, पंचायतीचे निवाडे अनेक वेळे लिहिले जात आहेत. यापैकी बऱ्याच निवाड्यांतून ईमर्जी कोर्टांत अवर्दी अपरिवित असा पुढील भाग सापडेल असे आम्हांस वाटते. काळांतराने त्या सर्वांचा ईमर्जी राज्यांतील न्यायपद्धतीवर परिणाम होणार आहे. बडोदे राज्यांत तर पंचायतीचे शासन कायद्याने नियमित करण्याचा यत्न झाला आहे व देवास [पातीर] येथेही तोच प्रयत्न झाला आहे. सिलोन-मधील हिंदु कायदा हिंदुस्थानच्या कायद्यापेक्षा थोडा तरी भिन्न आहेच.

हे सर्व मी व्यक्तीस म्हणू. असणाऱ्या हिंदु कायद्यासंबंधाने म्हणत आहे. जर प्राचीनकाळी प्रचलित असलेल्या कायद्यासंबंधाने निहायबाब असले तर फारच निराळ्या रीतीने प्रयत्न करावयास हवा. प्राचीनकाळी अमलांत असलेली समाजरीती, राजशासनाचा किंवा राजशासनाने अधिकार देऊन अस्तित्वांत आणलेल्या भेद संस्थांच्या (सदाहरणार्थ, व्यापारी भेदी, कुटुंब व जाती यांच्या) नियमांचा अभ्यास झाला पाहिजे. तसेच शिलालेख ताम्रपत्र इत्यादि राजशासन तपासून व ऐतिहासिक वृत्ति पाहून समाजांत निमहानुमदरूपी झालेले नियम शोधून काढून धर्मशास्त्रापासून भिन्न तथापि धर्मशास्त्राच्या आधेप्राचीन चालणारा असा कायदा शोधून काढला पाहिजे.

ब्रिटिश राज्यांतील चालू असलेल्या कायद्याचे स्वरूप जाणून घेणाऱ्या पुढीलशा जिज्ञासू या धर्तीवर तयार केलेल्या बऱ्याच विवरणाचा फारसा उपयोग होणार नाही हे आम्हां जाणून आहो तरी पण कायद्याबरोल लेख तत्त्वज्ञानयुक्त करावे असा आम्ही आग्रह धरतो. ज्ञानकोशातील लेख हे कोर्टात वकीलांच्या कारकुनांत उपयोगी पडणाऱ्या ज्ञानापेक्षा पुढील खोल विचाराचे असले पाहिजेत कारण अशा लोकांस उपयोगी पडणाऱ्या कायद्याचे समुच्चय-मय नेहमी पाहण्यांत आहेत. पंडितवर्गासच होमेल असे जे आपण ज्ञान-कोशाचे काम हाती घेतले आहे त्या कामात साधुशुद्ध मेयरवना पाहिजे. सामान्य वर्गाकरिता उपयोगी माहिती घालावी, त्यात आम्हां नाही म्हणत नाही; तथापि पंडितवर्गास साजेसले विवेचन अधिक अवश्य आहे. राजकीय व वास्तव्यात्मक इतिहासाची सूचि आधीच तयार न करण्यांत की आपली कारणे आहेत तीच कायद्याविषयीचा जो भाग कोर्टांत घालावयाचा आहे

त्यास लागू आहेत. हिंदू कायद्याची सूचि देण्याचे आम्ही नाराजित असूनहि, कार्यपद्धतीसंबंधाने खासील सूचना करीत आहोत.

(१) धर्म, गृह्य व धर्म यांवरील सूत्रांची आणि स्मृतींची विषयवार सूचि कोणा तरी धर्मशास्त्रपंडिताकडून करून घ्यावी.

(२) आपसपा, धुत्र्याच्या मंडळाकडून शिलावेखादि वास्तनातून निपणारा कायदा काढून घ्यावा.

(३) इतिहास, पुराण व राजसंयोगीसारख्या इतर ऐतिहासिक ग्रंथांतून कायद्याच्या नियमांचे प्रथम कोणा तरी तज्ज्ञ माणसाकडून करून घ्यावे.

(४) समाजपट्टनेचे म्हणजे चातुर्वर्ण्यविषयक नियम, चातुर्वर्ण्यविषयक संस्कार, आणि समाजाकडून बहिष्कार व स्वीकार या संबंधाचे नियम, तरभंबंधी प्रारब्धतोमादि विधी, आणि आतिविषयक गोर्वाणमर्थ संपन्नता कायदा, हा सर्व कायदा मातदवंशशास्त्रज्ञाने धर्मशास्त्राच्या साहाय्याने शोधून काढला पाहिजे.

या पद्धतीने जेव्हा समग्र पुष्करण तयार होईल आणि निरनिराळ्या विषयांस लागू होणाऱ्या धर्मशास्त्राच्या आज्ञा व त्यांचे कायदाशी अतःकरण साम्य व भेद यांचा तपशील तयार होईल, तेव्हा हिंदू कायद्याचा योग्य अभ्यास होईल.

आमची योजना आपणांस पसंत पडेल अशी आशा आहे.

आपला,

भयानीशंकर नियोगी.

या संबंधाने आपणांस सांगितले पाहिजे की रा० भवानीशंकर नियोगी यांच्या योजनेस आमची सहानुभूति आहे. एवढेच नव्हे तर आपणांतील जबर पाखंडी व दुसऱ्याच्या कामाचे सूक्ष्मदर्शक यंत्राने परीक्षण करणारे रा० भवानीशंकर यांनी देखील रा० शंकरराव नियोगी यांच्या योजनेस अतःकरण पूर्वक मान डोलावली आहे.

(२०.) प्रो. गर्दे (हिस्लिंग) यांच्या साहाय्याने ज्ञानकोश मंडळाच्या संपादन खात्यातील मंडळींपैकी एक रा. रा. यशवंतराव दाते बी. ए. एल्. एल्. बी. यांनी गणित विषयाची तात्पुरती योजना बनविली आहे ती येणेप्रमाणे.

गणितशास्त्र

I PURE.

१ शुद्ध.

1 ARITHMETIC

१ अंकगणित.

(a) Numbers

(अ) संख्या मांडण्याची पद्धति.

(b) Rule of three, five &c.

(ब) त्रैराशिक, पंधुराशिक वगैरे.

- | | |
|------------------------------|--|
| [3] Straight lines (graph) | [३] समीकरण रेखाचित्रन. |
| [4] Conic Sections | [४] शंकुच्छेद. |
| [5] Circle | [५] वृत्त. |
| [6] Parabola | [६] शंकुसमच्छेद वक्र. |
| [7] Hyperbola | [७] व्याधिच्छेद वक्र. |
| [8] Ellipse | [८] उपवृत्त. |
| [9] Focus | [९] मध्यबिन्दु केंद्र. |
| [10] Curves (other) | [१०] वक्र (याची मोडण्यांत माहिती व काही प्राचिद वक्र). |

8 Trigonometry

८ त्रिकोणमिति.

- [1] Elementary plane
[2] Spherical

- [१] समतल त्रिकोणमिति.
[२] गोलपृष्ठगत त्रिकोणमिति

9 Infinitesimal Calculus

९ सूक्ष्मांचें गणित.

- [1] Differentiations & their uses
[2] Integrations & their uses
[3] Areas & lengths of curves
[4] Volume of Solids formed by the revolution of curves

- [१] सूक्ष्मावयवकील्य. (उपपत्ति व उपयोग)
[२] सूक्ष्मसंयोजन. (उपपत्ति व उपयोग)
[३] वक्रांचें क्षेत्रफल व दैर्घ्य. (या पद्धतीनें काढणें)
[४] वक्रपरिघ्रमणकृत घनफल.

II APPLIED

आख्यातर्गत व्यवहार

1 MECHANICS

१ यंत्रप्रेरणाशास्त्र.

- [1] Kinematics
[2] Kinetics

- [१] गतिगणित.
[२] जडगतिगणित.

2 HYDROMECHANICS

२ जलप्रेरणाशास्त्र.

3 DYNAMICS

३ गतिशास्त्र.

- (A) Rigid Bodies
(I) Laws of motion

- (अ) जडगतिशास्त्र
[१] गतिनियम.

- (a) In a st. line (अ) सरळगति.
 (b) " circle (ब) वृत्तकक्षायति.
 (c) " Parabola (क) शंकुसमच्छेदकक्षा.
 (d) " Ellipse (द) उपवृत्तकक्षा.
 (2) Gravity [२] गुरुत्वाकर्षण.
 (3) Elasticity [३] स्थितिस्यापकता.
 [B] Dynamics of a particle (ब) बिंदुगतिसास्त्र.

4 STATICS.

४ स्थैर्यशास्त्र.

- (1) Force [१] शक्ति.
 (2) Equilibrium [२] शक्तिसम.
 (3) Centre of gravity [३] गुरुत्वमध्य.
 (4) Attraction [४] आकर्षण.
 (5) Friction [५] घर्षण.
 (6) Lever &c. [६] मुरफ, वगैरे.

5 HYDROSTATICS

५ जलस्थितिसास्त्र.

- (1) Pressure [१] दाब.
 (2) Equilibrium [२] सन्तता (शक्ति).

III MISCELLANEOUS

३ विविध.

I ASTRONOMY

१ ज्योतिषशास्त्र.

- (1) History [१] इतिहास.
 (2) Stellar system and terms [२] तारागण व अनेकविध वेध.
 (3) Planets [३] ग्रह.
 (4) Eclipse [४] ग्रहणविचार.

2 HISTORY OF MATHEMATICS

२ गणितशास्त्राचा इतिहास.

3 THEORY OF PROBABILITY ३ संभाव्यतामानविचार.

4 THEORY OF NUMBERS ४ संख्यामीमांसा.

5 PERSPECTIVE ५ ययादर्शनचित्रशास्त्र.

6 INTERPOLATION ६ मध्यपदनिश्चय.

7 TABLES

७ कोष्टके व तक्के.

8 MAGIC SQUARES

८ कूट कोष्टके.

9 KNOTS

९ गमतीची वक्के

(२८) डॉ. संकर पांडुरंग गोण्टे एल. आर. सी. पी. अॅण्ड एन्.
(एडिंबर्ग) यंत्रकडून ऑग्लवैद्यशास्त्रसंबंधाने सूचना आल्या आहेत त्या
येणेप्रमाणे:—

“वि० वि० मास्त्री “वास्तवैद्यका” च्या विवेचनासंबंधाने योजनां सर्व
पूर्णपणे झाली नाही. वास्तवैद्यकांत युरोपीअन वैद्यकाखेरीज युनानी, चिनी,
वैद्यकाचा अंतर्भाव होईल यासाठी मी वास्तवसंबंधाने योजना न बनविता केवळ
युरोपीय आणि त्यांतल्या त्यांत देखील ऑग्लवैद्यकापुरता विचार केला आहे.
भातापर्यंतच्या ओ विचार झाला त्यापासून जे काय निष्पन्न झाले ते येणेप्रमाणे:—

एनसायक्लोपिडिआ ब्रिटानिका व आपण हातांत घेतलेला ग्रंथ यांत
बरीच तफावत रहाणार आहे. आपण आर्यवैद्यकास बरेच महत्त्व देणार
आहात, यासाठी ऑग्लवैद्यकावर ब्रिटानिकामध्ये को भाग आहे त्यांत
वाढवा कोणता याचा मी विचार करता मला असे वाटले की, ब्रिटानिकांत
वैद्यांची व वैद्यक संशोधकांची दोनशी खरित्री आहेत त्यांपैकी बहुतेकांची आप-
णांस आवश्यकता नाही. शास्त्राच्या इतिहासांत महत्त्वाची कार्यकरणी पुण्यांची
नावे व खरित्री येतीलच.

पाश्चात्य व देशी वैद्यकांस, सामान्य असे वैद्यशास्त्राचे निदान, व चिकित्सा
[औपधियोजना] असे दोन भाग होत. शारीरशास्त्र [Anatomy] व इति-
याविज्ञान [Physiology] ही वैद्यशास्त्राची सैबद अशी दोन शास्त्रे पाश्चात्य
आयुर्वेदांत प्रमुख होत. या दोन शास्त्रांसाठी आपण निराळी जागा राखून
ठेवलीच आहे, आणि लुईसगिरशास्त्रासाठी देखील पाने राखून ठेवलीच
आहेत. सार्वजनिक आरोग्य व पशुवैद्यक वगळता निदान व चिकित्सा म्हणजे
औपधियोजना हेच दोन भाग मुख्य रहातात. सामान्य वाचकांच्या दृष्टीने
आपल्या अगर पाश्चात्यांच्या आयुर्वेदाचा मुख्य उपयुक्त भाग म्हणजे
अनेक महत्त्वाच्या रोगांचे निदान व औपधियोजना ही मुख्य होत. अनेक
रोगांपैकी किती रोगांची निदाने व चिकित्सा साम्यात हे अज्ञ मी ठराविले
नाही. कारण ही गोष्ट आपल्या देशांत कोणते रोग आहेत एवढ्यावरच ठरवा-
ण्याची नाही. “यसो कीम्वर” संबंधाने काही तरी माहिती दिलीच पाहिजे
असे वाटते. आकॅडेशास्त्र काढून कोणता रोग दरहमारी किती लोकांत होतो
हे पाहून देखील ठरावित येथे होणारे नाही. उदा. घटसर्प फार थोड्यांत
होतो म्हणून तो वगळता असेही मला वाटत नाही. कोणता रोग लेंसनाई
आहे आणि कोणता नाही हे अज्ञ ठरले नाही. अनेक अवयवांचे

शारीरशास्त्र त्या व्यववाची संबद्ध असलेल्या रोगांसाठी याचे आणि शारीरशास्त्रलेखक आणि रोगावर लिहिणारा यांचे मिळे असण्याचा जरूर नाही. रोगवर्णनातुसंधानाने तसंबंधाने शारीरशास्त्र लिहावे. दुसऱ्या ठिकाणी शारीरशास्त्र देऊ नये. प्रत्येक रोगाचे विवेचन कसे करावे यासंबंधा मला जे काय वाटते ते येथे देतो.—

प्रत्येक रोगावरील लेखाचे आग येणेप्रमाणे असावेत.

१. प्रत्येक रोगाची व्याख्या

२. त्या रोगासंबंधाने शारीरशास्त्र (Anatomy) व त्यानंतर त्या शरीरभागाचे इतिविज्ञान (Physiology). शारीरशास्त्र वर्णन करताना चित्रेहि द्यावीत.

३. रोगवर्णन

[अ] व्याख्यावर्णन, अवयवाच्या रोगाची रोगाच्या दृष्टीने मांडणी. त्यात होत असलेल्या व्ययेचे वर्णन करणे. [उदा. फूळ, ओकला, छातीत दुखणे, जळजळणे इ]

[आ] लक्षणविज्ञान, उर्फ वैद्याच्या दृष्टीने त्याच रोगाची मांडणी— बाह्यदृष्टीने अगर यंत्राच्या साहाय्याने त्या रोगाचे वर्णन करणे व दोन्हीचा विचार करून सर्व चिन्हांचे वर्णन करणे.

४. रोगनिदान, शरीरातील एकंदर अनिष्ट परिणामांचे वर्णन केवळ होळ्यांनी पाहून अगर सूक्ष्मदर्शक यंत्राच्या साहाय्याने ठाविणे. [Pathology]

५. सदृशभेददर्शन, सर्व चिन्हांवरून रोग कोणता हे ओळखणे, आणि इतर रोगाशी साम्यता व भिन्नता याचे वर्णन [Differential Diagnosis]

६. रोगगतिपूर्वावलोक (Prognosis) रोग पुढे वाढेल किंवा पत, कमी केव्हा होईल, कसा होईल याविषयी भाविष्य बसेविणे.

७. चिकित्सा औपघोषचार व शास्त्रक्रिया [त्या रोगासंबंधाची].

८. संणशुश्रूषा, अथवा रोगगतिनरोधक शास्त्र (Propnylaxis)

एतद्देशीय आयुर्वेदाच्या दृष्टीने जरी रोगाचे विवेचन करावयाचे झाले, तरी लेखरचनाक्रम होईल तितका या क्रमानेच ठेवण्याविषयी वैद्यास सूचना करावी. वैद्यांना प्रथमतः तो रोग शुद्धा वचकास मान्य आहे किंवा नाही येथून विचार करावा लागेल.

देशी वैद्यांच्या साहाय्याने जमविलेली माहिती अंगोदर पालावी अगर पाधार्य माहिती अंगोदर पालावी हा विचार आपला आहे.

द्वियांचे रोग, सहानमुलांचे रोग, मृतिकाशास्त्र तसेच कानाचे, नाकाचे, घशाचे व डोळ्यांचे रोग या सर्वांसंबंधाने माहिती वर सुचविलेल्या अनुक्रमाने होईल तितकी घालावी.

९. ये ही बहुत माहिती सूक्ष्मभावशास्त्राबद्दल घालावी, आणि याच असेस्यास त्याची रंगीत मिश्रिहि घालावीत. ती मिश्रनिकांत नाहींत, तरी आपणांस घालणे अवश्य आहे.

सिताबर्ही, }
१८१३/१९१७ }

आपला. }
पा. भागेद. }

(२९) २० रा० संस्तराव नियोगी यांच्या मराठी पत्राचे ईमती-रुपांतर (हे येथे देत नाहीं.)

(३०) याप्रमाणे प्रचलनेची आमची टरलेकी योजना व यासंबंधाने मिळविलेल्या सुचना आपणांपुढे ठेवीत आहे. सूचनांची जॉ-पत्रे आहेत ती प्रथम पत्र पाठविणाराची अनेकदा बोलणी व वादविवाद झाल्यानंतर त्याच-कडून मुरात लिहिली आहेत प्रस्तुत प्रयोगानेची दिक्षा आपणांस पसंत पडेल अशी आशा आहे. या योजनेत अनुमदाने पुढे करक पडणार आहे.

[१९१३/१९१७.]

आपला
धीधर ध्यंकटेश केतकर.

(पपिरीट, नं. ९)

संपादनखात्याचे नियम.

मंत्रिमंडळ.

(१) संपादकांस कामांत सहा देण्यासाठी एका मंत्रिमंडळाची नेमणूक संपादकाच्या सहाय्याने डायरेक्टरांकडून होईल, आणि त्यापैकी प्रत्येकाच्या परिश्रमाबद्दल मोबदला द्याय याचा हे चालक मंडळी ठरवितो.

(२) मंत्रिमंडळातील सर्व सहाय्यद नागपूरचेच राहतील. सहाय्यांची नेमणूक (होताहोती) आगष्ट (१९१७) नंतरच्या बैठकीत मंत्र्यांसाठी डायरेक्टरांकडे पाठविली पाहिजे.

(३) मंत्रिमंडळाच्या सहाय्याप्रमाणे मुख्य संपादकाने वागलेंच पाहिजे असे नाहीं.

(४) मंत्रिमंडळातील सहाय्यांस जी मोबदला द्यावयाचा तो छान-कोरा बाहेर पडेपर्यंत एकंदर कामासाठी ठरविला जाईल.

(५) मंत्रिमंडळाच्या कामाप्रत्ये-ज्ञानकोशाच्या मजकुरातील (अ) आपापल्या विषयासंबंधाने उशीव शोधणे, (ब) पुनरुक्ती दाखवून देणे, (६) विभागसंपादकांकडून आलेल्या मजकुरास संक्षेप द्यावयाचा असल्या तर त्यासंबंधाने सल्ला देणे, (६) ज्ञानकोशातील संज्ञासंबंधाने एकीकरण करावयाचे असल्यास मंत्रिमंडळाच्या समेत सूचना करणे, (७) आपापल्या विषयासंबंधाची शेवटची सुद्धिते (फायनल प्रुफे) तपासणे, व (८) छापण्यास शिफारस करणे, इत्यादि, याचा समावेश होतो.

(६) मंत्रिमंडळातील समासदाने मंडिन्वातून निदान एकवेळ संपादकांस भेटण्यास आलेच पाहिजे, व मंत्रिमंडळाच्या सर्व बैठकांस हजर राहणे हेहि त्याचे कर्तव्य आहे.

(७) लिहून आलेल्या मजकुराच्या पानांची सूची कशी करावी या संबंधाने ज्ञानकोशातील सूचीकारास नियम करून देणे हेहि त्याचे काम आहेच.

(८) मंत्रिमंडळाने विभागसंपादकाने लिहिलेल्या मजकुराच्या खरेपणाबद्दल ढवळाढवळ करू नये. जर तपासतांना चुका आढळल्या, तर त्या दाखवून द्याव्यात, व संपादकाच्या मार्केत विभागसंपादकाच्याकडे पाठवाव्यात. कारण मजकुराच्या सत्यतेविषयी जबाबदार विभागसंपादकच राहतील, आणि आलेला मजकूर ठराव जागेत बसविण्यासाठी काय करावे हे ठराविले मंत्रिमंडळाने मुख्य कर्तव्य राहिल.

विभागसंपादक च लेखक.

(९) प्रत्येक शास्त्रीय विषयासंबंधाने शहर ज्ञानकोशाच्या मोठ्या विभागसंपादकाने ने विभागसंपादक नेमावयाचे त्याची नेमणूक (होताहोईना) ता. १ आगष्ट (१९१७) च्या आंत व्हावी, व ता. १ आगष्टनंतर होणाऱ्या पहिल्या चालक मंडळाच्या समेत तिजबद्दल मंजुरी घेतली जा.

(१०) विभागसंपादकांकडून आपापल्या विषयासंबंधाने लेखकांची नेमणुकीसाठी शिफारस ता. १ सप्टेंबरच्या आंत करण्यात यावी आणि सप्टेंबर नंतर की पहिली चालक मंडळीची बैठक होईल, त्यात त्यांची मंजुरी व्हावी.

(११) लेखकांस मिळाल्याच्या मोबदल्यासंबंधाने प्रथम सूचना विषय-विभागसंपादकांकडून यावी आणि ती आल्यानंतर त्यावर आपली घेरा लिहून संपादकाने चालक मंडळीस सादर करावी.

(१२) विभागसंपादकांस इतर ठाणून ठरलेल्या रकमेच्या एकदशांत रक्कम त्याच्या नेमणुकीची मंजुरी घेतल्यानंतर १५ दिवसांच्या आंत पाठवावी. लेखकांकडून सारा लिहिण्यासंबंधाने कबुलावत लिहून घ्यावी व लेखकांची नेमणूक विषयसंपादकाच्या शिफारसाने आणि मुख्य संपादकाच्या सज्जपाने

चालकमंडळाने - केव्हापर्यंत 'ठारलेल्या' रकमेचा दशांश लेखांकडे पाठवावा.

(१३) प्रत्येक लेखाचा मीबदला तो लेख चालकमंडळीकडून पास झाल्यानंतर देण्यांत येईल.

(परिशिष्ट नं. ३)

कायक्रमावदल संपादकीय योजना.

(फक्त लेखक, विभागसंपादक व उपसंपादक यांच्या मवलीकनासाठी)

[ता. २०।७।१८]

(१) तारीख १ डिसेंबर १९१९ पर्यंत कच्चा ज्ञानकोश संपूर्ण तयार झालाच पाहिजे असा ठराव (योजना २१ परिच्छेद पहा) व्यक्त झाला असल्यामुळे त्या तारखेपर्यंत करावयाची कामे पुढे दिव्याप्रमाणे आखली गेली आहेत.

(२) ज्ञानकोशाचा सांस्कृतिक विषय बहुतांशी ज्ञानकोशाच्या कार्या-स्थानात होणार असून तो कव्याच्या पायऱ्या येणेप्रमाणे आहेत. (अ) प्राक-विषयार्थ ग्रंथशोधन, (आ) प्राक्षाशशोधन, (इ) प्राक्षाशनिष्कर्षण, (ई) प्राक्षाशाचे सूचीकरण, (उ) विषयवार वर्गीकरण.

(३) वरील पाच कार्यांपैकी पहिली दोन कार्ये मुख्य संपादकाकडून होतील. कोणकोणत्या ग्रंथातून कायकाय मसकूर घ्यावयाचा, याची नोंद १ ता. आन्युवारी १९१९ पर्यंत तयार व्हावयाची आहे.

(४) या नोंदीत खालील स्थळी उपलब्ध असणाऱ्या ग्रंथांचा समा-वेश करण्यांत येईल.

१ सेक्रेट्रिअट सायंटिफिक लायब्ररी—नागपूर.

२ सेक्रेटरीएट लायब्ररी—नागपूर.

३ रॉयल एशियाटिक सोसायटीची लायब्ररी—मुंबई.

४ मराठी ग्रंथसंग्रहालय—मुंबई.

५ ईपीरिअल लायब्ररी—कलकत्ता.

६ रॉयल एशियाटिक सोसायटीची लायब्ररी—कलकत्ता.

वरील ठिकाणी ये प्रथम अनुसलब्ध परंतु महत्वाचे असतील ते विकत घ्यावयाचे व रखावरून कार्य करून घ्यावयाचे.

(५) प्राक्षांश निष्कर्षण—वरील ग्रंथांमोल पाह्यात सूचनाप्रती-बहुकूम काढावयाचा आहे. हे कार्य व तसेच काढलेला मासाला मूळग्रंथा-प्रमाणेच आहे किंवा नाही हे तपासून घ्यावयाचे काम, ही दोनही कार्ये

नागपूर व पुणे येथील कार्यालयांतील संपादकीय कामाच्या व्यवस्थापकाकडे राहताल. ही कामे ता. १ डिसेंबर १९१९ पर्यंत पूर्ण झाली पाहिजेत.

(६) ग्राह्यांशाचे सूचीकरण—लिहिलेल्या मजकुराची सूचीपत्रे तयार करणे व ती म्यासम यासाठी नागपूर कार्यालयामध्ये एक स्वतंत्र अधिकाारी नेमता; जाऊन त्याच्या देखरेखीखाली हे काम ता. १ जानेवारी १९२० पर्यंत पूर्ण व्हावे.

(७) विषयवार वर्गीकरण—सूचीपत्रे तयार करून संपादन झाल्यानंतर ग्रंथानुरोधाने तयार केलेला सर्व मजकूर विषयवार ठावावयाचा हे कार्य ता. १ फेब्रुवारी १९२० च्या सुमारास संपावे.

(८) परावृत्त म्हणजे कार्यालयाच्या बाहेर होणाऱ्या कामाविषयी विचार—ता. १ जानेवारी १९१९ च्या सुमारास सर्व विभागसेपादकाकडून त्या तारखेपर्यंत किती काम झाले याबद्दल विचाराणा होईल. ज्यांचे काम शुद्धीत झाले नसेल अगर अतिशय थोडे झाले असून मुदतीत संपण्याचा रंग दिसत नसेल त्यांकडून ते काम काढून घेऊन दुसऱ्याकडे पावयाचे अगर येथेच कार्यालयात तयार करावयाचे याविषयी विचार होईल.

(९) ग्रंथांतरी अनुपलब्ध माहिती—जर दर्शविल्यावेरीज पुढे दिलेल्या प्रकारची व इतर माहिती पत्रव्यवहाराने मिळवावी लागेल; उदाहरणार्थः—आशिया, आफ्रिका, युरोप, अमेरिका वगैरे हिंदुस्थानच्या बाहेरच्या प्रदेशांत राहणाऱ्या हिंदी लोकांबद्दल व हिंदुसंस्कृतीच्या अन्वेषकांबद्दल व अभ्यासाबद्दल माहिती मिळवावी लागेल. या कामाची जबाबदारी नागपूर येथील संपादकीय कार्याच्या व्यवस्थापकाकडे राहिल.

(१०) स्थानिक माहिती—उदाहरणार्थ, मुंबईची निरनिराळ्या जिल्ह्यांच्या ठावापासून संबंधाने, व जाती वगैरे कांहीं समाजघटकांच्या सध्या स्थितीसंबंधाने माहिती पत्रव्यवहार करून अगर तेथील प्रत्यक्ष अवलोकनाने मिळवावी लागेल. या कार्याची जबाबदारी योग्य कार्यकर्ता मिळाल्यानंतर त्याच्यावर भोपविण्यात येईल. ही माहिती ता. १ डिसेंबर १९१९ ला तयारपाहिजे.

(११) संश्लेष—शास्त्रीय संश्लेष एकीकरण करण्याकरिता एक संश्लेष तयार करावा लागेल त्याची सामुग्री अगोदर समवून ठेवावयाची आहे व त्याकरिता एका अधिकाऱ्याची योजना या कामाकडे केला आहे. त्याने संश्लेषास उपयोगी पडतील अशीं सर्व पुस्तके शोधून काढून त्यांची किंमतीसह यादी तयार करून मुख्य संपादकाकडे ता. १ जानेवारी १९१९ च्या आन पुस्तकीकरिता पाठवावी सर्व पुस्तके ता. १ जून १९१९ पर्यंत कार्यालयात

पारित. संज्ञाकोशाच्या कामास ता. १ जून १९१९ रोजी सुरवात होऊन ४ महिन्यांत पूर्ण झाला.

(१२) संदर्भपरीक्षण — अथवा जे मूळ ग्रंथांची मादून पाहण्याचे पूर्वग्याही कळ्यामाठी एका अधिकाऱ्याची योजना झाली आहे. या कामास उपयुक्त मूळग्रंथांची यादी त्याने निश्चित मजकूर मादून करावी. ही यादी १ जानेवारी १९१९ पर्यंत त्याचघडून ग्याली पाहिजे. सर्व ग्रंथ ता. १ सप्टेंबर १९१९ पर्यंत कार्यालयीन येतोळ. संदर्भपरीक्षणामे सुरवात ता. १ फेब्रुवारी १९१९ नंतर होईल. आणि ता. १ जुलै १९२० च्या सुमारास हे कार्य पूर्ण झालें.

(१३) टरलेच्या कामाची अबाधताची विभागसंवादकांमितीस ग्या अधिकाऱ्याकडे अमेत त्याने आपले कार्य टरल्यामाठी. अर्वांमे 'संशोधन'क सवकर मुख्य मंत्रादकाकडे पाठवावे अग्नि कार्ये मुदतांत मंत्रादकास अडवत असल्यास ती मुख्य मंत्रादकास ताबडतोड कडवावी.

(१४) लघुत देशाच्या. तारखाः—

ता. १ जानेवारी १९१९—ग्राह्यांसघोषनास उपयुक्त ग्रंथांची यादी तयार करणे.

ता. १ जानेवारी १९१९—विभागसंवादकाणी पत्रव्यवहार व रवांच्या कामाचे पर्यालोचन व विभाग संवादक कामास करणे अगट रवांचघडून काम कादून येणे.

ता. १ जानेवारी १९१९—संज्ञाकोशास उपयुक्त ग्रंथांची यादी तयार करणे.

ता. १ जानेवारी १९१९—संदर्भपरीक्षणामे उपयुक्त ग्रंथांची यादी तयार करणे.

ता. १ जून १९१९—संज्ञाकोशास उपयुक्त ग्रंथ अग्निग्र्याचे कार्य पूर्ण.

ता. १ जून १९१९—संज्ञाकोशामे ग्राह्ये.

ता. १ सप्टेंबर १९१९—संदर्भपरीक्षणामे अग्निग्र्याचे कार्य पूर्ण.

ता. १ आक्टोबर १९१९—संज्ञाकोश हस्तलिखित पूर्ण.

ता. १ डिसेंबर १९१९—ग्राह्यांसघोषनास पूर्ण.

ता. १ जानेवारी १९२०—सूचीकरण व सूचीपरीक्षण पूर्ण झाल्याचे.

ता. १ फेब्रुवारी १९२०—ग्राह्यांसघे विपश्यार वर्गकरण पूर्ण.

ता. १ फेब्रुवारी १९२०—सूचीपत्रांची वर्गानुक्रमबना.

(१५) ता. २ डिसेंबर १९१९—नंतर कसवयाची कार्ये पुढील प्रमाणे आखण्यांत येतोळ.

(१) संदर्भपरीक्षणः—हे कार्य, ता. १ फेब्रुवारी १९२० पासून ता. १ जुलै १९२० पर्यंत संपूर्ण होईल असे वाटते.

(२) भाषाशास्त्रे एकीकरण व लेखांत रूपांतरः—हे कार्य, ता. १ डिसेंबर १९२० पर्यंत आटोपेल.

(३) बाहेरून आलेल्या कामांची छाननी व संज्ञांचे एकीकरणः—ही कामे ता. १ जुलै १९२० पर्यंत पुरी होतील.

(४) पंच छापण्यासंबंधीचा पत्रव्यवहार व करारः—१ डिसेंबर १९२० पर्यंत नफो करावा.

(५) निघे व मकासो यांचे कामः—संपादनछात्यापेची एका स्वतंत्र तज्ज्ञ मनुष्याची ता. १ डिसेंबर १९१९ च्या सुमारास नेमणूक करून त्यामकडे या कार्याची जबाबदारी देण्यात येईल. त्याने हे काम ता. १ डिसेंबर १९२० पर्यंत तयार करविले पाहिजे.

(६) हस्तलिखित प्रत तयार करणेः—हे काम ता. १ फेब्रुवारी १९२१ पर्यंत पूर्ण होईल असा अंमवास आहे.

श्रीधर चंफटेरा केतकर.

(परिशिष्ट नं. ४)

द्रव्याभावामुळे दसरांतच राहिलेली योजना.

प्रस्तुत २७/७/१८ रोजीच्या अटवालीतून प्रसिद्ध केलेली यांगना अमलांत आणण्यासाठी भांडारकर इन्स्टिट्यूट, व भारतेतिहास संशोधक मंडळ व इतर चारपांच संस्था यांची अनेक नकला फळून मर्चे वाटून घेऊं या धोरणावर सहकारिता मागितली होती पण कोणीकडूनच मदत न आल्यामुळे यांगना दसरांतच पडून राहिली.

शिलालेख ताम्रपटादि चिरजीविलेखसूची—येथे ही एक सूचना केली पाहिजे की प्राचीन इतिहासाच्या लेखांचे काम उत्तम प्रकारचे व्हावयास पुढील गोष्टींची आवश्यकता आहे.—

आपल्याकडे भारतीय संस्कृतिकांच्या अत्येक अंगावर पंडित माहोत. खुद इंग्लंडमध्ये संस्कृत ग्रंथांचा ऐतिहासिक शिष्या अभ्यास करणारे चारपांच संस्कृत विद्याविशारद लोक आहेत व दोनचार माणकपांडे आहेत. शिष्येक पुराणवस्तुसंशोधनछात्यात काम केलेली माणसे आहेत व सोपडलेले दान एकत्र करण्याच्या कामांत अनेक लोकांचे साहाय्य आहे. अशी

परिदृश्यते अतश्चामुद्धे ईदं इत्यर्थे, या विपरीतं तज्जु सापटं चक्रेतात्. यापेक्षा न ह्य आगली वयस्वयाक्रमेण व नमनी या देशांत आहे त्याबाहेर ईश्वराने उपयोग होतो. ती सर्व मंडळी मिळून विपय वाटून घेऊन काम करू पाकतात. आपल्याकडे विपय वाटलं असता उपचारावर सोंपविता देतात अशी मायमे कारख धोरण अहेत आणि यासाठी हे काम आपणाले करावयाचे सांगणान पुढील पद्धतीचा हशकार करावा लागेल या पद्धतीने झालेलं काम उपयोगा पाश्चात्य पंडितांनी केलेल्या कामापेक्षाहि उत्तम होईल असा अजमात आहे.

प्राचीन इतिहासावरून लेख निरीख होण्याकरिता उगा साधनांची आवश्यकता आहे ती येणेप्रमाणेः—(१) सर्व उपलब्ध गिलासखतभ्रष्टांदि चिराजाचे निष्ठाणांची यादी व सूची. या यादीमध्ये प्रत्येक लिखाणाचा काल, स्थान, गोप्यता व अति अमलेतों विवेचनाये व स्थान दिसून येणारी सामाजिक, आर्थिक, राजकीय व कायदासंबंधांची विधाने नमूद केलेली असावीत. अशी सर्व लिखाणे निरनिराळ्या काळांवर उघ्द करून त्यांचा उपयोग करून व्हावयास पुढे दिव्याप्रमाणे निरनिराळ्या सूच्या तयार पाहिजेतः (अ) व्याप्तिके योग्यमानसूची, (आ) स्थलमानसूची, (इ) कालसूची, (ई) व ऐतिहासिक व अर्थशास्त्रीय गोष्टीविषयांची सूची. (२) नाण्यांवरील बहुतेक य या उपलब्ध असण्यामुद्धे रंगांची सूची तयार करणाने कारण पाचारनाही. परंतु या सर्व याचा आवश्यक कार्यालयीन आपल्या मालकीच्या असणे अवश्य आहे. (३) प्रभातगत ऐतिहासिक महत्त्वाचे उद्देशे घेते इंडियन अँटि-क्युवि व इतर पंडितग्रंथांन येऊन गेले आहेत व त्यांचे मॅपवारे व सूची कार्यालयीन तयार होत आहेत. तेव्हां रचनेबंधाने विवेक सूचना करावयाची नाही.

या सर्व गोष्टी ता. १ डिसेंबर १९१९ च्या चीन वट्टक्यात; की की १९२० साली भर ग्रंथालयन मंत्राल्याचे मुख्यकरण व्हावयाचे आहे तर त्यावेळेस हा पुगवा उपयोगी पडेल अशा रीतीने तयार पाहिजे. यास खर्च सुमारे पुढे दिव्याप्रमाणे येईलः—

- (१) पुराणे (गिलोन, मद्रादेश वगैरे देशांवरील पुस्तकांसह) १५०० रु
- (२) काढी १५०० रु.
- (३) कार्यकरिता कपाट २०० रु.
- (४) लेखक (४ पदवीधर १ वर्षेपर दरमहा २० रु प्रमाणे) २४०० रु
- (५) सूचीपत्रलेखक (५ पदवीधर व एक साहाय्यक ७५ रु प्रमाणे) १००० रु.
- (६) परीक्षक व दिग्दर्शक (२०० रु) १००० रु

एकूण

७१०० रु.

एवढी मोठी रक्कम हार्वे होईल खरी, त-तापि हा खर्च केव्हाच काँग-
र्यादि ऐतिहासिक प्रश्न वर आसण्या ऐसकवर्गास अधिक निर्माण नि हेतो
येईल व पाश्चात्य ग्रंथकारांस देखील आपला ग्रंथ आदरपूर्वक उपयोगवा
लागेल

य. रा. दाते.

(पत्रिका नं. ५)

महाराष्ट्रापुढील धर्मशास्त्रीय प्रश्न

आणि

ज्ञानकोशकारांची अडचण.

[१७ डिसेंबर १९१४ च्या वृत्तपत्रातल पत्र]

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशासंगे धर्मशास्त्राचे अनेक प्रश्न येणार आहेत व
त्यावर लिहितांना ज्या अडचणी उपस्था होतात त्या मानकराग पुढे मांडण्या
पारिजेत, आणि त्यासंबंधाने प्रत्येक सुल्लिखिताने विचारवि केला पाहिजे.

धर्मशास्त्रासंबंधाने सामान्य जनांचा अप्रज्ञा अशी असणार की, त्यांस
विधिपर अथवा विधेनपर स्पष्ट वाक्ये पारिजेत. धर्मशास्त्राच्या ग्रंथातील वच-
नांचे पृथक्करण करून, अनेक परस्परविरोधी वचने वाचकासमोर मांडली
असता त्यांस कौतुक किंवा मजा वाटेल. परंतु वास्तविकज्ञान होणार नाही.
परस्परविरोध वचनांपैकी प्रत्येक व अग्राह्य कर्णाले याविषयी ज्ञानकोशकारांनी
स्वतःचे ज्ञानवांशमंडळ उघड धर्मशास्त्राचे मंडळावढे हे काम सोपविले त्यांनी
कार्याचार्यविषयक निर्णय दिला तर त्याची किंमत काय? आणि त्यांस लोक-
मान्य एकही प्रश्न होणार? परस्परविरोध विधाने असली तर त्यांची
संगति कशी लावावी, त्यातील योग्य नियम वसा ठरवावा, इत्यादि गोष्टी-
विषयी धर्मशास्त्रातच नियम आहेत. पण ते नियम पूर्णपणे पाळले जाणेत
की नाहीं हे वसे ठरणार? व जर ते पूर्णपणे पाळले तरी विस्तरात म्हणजे
स्वेच्छानिर्णयाने उपज जाईल: आणि त्यामुळे परस्परविरोध विधानांतोछ
मात्र नियम काढण्याच्या किंमतेविषयी प्रश्न उपस्थित होतोच

धर्म शास्त्री जर मोर्मासकानी व्याख्या घेतली तर आज धर्मशास्त्रावर
चे अनेक ग्रंथ ज्ञाने आहेत त्यांतील वाचकास भव धर्मशास्त्रांत येतो किंवा
नाही हाच प्रश्न उपस्थित होणार.

धर्मशास्त्रात पुनःपुनः उल्लेख केले आहे की, ज्ञानप्रामाण्य रेंद
सह आहे, इतर ग्रंथांत नाहीं. " केवळ श्रुतिनिर्णयाने अवलंबन करा " किंवा

“ सर्व धृतिनियमांश्च अवलंबन करा ” असे आज कोण म्हणणार आहे? धृतीच्या खालोखाल अधिकांशचे मीय म्हटले म्हणजे कलातंत्र. आपस्तम्बशास्त्रासनादि सूत्रांचा अनुयायी जो प्राज्ञ असेल त्यास आपले सूत्र धृतीच्या खालोखाल महत्त्वाचे वाटते; परंतु त्याचे सुद्धा अवलंबन केले असता समाजात दोष उत्पन्न होणार नाही काय? उदाहरणार्थ, अभ्युत्थानसूत्री ब्रह्मणास म्हणजे सर्व कऱ्हाडे ब्रह्मणास आणि निम्ब्यातून अधिक कोंकणस्थ, देशस्थान “ शूलगव ” करणे कर्तव्य आहे! तथापि शूलगवाचा म्हणजे बेट मारण्याचा विधि, दरमहिना-पंचरा दिवसांनी एखादा प्राज्ञान कडे लागला तर तो ब्रह्मण समाजात राहिल किंवा नाही याची शंकाच आहे.

कलियुगात अमुक विधी करावयाचे नाहीत असे जरी स्मृतिवचन असले तरी प्रत्येक स्मृतिवचनाचे मान्यता वेदमूलकाबाबतच असण्याची ना! वेदांग कलियुगाचा उल्लेख आहे काय? आणि कलामध्ये निराद्या धर्म असावा असा आदेश वेदांना कोणून सापडणार?

जेथे शास्त्रवचन निश्चयारमक नाही, तेथे रूढि व्यावयाची असे कोणो म्हणेल पण आज रूढि व्यावयाची ती कोणतमधील? बहुजनसमाजाची म्हणजे ज्ञानातिशयातील रूढि व्यावयाची की साधनांची व्यावयाची, ब्रह्मगातल्यात ईश्वरी शिकलेल्यांची मान्य धरावयाची, किंवा बहुतांशी रुढीवर अवलंबून राहणाऱ्या व साधनांपासून किंवा शिकलेल्या अशा भिक्षुकांच्यांची रूढि व्यावयाची, को जे गोळे धर्मशास्त्रज्ञ समाजात असतील त्यांची रूढि व्यावयाची? पर्यायांतील रूढि व्यावयाची असा शिष्टांग कोणता व कोसा घोषावयाचा?

या सन्देशे अनेक प्रश्न आमच्यापुढे येतात, आणि त्या प्रश्नांना उत्तर देण्यास आम्हास लोचमलाची अपेक्षा मातते. लोकमत घेण्यापूर्वी लोकांस आमचा कार्यक्रम समजावून दिला पाहिजे

ज्ञानकोशाचे कार्य पाहण्यासाठी जे कार्यविभाग व कार्याविभाग केले आहेत ते येथेप्रमाणे:—

ता. १ डिसेंबर १९१९ च्या आत कच्चा ज्ञानकोश तयार करावयाचा आणि पुढील १२ महिन्यांत त्याची छापल्याकरिता हस्तलिखित प्रत तयार करावयाची आणि तो पुढे छापून काढण्याचा.

कच्च्या ज्ञानकोशात धर्मशास्त्राची तयारी येथेप्रमाणे राहिल. धर्मशास्त्रांतर्गत अनेक विषयांविषयी माहिती व असे यांचे पृथक्करण करून प्रथम ते सर्व विषयवार मांडून देवावयाचे. हे कार्य ता. १ डिसेंबर १९१९ च्या सुमारास तयार होईल अशी अपेक्षा आहे. हे लक्षात ठेवून खालील गोष्टींचा विचार करावा, आणि आम्हां काय करावे याविषयी मत यावे.

आज ज्ञानकोशकारांस खालीक निरनिराळ्या प्रकारचा विकल्प आहे:—

एक तर हिदुराज्याबरोबर धर्महि गेला असे गृहीत घेऊन पूर्वी ग्रहणे सुमारे १०० वर्षांपूर्वी हिंदु ग्रहण जे लोक होते ते भोणत्या आचाराने बदलले, आणि त्यांत निरनिराळ्या काळी कसे फेरफार होत गेले, याचे केवळ ऐतिहासिक विवेचन द्यावयाचे, आणि सध्या इंग्रज लोकां हिंदूंचे धर्मशास्त्र हिंदूंनी पाळावयास लावतात तेवढेच मान्य करावयाचे.

बरील दृष्टि जरी ठेवली तरी अशी अडचण उत्पन्न होते की, इंग्रजी कायदा हिंदूंचे धर्मशास्त्र हिंदूंस लागू आहे असे गृहीत घेतो; आणि आपण त्यांत काही फेरबदल करीत नाही. चुभता हिंदूंच्या कांयद्याचा आपण अर्थ करतो असाहि बाणा इंग्रजी कायद्याचा आहेच. हिंदूंचे धर्मशास्त्र जर गृहीत झाले नाही असे ग्रहण तर आजचा धर्म ठरविणारी संस्था कठें आहे? प्रत्येक संस्कृतीच्या कायद्यामध्ये परस्परान्वय बघने असतारहच; पण संशयनिर्णायक संस्था त्यांच्यांत किती, असल्यामुळे अमुक स्थळी धर्म काय आहे, याविषयी संशय रहात नाही, व राहिला तरी त्याचा निर्णय करण्यास कोणापुढे जावे हे ठरलेलें असतें आणि दरघटकेस हे संशयनिर्णयाचे काम चालूच असतें तशी हिंदुधर्मीया सध्या सर्वमान्य संशयोत्तरदा संस्था आहे काय?

धर्मशास्त्र शिर्षत आहे, आणि आजचा धर्म विधिविधयेपर स्पष्ट वाक्यांनी दिला पाहिजे; ही वृत्ति आपण घेतली तर पुनः पुनः प्रश्न उपस्थित होतो की, आम्ही जे धर्मनिर्णायक मंडळ नेहूँ स्थापन निर्णयण महाराष्ट्रजगता काय किंमत देईल? आम्ही त्यांत विद्वान धर्मशास्त्रज्ञ आणि व्यवहारवेत्ते हे करी अनेक घेऊन तरी त्याच्या निर्णयाने आधार कितीस, उत्पन्न होईल? महाराष्ट्राच्यामध्ये एखादी कायमची धर्मनिर्णायक संस्था असती तर तिचा उपयोग अशा प्रसंगी झाला असता. शिवाय लोकांनी आजचे धर्मशास्त्र सांगण्याचा अधिकार व जबाबदारी ही ज्ञानकोशमंडळाने का स्वीकृत? यांत एक उपाय आणला आहे की, होकराचार्यांच्या पीठास्थान्याबद्दल हे काम खरोखर व्हावे व ते तसे व्हावयास पाहिजे. की की, त्यांचाच हा परंपरागत अधिकार आहे. तथापि तो अधिकार आज बरीच बघे निर्दिष्ट स्वरूपांत आहे; परंतु होकराचार्यांच्या पीठाबद्दल जर आमचे धर्मशास्त्राबरोबर लेख तपासले गेले, आणि अनेक संशयोत्तरदा जगें लुटिली गेली तर ज्ञानकोशांतगत धर्मशास्त्रीय भाषात बरीच मान्यता मिळेल.

कायद्यापुढे आजचाहि एक अडचण आहे साकारण्या ज्ञानेधुमारीना साध्यामध्ये आणि एखादेप्रकारच्या साध्यामध्ये जातिविषयक चौकशी पासून अनेक प्रकारचे घोटके उपस्थित होऊन त्यांनी जातीचे बनावरण

वाचस्पत्यवद्वयाने करण्याचा नाद सेवू दिला, आणि जतीवा यादी हंमणी आक्षरविष्टने (Alphabetically) करण्याचे ठरविले. यासारख्या गुणागुनीच्या प्रभावाने आम्ही कोणत्या अधिकाऱ्याने निर्णय करावा.

या पत्राच्या वाचकापुढे आम्ही लिहिण्याचे खालास चार प्रकार ठेवित आहोत त्यातून कोणत्या प्रकारचा आम्ही अवलंब करारा याविषयी विचार करणे वाचकाचे आहे.

पहिल प्रकार—उपशब्द न केवळ ऐतिहासिक दृष्ट्या विवेचन घावे, आणि ज्याच्या धर्माचा याद याविषयी पुस्तकेंत धारण करावी.

दुसरा प्रकार—आम्ही जे धर्मशास्त्रे साहाय्य होईल त्या साहय्यात निम्न देवूत येण्याचे उद्येना खुलास निर्णय घ्यावा; आणि ज्याच्या निर्णयाने त्या निम्न घाव्याची हें मर्यादा नें मर्याद ठरवावे.

तिसरा प्रकार—उदाहरणांतून सर्व हिंदु धर्माचे, एकूण होऊन एखादी धर्मनिर्णयक सम्रा केला आणि निम्न एका वर्षाच्या अवधीत मधुनेक धर्मनिर्णयक व फो निर्णयाने करू केत तर नें काम मर्यादा त्यात घावे.

चौथ प्रकार—उदाहरणांतून ठिफटिद्वारा मर्यादा मर्याद जगद्गुरु आववे लेख त्यातून देवतास निर्णय केला आणि जगद्गुरुद्वारा ती निर्णय मर्यादा शास्त्री तर जगद्गुरुद्वारा आववे लेख त्यातून घाववे.

बरील चार प्रकारांपैकी आम्ही कोणत्या प्रकाराने अवलंबन करावे हें या पत्राच्या वाचकांनी ठरवावे. पुढे कोणत्या वर्गणादारांनी आणि हिंदू-दारांनी, उद्येने उ. लोकांना देला आम्ही घेऊन त्यात लोकर ग्रंथ देण्याची लोकादारी अंगिकारी आहोत त्यांनी तर वाचकांनी आवले मत मर्याद कळविण्याची कृपा करावी.

अंधार व्यंकटेश केतकर.

(परिच्छेद ५)

डॉ. श्रीधर व्यंकटेश केतकर, एम. ए. पीएच. डी.

संवादक महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश यांजकदून मुंबई-

तील व्यापारी वर्गास स्नेहपूर्वक विनंती.

“ महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश ” या मराठीतील व्यापारी माहिती मर्याद कर-
ण्यासाठी मर्यादा प्रतिनिधि आपणाकडे येईल तेव्हा आपण माहिती देण्याची
कृपा करावी.

ज्या बाजारांची माहिती पाहिजे असे बाजार देणेंप्रमाणें

१ जव्हरीबजार, २ शेरबजार, ३ रुखडार, ४ दाणाबजार, ५ अन्धी बजार, ६ मसालेबजार, ७ महुडाबजार, ८ नाबे इतळबजार, ९ लोखंड-बजार, १० गोंणपाटबजार, ११ काडवाबजार, १२ सुतबजार, १३ मगफ-बजार, १४ कापडबजार, १५ औषधीबजार, १६ कागदबजार, १७ रेजीम-बजार, १८ कपडा तुकडा (कटपोस) बजार, १९ बोटसाबजार, २० गवंत-बजार, २१ मांजी फळफळावळबजार, २२ चमडाबजार, २३ वूटबजार, २४ बिलोरीबजार, २५ घों बजार, २६ बोट फत्तर वगैरे.

प्रत्येक यज्ञासंबंधानें अवश्य असलेली माहिती

(१) आपल्या बाजारांत खरेदी-विक्रीची पद्धत कशी असते? मालाच्या किमती, चालू बाजारभाव, पुढील तेजोमंदीच्या धोरणाविषयीची माहिती देणारी पत्रके, मासिके वगैरे आहेत काय? हजर मालाचा लौदा अगर रुढे लोकांच्या खरेदी विक्रीची पद्धत (मग ती जबाबद असो अगर परचुरन असो) कशी आहे? पनीवर माल देण्याची तय्यारी कशी आहे? लौदा करण्य स रक्षम किती अनामत देवाची लागते.

(२) दोन बाजारांच्या भावातील फेरबदलाचा एकमेकाशी संबंध कसा असतो? (हा फेरबदल दोन पेठाच्या एकाच मालाच्या भावामधील फेर-बदल असो किंवा एकाच पेठेच्या निरनिराळ्या बाजारांतील भावाच्या फेर-बदलाविषयी असो, दोहोंसंबंधानें माहिती अवश्य आहे) ?

(३) बाजार उघडण्या हातीं आहे त्याची काय काय? त्याच्या व्यव-हारांत भाषा कोणती चालते ?

(४) मालाच्या निरनिराळ्या जाती किती आहेत ?

(५) हिशेबाची पद्धत कशी आहे ?

(६) आपल्या बाजारांत संघ (असोसिएशन) आहेत काय ?

(७) आपल्या बाजारांत रोकड बाजारांतील तेजोमंदीवर भाव कितपत अवलंबून असतात ? केवळ स्थानिक चढाओढीवर कितपत भाव अवलंबून असतात ? माल रोखण्याचा प्रयत्न केल्यास आपल्या बाजारांतलं मालाच्या किमती कितपत वाढू शकतील ? गिन्हाइकान आपण ठावूं श्या भावानें माल घावा लागेल असें वेळां शक्य होतें आणि केव्हा होत नाहीं ?

(८) आपल्या बाजारांत “ मर्याद ” म्हणजे माल रोखणें दाख्य होण्यासाठीं रोखणारानें केवढी खरेदी केली असते असे अनुबंधानें दिसून आले आहे. माल रोखण्याचें काय कांहीं मोठे एन्फ्टे व्यापारीच करतात किंवा तसे करणाऱ्या व्यापाऱ्यांचे उपर किंवा गुप्त संघ आहेत ?

(१९) एकपक्षां फलकरयाचा, कराचीचा आणि रंगूनचा बाजार आणि दुसऱ्यापक्षां मुंबईचा बाजार यांच्या किंमती कितीपत परस्परांबरोबर आहेत ? या परस्परांबरोबर नसून या लिब्ररपूलवर अवलंबून आहेत काय ?

(२०) लिब्ररपूलवर कोणत्या मालाच्या किंमती अवलंबून आहेत ? नेपोल बाजारात लिब्ररपूलला आतस्पर्धी युरोपातील दुसऱ्या पेठा नाहीत काय ? नसण्यास का नाहीत ? फ्रान्स, जर्मनी, बेल्जियम, हॉलंड, डेन्मार्क वगैरे देशांच्या मुंबई येथील कार्यालयांनी मुंबईहून खरेदी करावास आपल्या देशातील व्यापाऱ्यास बळविण्याचा प्रयत्न केला आहे काय ? मुंबईच्या बाजारात इतर देशांनी खरेदी करावी म्हणून येथील व्यापाऱ्यांचे काही प्रयत्न झाले आहेत काय ?

(२१) आपल्या बाजाराच्या माहितीसंबंधी कोणकोणती मुक्ते आहेत ? महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश हा दहा हजार पृष्ठांचा (सुपरायल आक्टोबरी आकार) मराठीत प्रेष होणार आहे. म्हणजे ५०० पृष्ठांचा एक भाग असे बीस भाग होणार. प्रेषाची किंमत शंभर रुपयांपेक्षा कमी किंवा अधिक वर्गणी देण्याच्या वेळेवर अवलंबून आहे. प्रेष फार मोठा असल्यामुळे हजार प्रती छापून विकण्यास ठेवता येणे शक्य नाही. व यामुळे आगाऊ वर्गणीदार हॉर्गे अवश्य आहे. अधिक माहिती रा. रा. वामन सदाराम सन बी. ए. (अमेरिगान अमेरिके) प्रतिनिधि ज्ञानकोश मंडळ मोहनबिल्डिंग राजकडे मिळेल

(परिशिष्ट नं. ७.)

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशकारांचे महाराष्ट्रांतील नृत्याभिज्ञ

स्त्रीपुरुषांस मग्न.

[मुंबई १९३१-३२]

गेली शेंकडों वरें नृत्यकलेचा व तत्संबंधीच्या शास्त्राचा न्हास होत आहे. व संस्कृत ग्रंथ वाचणारे संवित व नृत्यकला जाणणारे स्त्रीपुरुष यांमध्ये संबंधाभाव झाल्यामुळे नृत्याविषयी सत्ताक्ष माहिती देणारे लोक दुर्मिळ झाले आहेत. शास्त्र व कला यांची झालेली फारकत दोहोंसहि अपकर्षक आहे. ज्ञानकोशकारांस या दोहोंचीदि बळर आहे. नृत्याविषयक संस्कृत शास्त्रकारांचे ज्ञान आणि आजचे नृत्य या दोहोंचा माहिती प्रेषार. आली माहिती हे प्रत्यक्ष आहे. प्रचलित नृत्याविषयी जी माहिती प्रेषात घालण्याची ती हाही पद्धतीने गोळा झाली-माहिती, आणि नृत्यज्ञांस असलेली माहिती आम्हांस पद्धतशीर

रौतांनं पाठविणं शक्यं म्हणें यासाठी पुढील प्रश्नमाहिती तयार केली आहे. नृत्यकलेवर व्यासंग असलेली मंडळी या प्रश्नांस उत्तर देऊ शकतील असे वाटते. जहागिरदार, संस्थानिक इत्यादि नृत्यकलेच्या उपा आश्रयदात्याकडे हे पत्रक येईल त्यांनी ते योग्य मंडळीकडे पाठविण्याची कृपा करावी. }

सर्वसामान्य नृत्यकलाभिज्ञ मंडळीकडून सहज येऊ शकेल अशा माहिती म्हणजे नर्तकीची वर्णने व नर्तक हा वर्णने मेहेनत घेतली असता शास्त्रीय भाषेने लिहिली येणे बळिष्ठ नाही. तथापि तशी लिहिजे जरूर नाही. प्रत्येक नाचात शरीराच्या हालचाली म्हणजे अभिनय वर्णन करताना (अ) अंगे, म्हणजे डोळे, हाताचे पंजे, कुशी, कंबर, पाय, मान; (आ) प्रत्येक म्हणजे खांदी, बाजू, पोटा, माऊया, पोटाच्या, मनगट, गुडघे व हाताचे कोपरे; (इ) आणि उपांगे म्हणजे डोळे, पापण्या, सुपुळे, गाल, नाक, तोंड, दांत, जीभ, हनुवटी, चेहरा या तीनही प्रकारच्या अभिनयस्थानांच्या हालचालीचे वर्णन करावे. नाचताना केलेल्या अंगविक्षेपाची उर्फ अभिनयाची शिष्टे देता आली तर उत्तमच होईल. ।

नृत्यवर्णनाची शास्त्रीय भाषा तयार झाली आहे ती येणप्रमाणे. - मागे उपाप्रमाणे सरात लिहिली येते त्याप्रमाणे प्रत्येक नाच अभिनयात लिहिली येतो. स्वाभाविक क्रिया करताना जे अंगविक्षेप होतात अगर उपा क्रिया होतात त्यापैकी प्रत्येक अंगाच्या, प्रांथंगाच्या व उपांगाच्या प्रत्येक निरनिराळ्या क्रियास नावे दिली गेली आहेत. त्यामुळे सर्व प्रकारच्या हालचाली (अभिनय) घोडक्यात लिहिली येतात. अनेक प्रकारचे अभिनय एकत्र होऊन नृत्य होतें.

माहितीचे सुदे.

(१) नाचांविषयी विचार—(अ) कलेच्या दृष्टीने, व (आ) ऐतिहासिक दृष्टीने म्हणजे कोणता नाच कोणाकडून आला वगैरे नृत्यविषयक संशोधकास अवश्य असल्यामुळे वर्णनास घेतलेल्या नाचांचे सूक्ष्म वर्णन दिलेले चांगले.

(२) नाचांचे वर्गीकरण— नाचांचे वर्गीकरण शक्य होईल तोपर्यंत नृत्याच्या हेतूवरून करावे. नृत्याचे हेतू सामान्यतः तीन असतातः (अ) शरीर-चापक्य व हालचालीतील गोडसपणा दाखवून प्रेक्षकास अ.धर्मेचकित करणे, (आ) संगीतास जोड म्हणून आपल्या पायांनी अगर घंटांनी नाद उत्पन्न करून, किंवा नादास योग्य असे अंगविक्षेप करून, शोभाच्या किंवा प्रेक्षकांच्या ननावर एकमात्र उत्पन्न करणे, (इ) स्मरणाने पूर्वोक्त विचार आपण करतो येतात म्हणून, सर्वांस परिचित असलेल्या क्रियांची अगर

ऐतिहासिक, पौराणिक व नाट्यविषय झालेल्या कथांनी, प्रसंगांनी, अगर काळांनी मावविषयक दुरुपे उल्लेख करणे. या तीन हेतूंची प्रत्येक नावाचे वर्गन करताना जो हेतू प्रधान असेल त्या वर्गात तो नाव घालावा.

(३) कोणत्या नावास कोणता जेणविलेप अनुरूप आहे याविषयी अनुभवाने मत लिहावे.

(४) स्मृति उत्पन्न करण्यास योग्य अशा व्यवहारातील कोणत्या प्रसंगांनी मज्जल नृत्यात येते. कोणत्या पौराणिक प्रसंगांनी आठवण देणारा अभिनय आप भावमागृते करू शकत नाही. भावमागृते करू शकतील अशा कोणत्या अर्थांचेच गोष्टी नावात आडळतात?

(५) नृत्याविषयक पंधरा करणाऱ्या क्रियांत आपला समाजोत्तम दर्जा अधिक उत्तम तऱ्हेचा ठरवा उद्गृह्य काही चक्रवर्ती अगर छटवटी झाल्या आहेत काय ? मुरगिंगेन क्रियांच्या पंधरात हिंदू नाचण्यासाठी बलाहीन वारंभूतासून पुष्कळ स्थापन करण्यास टी आणि आश्रयदायांसहि नियमांनी बांधण्यास टी बांधी संस्था काढेत काय ? सुधारकाच्या बहिष्कारोपदेशास चळवळीसुद्धे, पंधरावी मदगामी अगर नुसतान झाले आहे काय ? पंधरातील क्रियांचा काही विशेष निदमांनी अगर हिंदूंनी वागाविल्याचा प्रदर्शन झाला आहे काय ?

(६) नृत्यांगनांचे सगळे शिक्षणवर्ग होते ? नृत्यांगनांत नुसतच आहेत काय ? अभ्यास ते कोणत्या जातीचे असतात ? त्यांचे शिक्षण कसे होत असे ? नृत्याच्या शिक्षणक्रमास सुरवात केली होती. नृत्य शिक्षणाच्या क्रिया विद्य नुपिच्या सोब पंधरा करणारीच असतात अगर तशीच असतात. नृत्याचे शिक्षण देणारींमध्ये काही नैतिकतेच्या अभिनयदर्पण किंवा भ्रष्टमुक्ती नाट्यशास्त्र टीसारख्या प्रवादी परिचित असतो काय ?

(७) सगळी नृत्याची उपकरणे (पायांतील चाल घेरे) कोणकोणी आहेत ? त्यांच्या उप-विभागबंधाने आपल्या व्यवहारात काही आखाटे अगर नियम झाले आहेत काय ?

(८) नृत्यास नुसतल असा वेप कसा सज्जावा, सज्जाळच्या नृत्यास अमुक, सज्जाळच्या नृत्यास अमुक, देवापुढील नृत्यास अमुक आणि समा-पुढील नृत्यप्रसंगां तमुक वेग असावा, जसे प्रसंगाच्या, दिवसाच्या मागीच्या, ऋतूच्या व नृत्याच्या प्रकारावरून ठरते काय ?

(९) महाराष्ट्राच्या महाराष्ट्रीय नृत्याविषयक अेद आहेत काय ? अमुक नाच बौद्धांचा अधिक, अमुक दगावर अधिक, ज्ञानपी मुलकात अमुक नाच दिसतो तो इतरत्र दिसत नाही असे काही आहे काय ?

(१०) अनेक भाषेत वयास लागणात असे नाव कोण कोणते आहेत ? त्यांच्या हालचालींचे व मंडळाचे वर्णन करावे.

(११) मुरादियत लोकांच्या भाषांचा परिणामपरंपरागत नाचावर काही होत आहे काय ?

(१२) आजचे महाराष्ट्रात जे नृत्याचे प्रकार प्रचलित आहेत ते परंपरागत महाराष्ट्रीयच आहेत की उत्तरहिंदुस्थानीकम्हून आले आहेत, किंवा दोन्ही एकदून आले आहेत. भिन्न व कोळी यासारख्या वन्य जातींकडून काही नाच आले आहेत काय ? पशुभक्षक अंगुलूण नृत्यांचे कितीपसं दिनसं?

(१३) लोकांच्या नृत्यविषयक अभिरुचिविषया काय म्हणता हेईल ?

(१४) नृत्यांगनांचे सामान्यतः उत्पन्न काय असते ? ईश्वर या स्त्रीचे हंगाम कोणते ? महाराष्ट्राय नर्तकीस, उत्तरहिंदुस्थानीतील, कानडी मुलुबीतील किंवा मुसलमान नर्तकींची स्पर्धा कितपत भोवते. महाराष्ट्राबाहेर महाराष्ट्रीय नृत्यांगनांस होय आहे काय ? विचारल्या प्रश्न नुसार माहिती ता. १ जुलै १९१९ च्या आ. व संपादक महाराष्ट्रीय झेनकोस नागूर यांच्याकडे पाठवावी.

(परिशिष्ट नं ८)

महाराष्ट्रीय शांत कोशकारांची सर्व जातींच्या पुढाऱ्यांस कम्र विनंति.

वि. वि. महाराष्ट्रीय शांत कोशकारांनी हिंदुस्थानीतील अनेक जातीविषयी माहिती येणार आहे. आणि त्यानुसारच महाराष्ट्रीय शांत कोशकारांनी या विषयी कळवणे येणार आहे. निरनिराळ्या जातींविषयी संप्रथम रिपोर्टे, एथनोग्रॅफिक सर्व्हे, गॅलेट्रिअर व हॉर्नर पुस्तके यांमधील माहिती कळताच प्रत्येक मंडळाच्या संपादकांचे कारखान्यात वाळूच आहे. तथापि अशी परिस्थिती माहिती आहे की ती या प्रस्तावित मुळीच उरकण नसते. अशी माहिती गोळा करणे भय आहे. शांत कोशकार निरनिराळ्या जातींविषयी आमचे समसाक्षित्रीय याचक्यांचे ते बरोबर याचे यासाठी प्रत्येक प्रकारची खबरदारी घ्यावी. आपल्या जातींविषयी नुसत्या माहितीचा प्रत्येक मात्री आहे या संदर्भाची मागील प्रत्येक जातीतील मुलांमध्ये वर्गान अन्वयेत. तर प्रत्येक शांत कोशकारांनी नुसत्या वर्गाचे प्रत्येक जातीच्या पुढाऱ्यांनी आमच्या नमरेस आणण्यात आम्ही आभारी होऊं.

निरनिराळ्या जातींच्या संज्ञकांची स्वच्छता जातीविषयी माहिती यातील मुराद पहाता १ डिसेंबर १९१८ च्या अंतर्गत पाठवावी.

१ आपल्या जातीत अजमास एकेदर लोकसेव्या काय आहे ? जातीचे मुख्य वसतीचे ठिकाण कोणते ? तेथे किती वस्ती आहे ?

२ आपल्या जातीम पंचायत आहे काय ? गरीबींशी पंचायती असल्या तरी सर्वांसामान्य पंचायत आहे काय ?

३ पंचायतीचा अध्यक्ष निवडला जातो की तो वंशपरंपरेने असतो ?

४ जातीचे देवळे, चाळी, घरे, जमीनजुमला वगैरे स्यावर व जंगम मालमत्ता काय आहे ? स्यावर सत्ता कोणाची आहे ? त्याची करासही किंमत काय आहे ?

५ जातीचा घर वसावसुल करतात ?

६ पंचायतीचे निवाडे लिहून ठेवण्याची पद्धत आहे काय ? असल्यास किती वर्षांचे निवाडे लिहिले गेले आहेत ?

७ पंचायतीचे निहाल अमलात अःणव्याकरिता कोणती शासने करणे जातीच्या स्वाधीन आहे ?

८ शासने करण्याच्या अधिकाराम सरकारकडून मंजुरी मिळाली आहे काय ?

९ जातीच्या पंचायतीपुढे नाय प्रश्न कोणते येतात आणि यदुत्तराचे नैमित्तिक प्रश्न आजपर्यंत कोणकोणते जाले ?

१० आपल्या जातीच्या सदसदांविषी तोंडून मित्र अशा कोणत्या जाती आहेत ?

११ कोणत्या जातीबरोबर अश्रोदकव्यवहार चालतो.

१२ जातीच्या पोटासाठी किती ? कोणाच्या पोटासाठीबरोबर समव्यवहार सुरू झाला आहे ?

१३ आपल्या जातीमध्ये विवाहादि संस्कार कोणते मिश्रुक करतात ?

१४ जातीचे कोणते प्रश्न जातच सोडविते व कोणत्या प्रश्नावर राजाणांचा सदा देण्यात येतो आणि राजाणांनी काढून दिलेल्या शास्त्राधारावरून कोणत्या प्रश्नांचा निहाल करण्यात येतो ?

१५ जातीचे आतुर्व्यवस्थेन स्थान कोणते आहे ? याविषयी जातीचे म्हणजे लोकमान्य कितपत ज्ञाते आहे ? यासंबंधाचे निवार केव्हा केव्हा केसे केसे झाले आहेत ?

१६ जातीसंबंधान कायदपत्र काय आहेत ? ते कोणापाशी आहेत ? (त्याच्या नकला मिळजे शक्य असल्यास त्या पाठविजे).

१७ जातीच्या इतिहाससंबंधाने केवळ देणक्या काय आहेत ? काय- दोपत्री आधारावरून काय निष्पन्न झाले आहे ?

अभिप्रेत ज्ञानाची. अभिप्रेतचि वादविन्याने वादये. परंतु कोणत्याहि गोष्टीला स्वरूप येण्यापूर्वी थोडाबहुन पैसा प्रथम खर्च करावा भागतो तो पैसा हाकांत अभिप्रेतचि वादविन्यानेंतर भरूनहि निघतो. ज्ञानकोशाचे किंमत १०० रुपये दरया वर आहे. ती देख्यास आपणांस सामर्थ्य नाही, वाचनालयासाठी अंगोदर पैसा कोणी खर्च करावा इत्यादि अडवणां उया आपल्या मनांत देत त त्यांस होत म्हणून ही सूचना आपल्याकडे पाठविण्यांत देत आहे, तिचा आपण विचार करावा. ज्ञानकोशाचा प्रसार खेडोखेडी व्हावा अशी ज्ञानकोश-मंडळाच्या जालकीची इच्छा आहे; आणि त्यांनी आपले मंडळ ही एक शिष्टवर्गच्या आहे अशा दृष्टीनेच आपले कार्य चालविले आहे.

आपणांस जी योजना मुखबिल आहे ती अंगेप्रमाणेः—

(१) वाचनालयाच्या हितचिंतकींनी पुस्तकांत पांचशें रुपये घालावयाचे असा निश्चय करावा.

(२) हे रुपये तीन वर्षांत खर्च करण्याचे ठरवावे.

(३) दरमहा या पांचशेची सुमारे १५ पासून २० रुपये खर्च करावे.

(४) हे पैसे देण्यासाठी एकत्रासून पांच हितचिंतक करावेत. एकेक असण्यास जागला; आणि त्यांनी दिलेली रक्कम कर्जाक म्हणून समजण्यांत यावी, आणि तीवर र्हास दरमहा दरशेकडा १० आंगेप्रमाणे व्याज द्यावे.

(५) आपल्या वाचनालयाच्या वर्गानेदारांची जी कमिटी असेल त्या कमिटीने हितचिंतक सावकारांस असे लिहून द्यावे की, आपण आपली रक्कम फिटली नाही तोपर्यंत प्रशस्त्योत्तल सांगानावर आपला सावकारी हद्द राहो.

(६) आपण जो या प्रकारचा करार कराल तो साक्षात्करता आमच्या कडे नोंदवा.

(७) दरमहा आपण जे पैसे पुस्तकांत खर्च कराल त्यांपैल पांच रुपये ज्ञानकोशास वर्गणां म्हणून मरावी.

(८) जेव्हा वर्गनेदर वाढून लायझरी र्हाच्यान बज्रवर जातल आणि सावकाराचे रक्कमहि पुरी करण्यांत येईल, तेव्हा त्या सावकाराचे सर्व रक्कम पावल्याबद्दलचे कपुत्रायनपत्रक आमच्याकडे नोंदव्यास पाठवावे.

आपणांजून अनुकूल उत्तर द्यावे आणि अद्याव दुसऱ्या वाचनालयाकडूनहि उत्तर आला, तर सर्व वाचनालयांत हिजावीच्या बऱ्या, वर्गणाच्या जावेल पावया इत्यादि गोष्टी पुराविण्यास आह्मे सटपट करूं, आणि सर्व वाचनालयांत एकत्र बंडगारी, वाचनालयांत पुस्तकीना पुरवठा करणारी, नवी पुस्तकीची माहिती देणारी आणि पुस्तके वाचनाकरिता उत्तरी देणारी अशा निराळी सरकारान रजिस्टर केलेली संस्था काढून तिच्या द्वारी

पुन्नील काम सोंपविण्याना विचार होईल. तो विचार मूर्त स्वरूपास आणण्या-
पुनी आवश्यकसारख्या याननालयीना त्याविषयी सल्लाहि घेण्यांत येईल.
बळावें, पत्रावें उत्तर यावें, हे विज्ञापना.

आपला

श्रीधर व्यंकटेश पेंतवरे.
मुख्य संपादक-महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश.

(परिशिष्ट नं १०)

कार्यचें धोरण आणि पद्धति.

[१९११९ च्या प्रसिद्धप्रकाशन.]

कार्यपद्धति.

ज्ञानाचें पात्रांतर—कार्यालयाबाहेर इतर लेखकांचे असे विषय
हिमेंल आहून बी उश विषयांवरील ज्ञान निश्चित असून तें पक्षरय व देशी
मंधानून मांडले गेले आहे. परंतु तें निराळ्या भाषास असल्यामुळे मराठी
भाषा मांडावयाचे काम तें मुख्य काम आहे. या विषयास एज्जाची जरूर
विशेष असल्यामुळे तें कार्यलयीत करण्याचें न टरवितां बाहेर एज्जाबद्दल
सोंपविण्यांत आले आहे. प्रसंगां तज्ज्ञ आगावण्या व्यवसायीन गुंतलेले
असल्यामुळे त्यास हातः लेखनाचें काम करणे इतर व्यवसाय संभाळून करितां
आले नाहो ही मोठ्ठा लक्षांत आल्यामुळे जेथे जरूर भासली तेथे भेटल्यातकें
रवा त्या विषयीन अभिज्ञ असा पत्राची मदतनीस एज्जाबद्दल काम काढ्यास
दिना आहे. या योगानेमुळे एज्जाच्या ज्ञानाचा फायदा मिळून लेखन लौकर
होईल या लेखाची तपासणी व अंतिम संपादन पुन्हा आकांक्षांत करावें
आवणारव.

नकाशा—वरील कामावरील ज्ञानकोशाचें मुख्य काम नव्हे तरी
ज्ञानकोशलेखनास अत्यावश्यक असे जेष्ठ ज्ञेयाचें काम चालू आहे. या कामा-
करितां मांडो प्रसिद्ध लेखका बाह्ययसूयोगा आयेत उपयोग झाला आहे.
जेष्ठ ज्ञेयाची आवश्यकता मांडो भाषेमध्ये कार्यत असून पुढील लेखकांनी
ही उगीच नमनेपुढे मांडली आहे. परंतु ज्ञानकोशास ज्ञानकोशावरील मांडो-
तरव नसल्यामुळे बाह्ययसूयोगा ज्ञानकोशाहि ज्ञानकोशमंड्यास तयार
करणे भाग आहे.

हा ज्ञानकोश तयार करताना मुख्य मोठ्ठा ही मंडोत टेरिती पाहिले की,
रोहमाचीप्रमाणे प्रविष्ट एवढी आख्याय परिभाषित नव्हेत नवीन मराठी

शब्द वाङ्मयाचा नाहीं. तर आज के मायेमध्ये शब्द रुढ झाले असून अथवा पूर्वीच्या लेखकांनी के शब्द वापरले असून अन्वयक व शुद्ध असतील अगर प्रवारात येऊन येण्यामुळे यौगिक अर्थाने नसले तरी व्याख्यानं शिक्षण-गुणधर्मवाचक बनले असतील, ते शब्द तसेच ठेवावयाचे; व असे मुळीच शब्द प्रवारात नसतील तेथेच नवीन शब्द पाहण्याच्या उपायाचा प्रयत्न करावयाचा. यासाठी प्रथम मराठी मायेमध्ये आजवरचे शास्त्रीय विषयांचे कोणकोणते ग्रंथ प्रसिद्ध झाले आहेत ते पाहिले पाहिजेत. या पुस्तकाची नोंद आमची वाङ्मयसूची तगार केल्यामुळे आम्हांस मिळाली. त्याप्रकारेच हिंदी सहाय्य वाळविले पाहिजे की, अशीकडे वात-पंचांग वर्षात मराठीमध्ये शास्त्रीय स्वतंत्र अगर आध्यात्मिकी ग्रंथ फार गांठे झाले असून बरेचसे शास्त्रीय विषयांवरील वाङ्मय लहान लहान लेखकांनी निरनिराळ्या भाषिक वर्गरे नियतकालिकानुसार प्रसिद्ध झाले आहे. याकारेना आपणांस ज्या शास्त्रीय विषयावरील संज्ञा पहावयाच्या आहेत त्या विषयावरील वाङ्मय कोणकोणत्या नियतकालिकांत कोठे सापडेल हे पहाणे अवश्य आहे. हे वाङ्मय दाखविण्याबद्दल काम वाङ्मयसूचीने केले आहे. याप्रमाणे शास्त्रीय मराठी वाङ्मय कोठे उपलब्ध आहे हे कळव्यानंतर, ते सब वाङ्मय समजून त्यावरील संज्ञा निवडण्याचे काम कार्यालयांत सुरू झालेले आहे; व ते आपल्या कार्यक्रमाप्रमाणे सा. १ डिसेंबर १९१९ रोजी पूर्ण होईल.

ग्रंथांचे धोरण

आजपर्यंत ज्या निगमिण्याच्या सूचना विचारांत घेतल्या त्याप्रमाणे ग्रंथांचे धोरण पुढे दिव्याप्रमाणे आंखण्यांत आले आहे.

सामान्यः— [१] माहिती समकक्षाने घेतली अशा तऱ्हेने लिहिली जावी.

[२] माहिती महाराष्ट्राविषयी नविन हिंदुस्थानची बरीचशी, प्रावि हतर देशाची अंशाने वाचव्याची

[३] महाराष्ट्राच्या विषयावर चांगला अभ्यास करून पाहणारा अधिक माहिती होण्यासाठी, आम्हांस आपाभूत अधिक अभ्यासास उपयोगी अशा ग्रंथांची माहिती मनाशी राखव्याची.

[४] जेथे होणां होईनां फार लांब लिहावयाचे नाहीत. आठ पृष्ठांपेक्षा अधिक लांबीचा लेख लिहिणव यावा.

[५] जिथे देशाचा ऐक्यवर्षांपेक्षा विषयाच्या फोडीकडे अधिक लक्ष पुरवणे. नकाशे, मानचित्रीयक आकृती, प्राणिशास्त्रावरील लेखाच्या स्वरूपाच्यासाठी पण्डितांची विषये अवश्य पाळावीत.

[६] ज्या दिवशीं तह होईल त्या दिवसापर्यंतचा इतिहास ज्ञानकोशांत आणण्याचा, असें जगाच्या राजकीय, सामाजिक, व आर्थिक इतिहासाचें धोरण असावें.

सांस्कृतिक-सांस्कृतिक भाग म्हणजे इतिहास, वाङ्मय, कलाकौशल्ये व लोकांची बौद्धिक प्रगति दाखविणारे तत्त्वज्ञान, यासंबंधाच्या धोरणाची मुख्य अंगे येथे प्रमाणे:—

भारतीय संस्कृतीचें म्हणजे हिंदु संस्कृतीचें आणि हिंदुस्थानीय कला-कौशल्याचें विवेचन जितकें सविस्तर देतां येईल तितकें दाखवावें. हिंदुस्थानीत वेदकालापासून आजच्या प्रस्थानप्रयोगपर्यंतचे व अनेक विचारसंप्रदाय झाले त्यांची माहिती सविस्तर दाखवाची. बौद्ध, जैन, लिंगायत, महानुभाव इत्यादि संप्रदायासंबंधानें तटस्थवृत्ति धारण करून लेख लिहिले जावे. निरनिराळ्या संप्रदायांचीं मतं सुद्धीची कां बरोबर याविषयी विवेचन ज्ञानकोशकारास कर्तव्य माहो. निरनिराळ्या संप्रदायाच्या मतांचें स्पष्टीकरण करावयाचें. त्यांचें एकंदर भारतीय विचारोपांत स्थान स्पष्ट करावयाचें. संप्रदायाच्या संकोचाविषयी जी कारणे दाखलील तीं दाखवाचीं. वादविवाद संप्रदायांच्या मतांच्या सरासरीविवेकासाठीं करावयाचा जपून फक्त अमक्या संप्रदायाचें अमुक एक मत आहे, काय येवज्यापुरताना आला तर येऊं दाखवाचा.

इतिहासविषयक लेखांत गतकालीन वास्तविक स्थिति जितकी झाले असेल अगर तिजसंबंधानें जितकी माहिती आज संशयसहित असेल तितकीच दाखवाची. गतकालासंबंधीचें सत्य आणि गतकालासंबंधानें समजूत यांचें पुनरुत्प्रेरण जितकें स्पष्ट होईल तितकें करावयाचें. ऐतिहासिक प्रभासंबंधानें सर्वांत शोध करण्याचें काम ज्ञानकोशकाराचें नाही. झालेला शोध, अगर शोधार्थ झालेला प्रयत्न यांचें एकीकरण करून तें सुलभतेनें वाचकांपुढें मांडावयाचें हेंच ज्ञानकोशाचें कार्य आहे.

आधुनिक सामाजिक परिस्थितीसंबंधानें जितकी माहिती जुळवून आज मोडतां येईल तितकी मांडण्याचा प्रयत्न करावा याप्रमाणे त्राय, व्यापार, जातींची माहिती याविषयी प्रेषांत नसलेली माहिती गोळा करण्याचा थोडा-बहुत प्रयत्न होत आहे [विशेष माहिती मार्गावली अशी मिळेल].

भारतीय विषयांच्या लेखांचें सामान्य स्वरूप येणेप्रमाणे:—

[१] सामान्य सर्वसामान्य एक लेख येऊन त्या साखीत ज्या अनेक विषयांचें विवेचन होतें, त्या विषयांवर निराळे लेख यावे. जेथें शक्य असेल तेथे सर्वसामान्य वाचकांस लागणारा मजकूर आणि विशेष उपयोगी पडणारा मजकूर यांचें पुनरुत्प्रेरण केले जावें व शक्य शास्त्रास ते निरनिराळ्या टाईपांत यावे.

पदानुगमादिद्या व मॅडॅडोनेल आणि कांय यांची वैदिकविषयसूचि इत्यादि ग्रंथ प्रथम येतात. ग्राह्यसूत्रांमध्ये ऐतरेय, तैत्तिरीय, शतपथ, शांखायन, सामविधान, पळ्विंश, दैवत, गोपथ ही प्रमुख आहेत. आरण्यक व उपनिषद्ग्रंथांमध्ये ऐतरेय व तैत्तिरीय आरण्यक आणि ईशावास्य, वेन, वठ, ऐतरेय, छांदोग्य, तैत्तिरीय, प्रथ, बृहदारण्यक, मांडुक्य, मुंडक, अंताश्रुतर, गणेशाथर्व-शांथ व नृसिंहपूषोत्तरतापनीय, उपनिषत्समुच्चय इत्यादिवाचा संप्रह आहे. श्रीतत्सुत्रांपैकी आश्वलायन, द्राष्टादण, बौधायन शांखायन, सत्यापाठ इत्यादि सूत्रे व आधानपद्धति वगैरे ग्रंथ मिळविले आहेत. गृह्यसूत्रांत, आश्वलायन, गोत्रिस्त्य, शांखायन, पाररवर, यादिर, सत्यापाठ, आपतम्ब, द्राष्टादण, व ईस्काररानमाला हे ग्रंथ कमविले आहेत. वेदांगामध्ये शिक्षादिवेदपदंग, तैत्तिरीय प्रातिशाख्य-निरुक्त चरणभ्यूह-बृहद्देवता इत्यादि ग्रंथ ईश्वरांत बरे आहेत. याखेरीज वेदाभ्यासविषयक ग्रंथांमध्ये 'ओरायन', विद्वत्सिद्धिदंडस ऑफ आर्यन सिद्धिलिखेशन, आयोतिहास व भूगोल, आर्यगृहस्थिति-नीति-शौर्य व उत्पत्ति, आर्यदेश व तत्संबंधी वृत्तान्त, आर्य लोक व त्यांचे सुद्धिवैभव-आर्य लोकांचे मूलस्थान, आर्यावर्तिक होम बॅट १२९ आर्त्तिक बॉलमीन प्रस्थानमेव इत्यादि ग्रंथ महत्त्वाचे आहेत.

स्मृति व धर्मशास्त्र या विषयावर स्मृतिस्मृत्यसंग्रह अष्टादशस्मृति, याज्ञवल्क्यस्मृति, स्मृतिकोट्टम, स्मृत्यधंशर, गौतम, बौधायन इत्यादि धर्मसूत्रे आचारभूषण, आचारेंद्रुच्छेय, पितृमेघसूत्र, द्वादशसूत्र, दत्तकमीमांसा, दत्तकचंद्रिका, यतिधर्मसंग्रह, व्यवहार वाल्मेयी इत्यादि अनेक ग्रंथ आहेत.

दर्शन व वेदान्त या विषयावर पण्डितनित्यनिका, सर्वदर्शनसंग्रह, पौतंगल, यागसूत्र, अनेक भाष्यसहित ब्रह्मसूत्र, वेदान्तसूत्र, सण्डनखंडखाय, जविन्मुक्ति विवेक, भिमिनीय न्यायमाला, त्रिस्थलीसेत्, यतीन्द्रमतदीपिका-वाक्यवृत्तिः इत्यादि सुमारे ४५ ग्रंथ आहेत.

पुराणग्रंथांमध्ये रामायण, महाभारत व भागवत ही मूळ व भार्यातरा सह अमून महाभारतासंबंधी वर्णाश्रमवर्गी, विषयाश्रमवर्गी व सोरेन्सनची नामसूची हे ग्रंथ आहेत. याखेरीज अग्निपुराण, पथपुराण, ब्रह्मपुराण, मातस्यपुराण वायुपुराण, विष्णुपुराण, सोरपुराण, नृसिंहपुराण, स्वयंभूपुराण, सत्संहिता, बृहत् ब्रह्मसंहिता, भिमिनीय अश्वमेध इत्यादि अनेक पुराणग्रंथ असून त्यांचे साहस्यक असे कुर्युदातील भारतीय राष्ट्र, कलियुगातील राजघराणी, पुराणनिरीक्षण इत्यादि उपग्रंथ आहेत व जैन सांप्रदायिक आदिपुराण, उत्तरपुराण, महावीरपुराण, हरिवंशपुराण इत्यादि पुराणग्रंथ आहेत.

तांत्रिकवाङ्मयापैकी तंत्राभिधान, पट्टचक्रनिरूपण, प्रपंचसारतंत्र, कुल-सुहामणिसंज्ञ, काळीविजासतंत्र, धीचक्रसंभारतंत्र, रागतंत्र, महानिर्वाणतंत्र

ज्ञानार्णवतंत्र, तंत्रतत्त्व, तंत्रातील सृष्टयुगात्ति इत्यादि तंत्रग्रंथ आहेत.

वाङ्मयेतिहास या विषयावरील संप्रदात-विशेषतः संस्कृत वाङ्मयाच्या इतिहासावर-प्राचीन संस्कृत वाङ्मयाचा इतिहास-मॅक्समुलर; भारतीय वाङ्मयाचा इतिहास-वेंकट, विंटरनिस्स [जर्मन व्यापि इंग्रजी]; सिंदली वाङ्मयाचा इतिहास-गायकर; संस्कृतदेवनागरी-म्यूर; हे ग्रंथ मुख्य आहेत.

भाषा व व्याकरण या विषयावरील ग्रंथांत कानडी वाङ्मय, अंदमानी मॅन्थुअल, खासी ग्रामर, चिनी मॅन्थुअल, जपानी भाषा, द्राविड भाषा-प्राकृतप्रकाश, फ्रेंच व्याकरण, मराठी-बंगाली शिक्षक, अवेस्ता व्याकरण, वैदिक व्याकरण, पाणिनीय सूत्रसूची, परिभाषेन्दुशेखर, गुणत व तिङ्गविचार, पिशेल्वे प्राकृत व्याकरण, तुलनात्मक भाषाशास्त्र, भाषाशास्त्र-संस्कृत व्याकरणवद्धति, सौराष्ट्रव्याकरण, नवीन मराठी व्याकरण इत्यादि ग्रंथ महत्त्वाचे आहेत.

यावरील कृपित्ताय, मणित व उद्योतिःशास्त्र, पदार्थविज्ञानशास्त्र, भूस्तरशास्त्र, रसायनशास्त्र, मानसशास्त्र इत्यादि विषयांवर मराठीत उपलब्ध असलेले शास्त्र ते सर्व ग्रंथ भिन्नभिन्न आहेत.

भारतखंडातील बौद्ध, जैन इत्यादि संप्रदायविषयक ग्रंथांमध्ये जैससंप्रदायी पुराणग्रंथावरील इतर सुमारे १२ महत्त्वाचे ग्रंथ, बौद्ध वाङ्मयावैकी भाषात कथा, बौद्धवाङ्मयेतिहास-विंटरनिस्स (जर्मन व इंग्रजी), बौद्धपर्व, बौद्धकला-यर्नेस, इत्यादि ग्रंथ व पारशी घर्मविषयक अवेस्ता भाषेतील गेहड-नेर याचा मोठा ग्रंथ, अवेस्ता कोश, जेंद अवेस्ता-जार्मेस्टेटर, नाथा, नेमिददाद, यस्न वगैरे यांचे गुजराती पाठ, जे. जे. मोर्दाकून पारशी संस्कारावरील पुस्तक मुसुलमानी कुराणाचे भाषांतर, पित्नी वायवळ व भिन्नविषयक ग्रंथ इत्यादि यांचा संपद वेला आहे.

त्याप्रमाणेच निरनिराळ्या भाषांच्या माहितीवरील सुमारे शंभूावर पुस्तकें जमविली आहेत.

इतिहास व भूवर्णन या विषयांमध्ये वाद्यदेशवर्णनात्मक ग्रंथ सुमारे ४०

-असून त्यांत हिरोडोटसचा ग्रंथ, मेरीव्हेलचे रोमन साम्राज्य यासारखे महत्त्वाचे ग्रंथ आहेत. भरतखंडाच्या प्राचीन इतिहासाबद्दल विन्सेट स्मिथ, कृष्णस्वामी अय्यर, पावगॉचे भारतीय साम्राज्य, रॅप्सन यांचा नाण्यावरील ग्रंथ, गुप्त व अशोककालीन शिलालेख, मुजुमदार यांचा सप्ताश्रित्यासंबंधी ग्रंथ इत्यादि महत्त्वाचे ग्रंथ असून, रागतरीमिणी, दिखी, धारचे प्राचीन वृत्त, नेपाळवर्णन, पल्लव, मध्यप्रान्त व बन्हाड यांमधील शिलालेख, मध्यप्रांत व बन्हाडचा इतिहास इत्यादि अनेक उपयुक्त ग्रंथ आहेत.

महाराष्ट्रेतिहास या विषयावर तर फोरच महत्वाचा संग्रह जमविला आहे. यामध्ये वखरी, कागदपत्रे छानलेले ग्रंथ, रामबाहे यांचे सावनांचे खंड, निरनिराळ्या घराण्यांचे इतिहास, खरे, पारसनीस, यांनी प्रासिद्ध केलेले व काध्येनिहाससंग्रह, इतिहाससंग्रह, इतिहास आणि ऐतिहासिक इत्यादि नियतकालिकांत प्रसिद्ध झालेले कागदपत्र चाफ्य त्रिपुके जमा केलेले आहेत.

अथशास्त्र व व्यापाराविषयक सुमारे ३० मुख्य मुख्य ग्रंथ जमविले आहेत.

संदर्भग्रंथांमध्ये प्रथम एन्सायक्लोपीडिया ब्रिटानिका, एन्सायक्लोपीडिया ऑफ रिजिजन अँड एथिक्स, सायक्लोपीडिया ऑफ इंडिया, जेडु एन्सायक्लोपीडिया, भरतखंडाचा अर्थचौक कोश, हे मोठे कोश भवून शब्दकोशांमध्ये मोल्सवर्ग आणि कॅडी, वाषा पदमबी, रानडे यांचे इंग्रजी-मराठी व मराठी-इंग्रजी कोश, आपटे यांचे संस्कृत-इंग्रजी व इंग्रजी-संस्कृत कोश, संस्कृत-प्राकृत कोश (गोडबोले), गीर्वाणलुकोश, धनराजेरा, हिंदीकोश, इंग्रजी-जर्मन व जर्मन-इंग्रजी कोश, सिधोकोश, इंग्रजीकोश २, मनेरकोश हे प्रमुख आहेत. त्यानंतर ब्रिटिशम्यूसियम, ईंग्रियल लायब्ररी, रॉयल एशियाटिक लायब्ररी-मुंबई साखा, व इतर अनेक कॅटलॉगांचा संग्रह केला आहे. १९११ च्या खानेमुबाराचे रिपोर्ट व इंग्रियल मॅनेस्ट्रिमर हिंदुस्थानमरकाराकडून मिळालेले आहेत. मुंबईलहजाने डिस्ट्रिक्ट गॅझेटियर रा. वेदकर वकील उमरावजी यांनी वापरवाचणान दिले आहेत. याखेरीज प्रांतिह सरका-रचे अँडमिनिस्ट्रेशन रिपोर्ट दरवर्षी येत आहेत.

बरील ग्रंथान्तरिम विविध विषयांवरचे अनेक ग्रंथ कोशांत छरेदी केले आहेत. व अद्या रीतीने त्यांचे ग्रंथमांडार कार उपयुक्त झाले आहे.

भुक्तेर्वरित्त—नेतर ज्या विषयांवर विशेषपे परिश्रम व आग्रहयुक्त न साध्यामुळे फारसे वाहन्य उतरून नाही अद्या विरहाची मोठमी करण्याकरिता पूर्ण तयारी करावी लागली. उदाहरणार्थ फारसीतील ऐतिहासिक व सामाजिक माहिती निरविश्याकरिता सर्व कुशुद संहितेचे पादशः पुनरुत्तर करावे लागले. निरनिराळ्या वेदसंहितांच्या शुद्धता नव्यानेच कराव्या लागल्या व ऐतिहासिक कागदपत्रांचेहि पुनरुत्तर करायचे काम घोराने चालू आहे. मराठी किंवा इंग्रजी भाषेत वेदिक विषयांवर चापडेचे ग्रंथ नसण्यामुळे कोही जमन ग्रंथोची भाषांतर करावी ल गली व ही भाषांतर एकदम जमन सापेक्षून मराठीत करणारे लेखक न मिळाल्यामुळे प्रथम जर्मनमधून इंग्रजीत व नेतर इंग्रजीमधून मराठीत याप्रमाणे काम करावे लागले. असे बरेचसे ग्रंथ जर्मनमधून प्रथम इंग्रजीत आगून नेतर मराठीत उतरण्यांत आले. त्याप्रमाणेच अवेन्ता ज्ञानगाथा मराठीमध्ये लेख लिहून देशाभरच्या लेखक न मिळाल्या-

मुळें तेंहि वरेनसें कान आहिवनसो व कानें लागई व त्याची पूर्ण तयारी म्हणून अवेस्त्याव्हा करणाचें व अवेस्त्याभावेजेंत गाथा वगैरे कोहीं प्रयोगे मरी- ठीत तजुमे करावे लागले.

तेव्हां याप्रमाणें अनेक प्रकारचे पूर्वतयारीच्या स्वरूपांचें साहित्य ज्ञान-कोशकारांना कार्यान्वयित तयार करून घ्यावें लागई आहे. अथसंग्रहदि बराच वाडवावा लागला आहे व ज्ञानकोश छापून घाल्यानंतर या पूर्वतयारीच्या साहित्याचा प्रथम ज्ञानकोशांत अंतर्भाव करजे अतःच आहे. या भुक्तोर्वेदिता-चा पुढें काय करावयाचें व ज्ञानकोशाच्या अथसंग्रहा ते पुढें नीटकरणे व्यवस्था कशी होईल याची तजवीज करजे हे अथ ज्ञानकोशाच्या भागीदार वगैरे हित-चित्कांनी आतांपासूनच विचारात घेण्यासारखे आहेत. [हा संग्रह या वेळच्या ताा आहे. श्यानंतर पुढें यांत अनेक पुस्तकांची भर पडत गेली आहे.]

भुक्तोर्वेदिताचें स्वरूप—इतिहास लिहिण्यापूर्वी अनेक तऱ्हेची सामुग्री जुडवावी लागते. तेव्हां हे काम मंदप्रमाणें चालवें तेव्हां जो कामे करता तो आपले काम पुढच्यांत उद्योगी पडवें म्हणून छापून ठेवतो. उदा-हरणार्थ, एका विशिष्ट प्रकारचे निरनिराळ्या प्रमाता आलेले शब्द. एक संशो-धक तेवढेंच काम करून भोक्त्या होतो. कावल्या वेळात जें संशोधन होतें त्याच्या अनेक पट संशोधन मागसे एका कामांतच पूर्णपणें. मंडली असतां व्हावयाचें. शिष्य हा कच्चा माल जो संशोधक छापून सोडतो तो पुढें केव्हां तरी कोणीतरी संगतभार इतिहास लिहावा या इच्छेनें छापतो. ज्ञानकोशांत संगतभार माहिती दावयाची, फक्त निर्णय दावयाचे, पाहण्यासार कर वेळ नाही, अशा स्थिति असण्यामुळे पुष्कळ गोष्टींत चूक टाळण्यासाठीं संपूर्ण अवलोकन अगोदर करून मग संशोध दावा लागतो. किंवा परिश्रम केल्या-नंतर आम्ही विशिष्ट भोळ लिहिली आहे याची दुरुवा आमची पूर्ण तयारी प्रत्यक्ष पाहिल्याशिवाय होतें अशक्य आहे. अशा गे निश्चय मानाचें ते परि-श्रम लोकांत दिनगार नाहीत निश्चय मानाचें आमच्या विज्ञानावर लोकांचा विश्वास बसणार नाही. यामाठीं जें संशोधन अगोदर होऊन मग निर्णय ज्ञान-कोशांत समाविष्ट करण्यात येतो तें संशोधन निकृष्ट ज्ञान अशक्य अशा संशयो-दष्टीनें लोकांनी तपामण्यास जुळण माचें यासाठीं काहीं प्रयत्नहि झाला पाहिजे. ज्ञानकोशाच्या कच्च्या मालाचें महत्त्व पंडितवर्गांत थोर आहे. याचें स्वरूप दाखविण्यासाठीं यापैकीं काहीं मालाचें वर्णन दिऊ पाहिजे.

(१) अगोदर ज्ञान प्रत्येक पादाचे तो पाद स्त्रुतेवर याचनापर किंवा ऐतिहासिक महत्त्वाचा आहे या दृष्टीनें झालेले वर्णाकरण.

(२) चारहि वेदांच्या सांठितीतील सर्व शब्दांचें विषयानुसार वर्गी-करण करता याचें या हेतूनें प्रत्येक शब्दाच्या केल्या काठी १॥ लाखांवर.

(३) प्रत्येक शिक्षाचे शतकानुसार राज्यकर्ते दाखविणारे आर्थिक-स्थानिक इतिहास आणि विविध कालास पुरावा काय आहे तो दाखविणारे कोटिक.

(४) सातपुरत्या केलेल्या शकाराच्या.

(५) पुराणांतील अनेक महत्त्वाच्या उद्धृतांची टांचणे.

हे सर्व साहित्य सोळापुढे छापून बाहेर पडले नाही तरी कोठे तरी सार्वजनिक ठिकाणी सुरक्षित ठेवावे हे अवश्य आहे. ज्ञानकोश प्रसिद्ध झाल्या-नंतर संस्था सोळाची किंवा कायम ठेकाची नावा विचार करताना या मात्वाचा विचार करावा.

ज्ञानकोश विद्यापीठ—ज्ञानकोशाचे कार्यक्षेत्र फार विस्तृत असल्यामुळे अनेक लेखक निरनिराळ्या कार्याकरिता योगलेले असतात. या सर्व लेखकांमध्ये एकमुखीपणा रहावा व परस्परविचारविनियम रहावा म्हणून " ज्ञानकोश विद्यापीठ " नावाची संस्था स्थापन करावी लागली. ज्ञानकोशातील सर्व लेखकसमूह या संस्थेचे समासद बनले जातात. या संस्थेची बैठक प्रत्येक पंगारवळ्यास होणे त्यावेळी सर्वांनी एकत्र जमून एकाच काही तरी विषय विवेचनास येऊन त्याला अनुसरून इतरांनी संभाषणात्मक वादविवाद करायचा व आपला दाखनात प्रस्तुत विषयासंबंधी काय माहिती आली असेल ती सांगायची असा कार्यक्रम असतो. या संस्थेची अधिकारक्षेत्रे नियमितपणे आतांपर्यंत पाठन आलेली आहेत व मुख्य कार्य पुण्यास आल्यापासून वैदिक विषयावर १०, ऐतिहासिक विषयावर ३, भौतिक विषयावर २, व इतर विषयावर ५, अशी व्याख्याने जातात. या संस्थेच्या योगाने ज्ञानकोशाच्या निरनिराळ्या संवादकीय खात्यांत कोणकोणते काम चाललेले आहे. व निरनिराळे लेखक कोणकोणती नवीन माहिती तयार करीत आहेत हे सर्व लेखकांस समजते व एकमेकांच्या ज्ञानाचा परस्परतांच फायदा मिळून लेखनाच्या कामास मदत होते.

समाजशास्त्रमंडळ—ज्ञानकोशाकरिता अशाच तऱ्हेचे दुसरे एक कार्य ज्ञानकोशातील मंडळीसच पुढाकार घेऊन करावे लागेल; ते समाजशास्त्रमंडळाची स्थापना हे होय. या मंडळाचे डॉ. केतकर व रा. दाते हे विद्वान असून त्यांत इतिहाससंशोधक रा. वि. का. राजवाडे, रा. द. वा. पेंढार, रा. सं. रा. राजवाडे, सरदार खं. वि. मेहंदळे व रा. स. मा. दिवेकर हे समासद आहेत. समाजशास्त्रीय विषयावर मराठीत मुळीच वाङ्मय नसून इंग्रजीतही फार थोडे आहे. देखी या विषयाचा फारसा अभ्यासच इकडे झालेला नाही. याकरिता या मंडळामार्फत अभ्यासपूर्ण तयार करणे व समाजशास्त्रीय वाङ्मयाचा मराठीत पाया घातणे या गोष्टी करायच्या आहेत व

स्वोवा ज्ञानकोशाच्या कामी फार उपयोग होणार आहे हे निराळं सांगव-
यास नकोच. ही संस्था अर्थातच स्वतंत्र आहे व तिच्या सदस्यांची फी
-रु. २५० आहे.

यशवंत रामकृष्ण दाते

संपादकीय कार्यव्यवस्थापक.

[ज्ञानकोश विद्यापीठ आणि समाजशास्त्रमंडळ या दोन्ही संस्था दीड-
-वर्षांवर टिकल्या नाहीत. ज्ञानकोशाच्या सिन्हाईकोच्या वाढीसाठी डॉ. केतकर
-यांस पुष्कळ फिरावे लागले तेव्हा या दोन्ही संस्थांकडे दुर्लक्ष करावे लागले.]

(परिशिष्ट नं. १२)

पाध्ये यांचे आक्षेप.

ता. २४-१०-१९२० रोजी शेंहरहोल्ट्झांच्या साधारण सभेत हिशेब
तपासण्यास सुरुवर केलेल्या आझा कमेटीदारांचा रिपोर्ट खालील प्रमाणे आहे:—

१ कंपनीच्या ह्युज्जमाप्रमाणे ता. २६ माहे सप्टेंबर सन १९२० रोजी
मंडळाच्या भागीदारांच्या सभेत मंजूर करण्याकरिता जो जमाखर्च, पुढे
मोडला गेला होता, तो तपासून रिपोर्ट करणे आयर्ने काम आहे. ह्या जमा-
खर्चात मंडळाच्या संस्थापनेपासून ता. ३१ मार्च १९२० पर्यंतचा हिशेब आलेला
आहे. जमाखर्चाचे काही भागडे दरमालचे भागडे मिळवून आलेले आहेत;
-व काही भागडे एप्रिल १९१९ पासून १९२० पर्यंतचे आहेत. करिता भागी-
-दारांपुढे ठेवलेल्या पूर्ण ताळेबंदाबद्दल यथाप्रमाण रिपोर्ट करण्यापूर्वी, मागील
सालच्या हिशेबवढ्या, हिशेबांतील रकमांची मंजूरी अथवा गैरमंजूरी दाख-
विणारे डायरेक्टरांच्या सभेतील ठराव, त्या हिशेबाच्या संवधाने ऑडिटरने
केलेले रिपोर्ट, व्हीचरच्या फायली व इतर वेळोवेळी लागणारे कागद
आझास देण्याविषयी विनंती केली वण ती कंपनीच्या चालकांनी मान्य
केली नाही. डायरेक्टरांच्या प्रोसिडिंग संबंधी काही सुटी टिपणे, अव्वल-
पासूनची खतावणी, १९१९-२० सालचा खजनामा व व्हीचर फायली (१९-२०)
येवढेच कागद आजपर्यंतच्या सटपटीने मिळाले. हिशेब व मागील मिनीट
मुळे, पत्रव्यवहार धमारे कागद न दाखविता प्राधक्षींच्या चलावर
भाकण्याची जंत्री पास करून देण्याविषयी सुरवातीपासून अखेरपर्यंत मेनेजर
-जींनी जो हद्द दाखविला, तो २४ आणि २६ तारखेच्या सभेत भागीदारांनी

व्यक्त केलेल्या इच्छेच्या व ठरावच्या विरुद्ध असतांही त्यांनी पुन्हा कांही तर्कांत मेला आहे. हाच नेमरमन हो. सारे त्यांनी कांही वास्तवत आदर्श दाखविले नसले तर अद्याप हाच मुठपुंवा रिपोर्टही कातां आला नसता. हिशेब पाहण्यास गुरवत केही सेव्हा पडिले दोन दिवस कंपनीचे हिशेब नवीन रा. टिळक त्यांनी मोठ्या मनाने हिशेब समजावण्याची व ऑक्टो- मोट करवाविययांची तसदी घेतली. रा. टिळक त्यांनी हिशेब व्यवस्थित लिहिले आहेत व त्यांचे दोन दिवसांनंतर त्यांच्या सगळ्या बरीष्टांपासून सट्टा हुकूम न मिळता, तर सर्व हिशेब त्यांच्या साहचर्याने अतोपर्यंत समजणे सुरुम झाले असते. कंपनीने ठेवलेल्या हिशेबांत अथवा पक्षीवरफाजलीमार्गे स्वरूपाची चूट मसून-इच्छेने लेखाची चूट नसून-पडतीची चूट आहे. तिचा उद्देश आझी पुढे करणार आहोत. कंपनीचे कागदपत्र मोठ्या मनाने कंपनीच्या चालकांनी आत्मच्यापुढे न ठेवण्यामुळे आम्हांस हिशेब तपासण्याने समाधान झाले नाही व आपल्यास समाधानकारक रिपोर्ट सादर करतो आला नाही, यात आमचा नवलज आहे.

२ कंपनीच्या वायटाने आरुन दिलेल्या नद्याप्रमाणे किंवा होती होईल तो त्यादेखील येणाऱ्या नद्याप्रमाणे एतासेवर ताळेबंद देविला असता तर भागीदारांच्या पुढे पुन्हा तपशील आता असता. पण हाच ताळेबंद इतका संक्षिप्त व संक्षिप्त मापित लिहिला आहे की त्यांना कर्भ वाचकारास समजत नाही; करिता हा ताळेबंद वायटप्रमाणे नाही असा आमचा पहिला आरोप आहे.

उदाहरणार्थ, 'कर्म', 'टेव', 'तत्तत्तमात्र जमा', 'मिम् कोहन माध्या- साठी', 'तत्तत्तमात्र नाई', 'व्याज दिलेले', 'मिळालेले व्याज', 'सादीलपार्श्व' वगैरे उल्लेख अर्थात् गुलासा करणारे नाहीत. ऑक्टोबरीत टीपा देऊन रकमा कर्मा अधिद साव्यावियया निराळा गुलासाहि भागीदारांपुढे मांडलेल्या ताळेबंदास जोडून दिलेला नाही. ताळेबंदासंदर्भात ऑक्टोबरीत व तपशीलांचा समज करून घेण्यासाठी कांही भागीदारांनी सतावणी व रोखसर्वा वगैरे अवश्य कागद ता. २६।९।२० रोजी मागावेले होते ते कंपनीच्या ऑफिसांत नव्हते म्हणून ता. २४ ची सभा मुद्दाम भरविली होती, व त्या सभेच्या पूर्वी भागीदारांनी काढलेल्या संका सभापान करण्याची अवश्य साधने देण्या- वियया ठराविले गेले असतांही वेळोच कागदपत्र न दाखविल्यामुळे आमची हिशेब तपासणारी कमेटी सुकरर केली गेली आहे. इच्छे असूनहि अशा अधि- कृत कमेटीस वाटेल तो गुलासा आणि पडताळा पहाण्यास कंपनीचे कागद- पत्र पाहण्यास मनाई झाली असावी हे योग्य आहे किंवा नाही याचा भागी- दारांनी विचार करावा.

वर दिलेल्या ताळेबंदीतील शब्द आणि वाक्ये कशी सन्निदग्ध आहेत ती पहा—

१ 'कज' से. २५०० काढलेले दिलेले, पण हे काढण्याची आवश्यकता, व्याजाचा दर, धोणावातून काढले वगैरे काही खुलासा ताळेबंदावरून किंवा डायरेक्टरांच्या रिपोर्टावरून कळत नाही.

२ 'डेव' लोकांच्या ठेवी देवण अथवा लोकांस रकमा कर्जाकडे देणे, हे ज्ञानकोश मंदराच्या कार्यक्षेत्राबाहेर आहे असे अफझांस वाटते. करिता एखाद्या बाईची देव देवून तिला त्यावर व्याज देणे ह्यासाठी डायरेक्टरांनी विशेष ठराव केले असल्यास अथवा कंपनीच्या हेतुक्षेत्रात बदल केला असल्यास त्याचा खुलासा झाला नाहीं. ठेवीची रक्कम कोणाची व काय व्याजाने आहे हे अर्थात ताळेबंदावरून कळत नाही.

आक्षेप
नं. ३

३ 'तत्सलमात जमा' आणि 'तत्सलमात नावे' ह्या शब्दांवरून होणारा शोध ह्या सदराखालील हिशोबीच्या वस्तुस्थितीत धरून नाही. हिशेब बघावतून पाहिले असता असे दिसते की, कंपनीच्या पैशाचा उपयोग कंपनीचे संशोधन, केतकर, आणि त्यांच्या हाताखालील लोक ह्यांच्या काही काळ तरी काजगाकडे होत असतो. यास डायरेक्टरांनी मंजुरी दिली असल्यास ती अर्थात अफझांस उपलब्ध नाही. कंपनीच्या नौकरांच्या पगार-खात्याशिवाय ही खाती निराळी आहेत, हे सामान्यतः नकोच. इतकंच नव्हे तर खुद्द डॉ. केतकर ह्यांचे खातगीचे खाते ह्याशिवाय वेगळे आहे. असे असून सर्वसामान्य तत्सलमात द्यावीत डॉ. केतकर ह्यांच्याकडे पडलेल्या खाजगी रकमांची जमा व नावे आहेत. ह्या तत्सलमात खात्याविषयी विशेष ध्यानात ठेवण्याजोगी गोष्ट अशी आहे की, अनेक लोकांची जमा व नावे एकाच खात्यात तत्सलमात आहेत.

आक्षेप
नं. ४

हा हिशेब महाजनी पद्धतीत सोडून आहे असे आमचे मत आहे. विवाक्षित इसमाकडे किती येणे आहे हे या खाताबनावरून ह्या तत्सलमाती पद्धतीमुळे स्पष्ट होऊ शकत नाही.

आक्षेप
नं. ५

"मिस् कोहनमास्पासाठी ६९७ रु." ही रक्कम मिस् कोहन यास दिली आहे असे दिसते. पण ती त्यांना विलायतेतील घराच्या भाड्यासाठी अथवा इकडे येण्यासाठी वगैरे खुलासा ताळेबंदावरून होत नाही. पण ती रक्कम त्यांनी कायमची दिली किंवा काही वेळाकरिता दिली व तिला डायरेक्टरांची मंजुरी आहे किंवा नाही कळत नाही. याचीच्या सन्निदग्ध सदरा-संघर्षांनीही असेच म्हणता येईल, परंतु इतकंच पुरे.

४ कंपनीच्या कामगारने घालून दिलेल्या नशापातून भिन्न तऱ्हेचा ताळेबंद केला. मुळे एवढाच पोंटाळा झाला आहे असे नव्हे, स्टॉक इन ट्रेज

आक्षेप
नं. ६

अथवा कंपनीच्या कारणांन्यात तयार असलेला माल हें सदर ताळेबंदातून अर्जावात मागले आहे. त्यामुळे याच वर्षाच्या अखेर ताळेबंदातील अखेर तारखेपर्यंत कंपनीच्या दाती किती किमतीचा माल आहे हें समजण्यास साधन नाही. रटॉकपुढ आहे की विचारले असती ते दाखविले गेले नाही.

(१) मिस कोहन यांच्याकडून गापांतर झालेली पुस्तके.

(२) कंपनीने यादमय सुर्वे नांवाच्या काढलेल्या पुस्तकाच्या कोप्या.

(३) मिस कोहनशिवाय इतर मुप्रतिद्वेष्टकांकडून मोबदला देऊन मिळविलेले लेख.

४ आजपर्यंतचा तयार झालेला ज्ञानकोश हा स्टॉक इन ट्रेड या सदराखाली दाखविला जाणे जरूर होतें असे आम्हांस वाटतें.

ता. २४ मार्च २६ रम्य डॉ. केशवराय यांच्या आपणांत वारंवार अशी विधाने गेली की, बॅलन्सशीट ऑफीटराने तपासून कायदेशीर सर्टीफिकेट दिले आहे, त्याच्या परीक्षेचे जाणे दोघरहोल्डरांचे काम नव्हे. आमच्या मते ही समजूत चुकीची आहे. कंपनीस काढेल ते विशेष वाटेल त्या रीतीने तपासून समाधान करून घेण्याचा अधिकार आहे व तो कसा योग्य आहे हें व्हातील थोड्या विवेचनावरून समजेल.

५ ऑडिटरींनी रोजगारी रत वणो व व्हीचर्स यांवर केलेल्या सद्या पेनसिलोन्या गुणांवरून सधे व्हीचर्स व विशेष तपासले पाहिजेत असे वर वर पदागारांना समज होतो. परंतु हा भ्रम आहे. ताळेबंदाच्या शेपटी दिलेल्या सर्टीफिकेटावरून विशेषांच्या संघर्षी ऑडिटरींनी निराळ्या उभाराचा रिपोर्ट दिला आहे असे दिसत नाही करिता विशेषांत श्याचा काही उभार नाही असे घडून पुढील शेरे आहेत.

व्हीचर पायलीतील व्हीचर्स यांस व्हीचर्स म्हणता येणार नाही. अशी अनेक चिठोरी आहेत. उदाहरणार्थ, रफ्तम घेणाऱ्याने दिलेली 'मिठी रफ्तम घेणाऱ्याची पावती होऊ शकत नाही, किंवा राचे करणाऱ्याने अमुक खर्च केला असे लिहून दिले म्हणजे त्या चिठोस व्हीचरचे स्वरूप येत नाही. अशा अनेक बेलपशिली व बेकायदेशीर चिठ्या व्हीचर म्हणून पास केल्या गेल्या आहेत असे म्हणणे भाग पडतें.

ऑडिटरीपुढे कायद्याप्रमाणे ठेवणे अवश्य असलेले कायरेक्टरांचे मिनिट-मुकच ठेवले नसल्याचा उभार न करिता त्यांनी विशेष कसा तपासला हें समजत नाही. कंपनीच्या कायद्याचे कलम ८३ व कल ७५ ठेवले ए प्रमाणे कंपनीनान पुस्तकें ठेवलेली नाहीत असा उभार करणे ऑडिटरीांचे काम होतें. असे काही खर्च आहेत की, जे कंपनीच्या मॅनेजराने करणे आम्हांस वाजवी वाटत नाही परंतु मॅनेजरास कंपनीच्या कायरेक्टरांनी कोणते खर्च व किती मिती

क्षेप

क्षेप

पयेंत करण्याचो परवानगी दिली आहे हें समजण्याचें साधन जें मिनीटंयुक्त तेंच आम्हांस उपलब्ध नसल्यामुळें सार्च गैर कायदेशीर आहे म्हणता येत नाहीं, व कायदेशीर आत्रे असेंहि म्हणता येत नाहीं. पण मॅनेजरानें कोणा-सहि कंपनीच्या पेशांतून यशिसें देऊन आपलें औदार्य दाखविणें विशेष मंजुरीवांचून अयोग्य आहे असें आम्हांस वाटतें. दोअर-होल्डर यांच्या नज-रेंत आणण्याजोग्या अनेक गोष्टीपैकीं एक गोष्ट अशी आहे कीं, मॅनेजरानें केलेला सार्च हातःच मंजूर करण्याचो घट्टिवाट म्होनरावळून दिसते. मोठें ऑफ डायरेक्टरांच्यो मंजूरी आहे किंवा नाहीं दिसत नाहीं पण ही मोठी तत्त्वाची बूक आहे हें नमूद करणें कमिटीस अवयव वाटतें.

५ आम्हो पुढें ज्या दोन व्यवहारावद्दल उजूर करीत आहोंत त्याचा बों. केतकर ह्यांच्याशीं प्रत्यक्ष व अप्रत्यक्ष संबंध येत असल्यामुळें कंपनीची प्रोत्सिंहग शुक्त व इतर कागदपत्रे दोअरहोल्डरांपुढें न मांडण्याचा बों. केतकर ह्यांनीं घरलेला हट नाजुक व अस्थानी होता असें म्हणणें भाग आहे. कागद-पत्र पुढें नसल्यामुळें फक्त हांका आनि संशय पुढें मांडणें कमिटीस भाग पडत आहे त्यास आमचा नास्छाज आहे.

श्री. शालवतीबाई केतकर ह्या लग्न होण्यापूर्वीं इंग्लंडहून हिंदुस्थानास येण्यांस छटाईसंबंधीं प्रतिबंध गोठ्यावर निषाण्या, ठेव्हापासून त्यांस अडीचवें रुपये दरमहा नेतून देण्याची घुरवात झाली व येण्याच्या आज्ञाच्या खर्चा-चीहि तजवीज केली गेली ! असें ता. ८-१०-२० च्या सेक्रेटरीच्या कार्डी-बळून कळतें. ही तजवीज म्हणजे ६९७ रु. त्यांस दिले गेले. ही रक्कम त्यांस काही दिवसांकरितां दिली गेली आहे किंवा कसें याचा निधय ताळेबंदातील वाक्यरचनेवरून होत नाहीं. ठाळेबंदात तो खर्च रक्कम नसून आगाऊ दिसते पण कार्डीवरून दुसरा अर्थ निघतो. अधिक निधय करण्यास साधन नाहीं. कंपनी व थी कोइनबाई ह्यांच्यामध्ये झालेले करारमदार बों. केतकर ह्यांच्या मार्फत झालेले आहेत. हा पत्रव्यवहार दोअरहोल्डरांपुढें मांडोपयेंत त्यांचे ह्या यावदांत समाधान होणें कठीण जाईल.

ऑक्षेप
नं. ९

ज्ञानकोशाच्या कार्यारंभापूर्वींपासून मिस कोइन यांस विन्डर-नित्सच्या जर्मन ग्रंथाचें भाषांतर करण्याचें बों.केतकर यांनीं ठरविलें असें ता. ८।१०।२० च्या रा. गो. वि. ताबे यांच्या कार्डीवरून दिसतें. परंतु मंड-ळानें हें ठरवीपयेंत बों. केतकर यांस याविषयीं ठराव कसा करतो आला व पुढें त्यांचा मंडळाशीं कसा परिचय झाला वपेरे अनेक गोष्टींचा खुलासा लागत नाहीं. कार्डीमुळें अनेक हांका उरपल होतात. समाधान रा. ताबे व कंपनीच्या कागदांनीं केलें पाहिजे.

कॉरेक्टरांच्या समेच्या कारवाईची टिपणे (Notes) [मिनट बुक मध्ये] दाखविण्याची ज्ञानकोशमंडळ यांनी येथील मान्य यांनी मेहेरबाजी करण्यामुळे त्यावरून असे दिसते की, मिस कोहन यांनी एका पौढान १५ पाने या भाषांतर विवरनिष्ठ या जर्मन ग्रंथकाराचा संस्कृत वाङ्मयाचा इतिहास मर्यादित रूपाने लिहिला त्याची प्रथमावृत्ति काढण्याचा हद्द मी. सिनरनीवाईस कांही मोसदला न घेतले ता. २-७-२० रोजी बहाल केला आहे. भाषांतरात आलेला खरे तरी वाङ्मयान परत येणे कंपनीच्या हितचिन्ने राखिले असते. तिथाय अशा रीतीने कंपनीची मालमत्ता कमी करण्याचा टाचरेक्टर यांच्या अधिकांतीतील गोष्ट आहे हिचा नाही हा प्रश्न निराळाच आहे. निदान कंपनीचे कार्य काढावे लागत आहे, असा प्रसंगीच्या व्यवहारातील टाचरेक्टरांचे आचार्य अप्रासंगिक आहे असे या समितीचे मत आहे.

६ साडेबंद्याच्या साली संवादपीय रार्चाताटी १४५११ रुपये खर्च झाले आहेत. येथी २५२६ रुपये मिस कोहन यांच्या कामाचा मुपादिरा आहे; व ६९७ चा प्रवासखर्च अर्धा याशिवाय आहे. या रकमेच्या तपशीलपेक्षा दुसरी मोठी रक्कम डॉ. केतकर यांचा पगार ३६७१ होता. याच मंत्रालय (डॉ. केतकर) या नात्याने मिळालेले १२०० रुपये भरले आहेत म्हणजे डॉ. केतकर आणि त्यांच्या सहायकानिरीणी यांचे साडेबंद्याच्या साली ६८९४ रुपये मिळाले. यापैकी डॉ. साहेब यांचा प्रवास व इतर खर्च आला नाही हा निरनिराळ्या खात्यावर वाटून दिला असल्यामुळे समितीस एकत्र करिता आला नाही.

याप्रमाणे वार्षिक अर्चापेक्षा मोठा भाग डॉ. केतकर यांचे प्रत्यक्षप्रत्यक्ष रीतीने मिळत असतांही प्रस्तुतच्या टाचरेक्टरांनी डॉक्टर यांचे मिळत असलेला ३०० रु. चा दरमहा १२५ रु. यांनी वाढविला आहे आणि या बढतीबद्दल भागीदारांची मंजुरी मागितली जात आहे.

(अ) डॉ. साहेबांचा दरमहा ३०० रुपये पगार ठरला होता तो ज्ञानकोश पुरा बाहेर पडल्यापर्यंतचा ठरला होता. कंपनीच्या सुरवातीस डॉ. यांनी कंपनीचे काम अनन्य रीतीने करण्याचे कबूल केले होते. निदान कंपनीकडे नोकर राहून आपला वेळ आणि बुद्धि दुसऱ्या अनेक कामांकडे खर्च करण्याविषयी डॉ. साहेबांनी परवानगी घेतली असल्याचे आम्हांस उपलब्ध कागदपत्रावरून दिसत नाही. दुसरी अनेक कामे करण्याविषयी टाचरेक्टरांनी परवानगी दिली असल्यास ती कंपनीचे मिनिटबुक नसल्यामुळे सांगता येत नाही. परंतु समितीस असे वाटत आहे की, ज्ञानकोशाचे-अनन्यरिते तो संवर्धन काम करणे हे त्यांचे कर्तव्य होते. पण ते त्यांनी केले नाही असे म्हणावे लागते. डॉ. केतकर हे खालील संस्थांचे मुख्य चालक आहेत.

१ डॉ. केतकर यांची बँक ही ज्ञानकोश भंडाऱ्याच्या रजिस्टर्ड ऑफीसच्या वरच्या मजल्यावर आहे.

२ विद्यामंदिर ट्रस्ट ज्ञानकोशभंडाऱ्याच्या ऑफीसच्या वरील मजल्यावर आहे.

३. चातुर्वर्ण्य संस्कारपीठ हे बँकटर साहेबांवर पुण्यास गेलें.

४. समाजशास्त्र शाळा, पुणे येथे.

५. ट्रॉकर्म सदन-सी. शिलवतोबाईनी हे मुकतच पुण्यास काढले असून याच्या रचनेकडे डॉ. केतकर यांचे तूर्त विशेष लक्ष आहे.

सारांश, ज्ञानकोशभंडाऱ्याबद्दल डॉ. केतकरांच्या तनमनधनास व्यग्र करणारे पांच उद्योग आहेत. हे पारण डॉ. सादेव यांचे वेतन वाढविण्यास योग्य नसून त्यांचे वेतन कमी करण्यास योग्य आहे, असे कमिटीचे मत आहे. डॉ. केतकर यांनी प्रसिद्ध केलेल्या अंदाजाप्रमाणे ज्ञानकोशाची प्रसिद्धी १९२० च्या डिसेंबरात तयार व्हावयाची होती. असे अनेक प्रसिद्धीपत्र दाखून दिसते. परंतु ती तशी तयार न होण्याचे कारण कमिटीच्या मते त्यांचे कार्यबाह्य होय. कारण काही असांत, स्वतःच्या अंदाजाप्रमाणे ठरलेले काम तयार न होणे हे पगार वाढण्यास योग्य कारण नाही.

कंपनीचे भांडवल वाढवाचे लागले याचे कारण ज्ञानकोशाचे काम डॉ. केतकर यांच्या हातून अंदाजलेल्या रकमेत उरकण्याचे दिसना म्हणून होय. परंतु हे कारण डॉ. केतकर यांचा पगार वाढविण्यास योग्य नाही. कंपनीचे भांडवल वाढविणे तरी कंपनीचे मुख्य काम वाढले नाही. ऐसे काम करण्याचा खर्च वाढेल; परंतु त्यामुळे ज्ञानकोशाचे काम वाढले म्हणता यावयाचे नाही. ७२५ शब्दांचे एकएक पान त्याप्रमाणे १०००० पाने ज्ञानकोशाची व्हावयाची; त्यांत वाढ करण्याचे टायपेस्टरनीं ठरविले असल्यास माहिती नाही.

सारांश कोणत्याहि श्टीने खुद्द डॉ. केतकर यांचा पगार वाढविण्यास सबळ कारण दिशेवाकडे व कामाकडे पाहता दिसत नाही.

७. डॉ. केतकर यांनी खुद्द नागपुरीत स्वतःच्या दोन संस्था-केतकर यांची बँक व विद्यामंदिर अशा ठेविल्या आहेत-व ३ घरांचे माडे डॉ. केतकर देत असतात. त्यावरून त्यांचा या बाबतीत त्रिपक्षपारोपणा उपड दिसतो. परंतु डॉ. केतकर यांचा नागपुरीत व महाराष्ट्रांत प्रवास होतो त्याचा खर्च ते सहाईसंस्थांवर वाटून देतात असे दिसत नाही. ज्ञानकोशाच्या कामाकरिता ते प्रवास करितात तेव्हां ते बाकीच्या कोणत्याहि संस्थेची कामे करित नाहीत, किंवा त्या संस्थेबद्दल प्रवास करितात त्यावेळी ते ज्ञानकोशाचे काम करित नाहीत, असा तर्क काढणे स्थितीबिद्द होईल असे वाटते. करिता त्यांच्या

प्रवासाचा खर्च त्या एवं संस्थांवर सारायाची बांदला जाऊं नये याची भागीदारीनेच विचार करावा.

८. ज्ञानकोशाची हल्ली तीन ऑफीसें आहेत; नागपुर, मुंबई व पुणे. पैकीं पुण्यास ज्ञानकोश ऑफीसमध्ये काही सेक्टर नोकर ठेवून काम चालविले आहे असे दिसते. पुण्याच्या मंडळीस जाण्यायेण्यास सोईचे स्थान द्यावयास ज्ञानकोशास मुंबई ऑफीसची जरूरी नाही असे वाटते. ऑफीसें अधिक राहिल्यास कोटांच्या अधिकारासंबंधी कदाचित मानगडी उपास्थित होतील.

९. ज्ञानकोशाची वेळोवेळी प्रसिद्धपत्रके बाहेर आली यावरून अंदाज घेता माहिती नसणाऱ्या माणसाची कल्पना होण्याचा संभव आहे की, ज्ञानकोश हा महाराष्ट्रातील प्रसिद्ध विद्वान मंडळाचा समुच्चयच आहे.

ज्ञानकोशमंडळाने काम महाराष्ट्रातील निरनिराळ्या विद्वानांच्या सहकाराने आण सुरूकलाहत्याने चालले आहे असा समज १९१७-१८ चा 'संपादकीय अहवाल' तसेच ३१-३-१७, ४-१०-१७, व ११-१०-१७ च्या प्रसिद्धीपत्रकावरून होतो. ज्या निरनिराळ्या सज्जनांचे ज्ञानसाहाय्य ज्ञानकोशास येणाऱ्या नावाविषयांत मिळणार होतें त्यांची नावे त्यांच्या अधिकारासह व किताबासह या पत्रकांतून वाचून महाराष्ट्राचा प्रह ज्ञानकोशाबद्दल अत्यंत अनुकूल होऊन ते शेअर घेण्यास अथवा वर्गणीदार होण्यास कान्ठहासरांच्या सांगण्यावरून तयार होतात. परंतु निरनिराळ्या विद्वानांकडून ज्ञानकोशास आनवर्त्य काय लेखनसाहाय्य झाले याचा आम्हां १४५५१ दरम्याच्या संपादकीय खर्चाच्या एका सालच्या तपशिलावरून निश्चित करण्याचा प्रयत्न केला. यावरून महाराष्ट्रातील विद्वानांच्या बाट्यास संपादकीय खर्चापैकी फार थोडा भाग-म्हणजे तो नसूद करण्याजोगाच नाही-आला असावा असे दिसते. १४५५१ पैकीं अवघडचवळ ६००० रु. डॉ. केतकरांच्या विद्वान दांपत्याच्या पदवी पडले असून बाकीची रक्कम पुणे येथील ऑफीसांत काम करणाऱ्या १०-१२ पदवीधरांवर खर्च होत आहे. या खर्चापैकी १०० रु. रा. यशवंतराव दाते बी. ए. एल्.एल्. पी. या एहरयांस मिळत असून बाकीच्या सुमारे १० पदवीधरांच्या बाट्यास ५०-५५ रुपयपेक्षा अधिक मामिकवृत्ति येत नाही. हे पदवीधर फार नवीन; नुकतेच कॉलेजांतून बाहेर पडलेले असले पाहिजेत; नाहीपेक्षा डॉ. केतकर आणि त्यांच्या पत्नी यांच्या मामिकवृत्तीच्या मानाने त्यांस इतकी कमी वृत्ति ज्ञानकोशमंडळाच्या मुख्य चालकानी दिली नसती. या रीतीने ऑफीसांत वरच्या मंडळीकडून छालेला ज्ञानकोश अखेरपर्यंत कच्चा राहिल अशी भीति वाटते. कंपनीने ५०००० चे एक लक्ष भांडवल केले तरी महाराष्ट्रीय विद्वान मंडळाने अपवयाकरिता प्रयोग दाखविलेले साहाय्य ज्ञानकोशमंडळाच्या पदरांत पडूं नये, ही ज्ञानकोशाची फारच मोठी हानि झाली

आहे असे कमिटीचे मत आहे. स्टॉक्युक किंवा लेख पाहण्याची संधी न दिव्यामुळे ज्ञानकोशाचे हल्ली होत असलेले काम टाकाऊ आहे की विकाराऊ आहे याविषयी कोही लिहितो येत नाही. डॉ. योनी एक म्हात्म्य येथे आणला होता पण तो लागलीच परत गेला.

१९१७-१८ चा संपादकीय अहवाल पाहता आणि हल्ली पुणे येथील संपादकीय लेखकवर्ग पाहता असे म्हणावयास काही हरकत दिसत नाही की, हल्लीची पुणे येथील संपादकीय कचेरी नागपूर येथील संपादकीय कचेरीपेक्षा कोणत्याही प्रकारे सरस म्हणता यावयाची नाही. नागपूर येथील ऑफीसत एकेदर ३०-३१ विद्वानांचे त्यावेळी रा. यशवंत रामकृष्ण दाते बी. ए. एल्.एल्. बी. यांच्या देखरेखीखाली साहाय्य मिळत होते व त्याच-वेळी प्रॉ. राजवाडे एम्. ए. यांच्या हाताखाली पुण्यास १-१० पदवीधर काम करीत होते. नागपूर येथून पुण्यास ऑफीस नेऊन ते नागपुरच्याच रा. दाते या इसमांच्या हाती टेबिले आहे व सेखनसाहाय्यकांची संख्या दोन्ही ऑफीसांची निळून १०-१२ पदवीधरांवर (४१ पदवीधरांच्या जागी) आली आहे, व यानांत येण्यायोगी मजा हा आहे की १९१७-१८ साली काम करीत असलेल्या पदवीधरांपैकी हल्ली कामावर फारच थोडे पदवीधर आहेत. याचे कारण इतरांच्या विद्वत्तेच डॉ. साहेब फार कमी किंमत देतात असे सोयाभंती कळते.

१०. नागपूर शहराच्या डायरेक्टरांच्या देखरेखीखाली नागपूर येथे ज्ञानकोशाच्या पाठीवेष्टी काहीएक कारभार नाही. विशेष, कामदपत्र, काम वगैरे सर्व पुण्यास आहे असे सांगण्यांत येते. तेव्हा अशा स्थितीत डायरेक्टरांस देखरेखीचे काम कसे करता येत असेल याची याचक येअरहोस्तदरांनी कल्पन करावी. डॉ. रे. एम्. डी. व रा. कळाळे एल्.एल्. एम्. हे प्रमुख नागपुरी शील उपयोग्य विद्वान आहेत. व ऑफीस नागपुरात असते तरी त्यांस देखरेखीसाठी फारसा वेळ देत नाहीत. मग त्यांस नागपुराहून व रा. फडके यांस अकोल्याहून, ज्ञानकोशाच्या पुणे येथून होणाऱ्या कामाची देखरेख देण्यास किती अडचण पडत असेल याचा आपण विचार करावा. रजिस्टर्ड ऑफीसत विशेष, मिनिटबुक वगैरे असावीत हेंच डायरेक्टरांस अधिक शीघ्रें झाले असते व त्यांची तकलीफ त्यामुळे कमी झाली असती असे कमि-टीस वाटते. या सारच्या तालिबेदास जोहून जो रिपोर्ट आहे त्यावरून कळते की, पुण्याहून संपादकीय ऑफीस मुंबईस आणार आहे. ता. २६ सप्टेंबर रोजी मनेअर डॉ. जेतकर यांनी आपला या बाबतीतील वेत फिरला असल्याचे सांगितले होते. याविषयी निश्चित वेत काय आहे हे कळण्यास कमिटीस मार्ग

नाहो. खर्चाच्या दृष्टीने ही महत्त्वाची बाब आहे व खर्च फार सगोड असे रिपोर्टात न्हटले आहे. कुरिती ही गोष्ट आपल्या नजरेस आणीत आहेत.

सक्षी-मा. फ. पाध्ये (बी. ए. बी. एल्. हा. व. नागपुर) "स. कृ. फाटक (चायरेक्टर पुण्याव मिल) " एम्. जी. लोकस (सु. आर्कास इ. ज. रेजिस्ट्रेशन)

स्पष्टीकरणार्थ टीप

रा. पाध्ये व त्यांचे मित्र हे चळवळ करीत होते तेव्हा त्यांचा हेतु असा होता की काही तरी महत्त्व टाकून करून काम बंद ठेवावे आणि दुसरी सभा घोलवावी, आणि क्यालेन्स शीट पास करणे नापास करणे घरी राखव नाहो तरी तहकूब करावे; त्यांनी दिशेब पाहण्याची इच्छा दाखविली तर तुम्ही तो पडा असे म्हणून त्यावेळेच्या अध्यक्षांनी आक्षेपांनी छंभि दिव्यानंतर क्यालेन्सशीट पास करण्यासाठी दुसरी सभा बोलावली. ती सभा भरली. पण पाध्ये व त्यांचे अनुयायी यास चळवळ करव्यास भागली सवड द्या होती. ती दुसरी सभा गेली त्या सभेच्या वेळेस आम्हांस तेरा दिवस मिळाले ते अगुरे होते वगैरे सबबी रा.पाध्ये यांनी समुच्चयाने दाखविल्या तेव्हा त्यास भागली छंभि देण्यासाठी अध्यक्ष डॉ. खरे यांनी पुन्हा सभा तहकूब केली.

रा. पाध्ये यांनी पदविरा सभेच्या नंतर डॉ. केतकर यांच्या विरुद्ध लोकमत उत्पन्न करण्यासाठी एक पत्र नागपूरच्या महाराष्ट्रात छापले. त्या पत्रास डॉ. केतकर यांनी उत्तर दिले पण ते महाराष्ट्राबाहेर छापले नाही. येणेप्रमाणे सभा तहकूब करीत आली आणि सभेच्या काळात डॉ. केतकर यांच्या विरुद्ध लोकमत करीत आले, सभा तहकूबी नंतर चळवळ करून प्राक्ती मिलिण्याची खटपट करावी. असा पाध्ये भंडव्यांचा उपक्रम होता. सभा नागपुरास होई. डॉ. केतकर पुण्यास असत आणि त्यामुळे नागपूरच्या डॉ. केतकर विरुद्ध असलेल्या मंडळीस डॉ. केतकरांच्या विरुद्ध खोव्या गप्पा सांगून चळवळ करणे छंभि जात असे. सभातहकूबी ही कंपनीच्या निवडणुकी लढविण्याची एक पद्धत आहे ही गोष्ट अध्यक्षा डॉ. खरे यांनी ओळखली होती व त्यांनी वर्तमानपत्राकडे काही यत्न करून पाठविणे घ्या केले. तेव्हा रा. पाध्ये यांनी स्वतःस चौकशी करण्यासाठी अधिकारी नेमले आहे असे सांगून एक आमक विधान केलेला एक रिपोर्ट तयार केला आणि तो दोनर होल्डराकडे पाठविला. तोच बर दिला आहे. त्यावेळेस त्याच्या निवासभातकी वर्तनास तोंड न्हणून सभेने त्यानंतर करून सभा पुण्यात बोलावली.

पाध्ये आणि मंडळी ही कंपनीच्या कारभाराची तपासणी करणारी, शेअर होल्डरना त्याविषयी आपले मत कळविण्यास अधिकार दिलेली मंडळी मुळाव नव्हती. कंपनीच्या व्यवहारांत सबाही झाली असती तर इन्स्पेक्टर नेमून रिपोर्ट करविण्यास सरकारी योजना आहे. पण तसा इन्स्पेक्टर नेमावयास कंपनीच्या शेअरहोल्डरांपैकी निदान एकदशांश मंडळींनी अर्ज केला पाहिजे. व तो इन्स्पेक्टर सरकारने नेमला पाहिजे. पाध्ये कमेटी तसा स्वरूपाची नव्हती. तर ती तक्रार करणाऱ्या मंडळींनी काम बंद पाडून तक्रार सभेपुढे मांडण्यासाठी अधिकार दिलेली कमेटी होती.

१. पाध्ये यांचा डाव असा होता की, आपणास चौकशी करण्याकरत नेमले आहे असे लोकांस भासवावे लोकांच्या प्रावर्तते मिळाल्यास डायरेक्टर म्हणून निवडून यावे. म्हणजे पुढे आपल्या विश्वासपाताबद्दल आपणांस कांणीहि पकडणार नाही. १. पाध्ये यांचा या प्रकारचा डाव अस्तित्वातुळे तो १. व फलविषयासाठी मला पुढे येथे सभा बोलावून तो डाव फलविषे अवश्य ते आणि ते भी केले. तसे करण्यास मला एवढेच सापडले की गेल्या सभेच्या सिंडिकेमध्ये अध्यक्षाना दुसऱ्या सभेची वेळ ठरविली होती पण स्थान नर-बेले नव्हते. आणि त्या गोष्टीचा फायदा घेऊन मी सभेचे हवानांतर करू शकलो. माझ्या मनात संशय लोकांना पूर्ण संधि द्यावयाची होती पण शत्रुत्व शक्यताच्या लोकांना संधि द्यावयाची नव्हती. आणि त्यामुळे मी समा पुण्यास भरविण्याचा हट्ट त्यावेळेस घरला अवता तर ते चालतेहि असते. कारण सभेच्या कामाच्या दिरंगाईमुळे जादा चालक खरे व कडाळे हे दोघेहि मुदत संपण्यामुळे डायरेक्टरच्या पदापासून श्रुत होत होते आणि त्यामुळे मी आणि १. फडके असे दोघे मिळून वाटेल तिथेच सभा भरवून वाटेल ते करू शकलो असतो पण तसे करणे म्हणजे हो. खरे यांचा विनाकारण अपमान होईल असे वाटेल. हो. खरे यांची वृत्ति अशी होती की कोणत्याहि मनुष्याला विनाकारण संशयाला जागा राहू नये म्हणून विद्वद् पक्षास पूर्ण मुगा द्यावी पण विद्वद् पक्ष केवळ संशय उत्पन्न करून कंपनीचे नुकसान करे करे हाततो याची त्यास अज्ञाने जितके जाणोऊ तसाही असे वाटते.

या पुण्या बांधविवादाचे आश मध्य उरले नाही. तथापि ने या वादांत मज्जे इतिहास लोकां मध्यविद्वद् येथेले आक्षेप कोणत्या स्वरूपाचे होते. आणि ते आक्षेप येतांना काय विधाने केले आहेत ते पदाव-यान पुढे येथे द्यावी ते मज्जे मुक्त वाटते, म्हणून विद्वद् पक्षाचे म्हणणे पुन- १. ने दिले आहे आक्षेप या विषय शास्त्रेता ताळेबंद येथेप्रमाणेः—

ता री ख ३१ मार्च १९२० रोजची

भांडवल, फर्ज व ठेव.	रक्कम				
आधेष्ट भांडवल—	र.	भा.	पै.	र.	भा. पै.
१०० रु. प्र. १००० भाग	१०००००	.	.		
विक्रीत काढलेले भांडवल १०० रु. प्र. १००० भाग	१०००००	.	.		
विक्रीत काढलेले भांडवल १०० रु. प्र. ६३७ भाग	६३७००	.	.		
भागणी केलेले भांडवल १०० रु. प्र. ५१२ भाग	५१२००	.	.		
६० रु. प्र. १२५ भाग	७५००	.	.		
जप्त केलेल्या ३ भागांचे पैसे	४०	.	.		
	५८७४०	.	.		
भागणीपैकी देणे	२३५२७	६	११	३५२१२	९ ५
द्विस्तोभाजीबरोबरची रक्कम					
१० रु. प्रमाणे २८ अर्ब	२८०	.	.		
५ रु. प्रमाणे २ अर्ब	१०	.	.	२९०	.
				४०	.
आगावरील अनामत ठेव					
ज्ञानकोशाकरिता वर्णणी—					
प्रकार पहिला १२१ जण	९७९७	८	.		
प्रकार दुसरा ४३६ जण	१३०५५	४	९		
प्रकार तिसरा २४८ जण	४०४९	.	.	२६९०१	१२ ९
फर्ज				२५००	.
ठेव				१२५०	.
तत्कालीन जमा				३३९	५ ३
एकूण...				६६५३३	१११ १

१८ जून १९२० }
 ४८१ शनिवार पुणे. }

(सही) खरे व्याणि कंपनी
 व्याहिटस.

(सही) ग. ना. टिळक, दिव्यवनीस.

मंडळाची सांख्यिक स्थिति

मालमत्ता, खर्च, ठेव.

रकम

	रु.	आ.	पे.	रु.	आ.	पे.
-सामान-लांकडां सामान	१०४	०	३			
पुस्तकें	२९८५	९	९			
प्रारंभीचा खर्च				३८९२	१०	०
स्थायिकतेचा				६११	२	९
१-४-१९१० ते ३१-३-१९१८				१२११	१२	४
चा खर्च हिशोबाच्या तक्रयाप्रमाणे				७७७९	९	११
१-४-१९१८ ते ३१-३-१९१९						
चा खर्च हिशोबाच्या तक्रयाप्रमाणे				२१४२०	१	१
बारलोन सर्टिफिकेट १२०० ची				९३०	०	०
-बँकतील शिल्लक-पुना बँक	२६५	१३	६			
सेटल बँक नागपूर	१०४०	४	६	१३०६	२	०
-आगाऊ-कागदासाठी निर्णयसागरला	४७००	०	०			
मिस् कोहन भाऊयासाठी	६९७	२	०	५३९७	२	०
-तत्कालमांत नावे						
जबळची शिल्लक-पुणे कचेरी	१०७८	२	७	३७८	०	५
नागपूर कचेरी	३२५	४	०			
मुंबई कचेरी	१५७	३	०			
दीप प्रवारक	६९८	६	३			
-नफातोटा हिशोब-नोंदणी				२२५८	१५	१०
व्याज दिलेले	११०	१३	७			
टपाल	११८	४	६			
विक्री व प्रसिद्धी	४८३	९	०			
संपादकीय खर्च	२९६४	१०	६			
वाढमयसूचि	१४५५१	५	३			
कचेरी खर्च	२९८	४	०			
सादल छपाई	४५५२	९	८			
	४६८	११	०			
-कमी-किरकोळ जमा	२३५४८	३	६			
नफातोटा खाते	१	२	०			
मिळालेले व्याज	२०८	८	३			
सूचि विक्री	९६	६	६			
	१८१४	०	०			
	२२००	०	९	२१३४८	२	९
एकूण...				६६५३३/११	१	१

नागपूर } (सही) नारायण खंडेराय फडके } ऑनररी
२०-९-२० } (सही) नारायण भास्कर खटे. } डिरेक्टर

भागील पानाचरील जमापूरचायदलचा आडिटर्सचा शेरा

“आम्ही वरील हिशोबाचा तक्रा जमापूरचे व पावरीपुके यांसह तपासून पाहिला आहे व तो बरोबर आहे अशी आमची धात्री आहे. आम्हात जी माहिती लागली व जे स्पष्टीकरण करून पाटले ते सर्व मिळाले. त्यावरून भागीदारांस आम्ही असे आह्वांर करतो की आमच्या समजुतीप्रमाणे व जी माहिती व स्पष्टीकरणे आम्हांस मिळाली व जी पुस्तके आम्हांस दाखविण्यांत आली त्यावरून आम्ही असे आश्वासन देतो की, हा तक्रा मंडळाची या वेष्टची खरी स्थिति दाखवितो व हा वस्तुस्थित्यनुसृत व कायद्याप्रमाणे तयार केलेला आहे.”

खरे आणि कंपनी

क्यालेन्सशीट नापास करण्याची शक्ति पाथेकंपूठ कधीच नष्टती कारण रा. पाथे यांनी जरी १५ मते होती तरी रा. फडके यांची १५ त्यांच्याविद्द होऊन साक्षी २५ मते होतीच. मला हाणून पाठण्यास माझा विद्द २५ माणसे जमा करणे अवश्य होते व पंचवीस मंडळी जमवणे देखील सोपे नव्हते आणि जी मंडळी जमवतील ती त्यांच्या ठेकेची जमवतील असेहि नाही. तर डॉ. केतकर याच्या प्रामाणिकपणाविद्द बघा करून जी अपघटन करता येईल तेवढाच काय तो करणे विद्दाला शक्य होतें.

(परिशिष्ट नं. १३)

आक्षेपांस उत्तर.

नागपूरचे वकील रा. महादेव कृष्ण पाथे यांनी ज्ञानकोशाच्या ‘अनेक’ हिस्सेदारांकडे काही पत्रके पाठवून त्यांसोबत, कंपनीच्या कामामध्ये गैरव्यवस्था आहे, कंपनीचे पैसे डॉ. केतकरे गिळंकृत करीत आहेत, कंपनीचे कायरेक्टर आणि ऑडिटर आपले काम बरोबर करीत नाहीत व सध्याच्या व्यवस्थेत बदल करणे अवश्य आहे, तर आम्हांला (कायरेक्टर निवडून येण्यासाठी) आपली प्राक्क्षी या, अशा अर्थाची पत्रे पाठविली आहेत.

पाथे व इतर दोघे गृहस्थ यांस कंपनीचे (एप्रिल १९१९-२० मार्चपर्यंतचे) हिशोब पाहण्यास परवानगी दिली होती. त्यांनी त्याचा बोलवला कायरेक्टराकडे पाठवावयाचा तो Private and confidential म्हणून शेअरहोल्डराकडे पाठविला व तो प्राक्क्षी भिळविण्याच्या हेतूने तयार केला. या बोलवालातील बराचसा भाग अग्रस्तुत आहे, म्हणजे ताळेबंदाच्या वर्षाला घरून व ताळेबंदासंबंधानेच तो बोलवाल नाही. त्यातील अनेक विधाने सत्यास शोडून आहेत, व काही वाचकाच्या मनांत सत्यापेक्षा निराळा अर्थ याचा अशा तऱ्हेने मांडली आहेत. उदाहरणार्थ, मिस् कोहन (आता सी० शोलवती केतकर) यास भिळालेल्या पैशासंबंधाने विधान प्या. एक वर्षात २५१६ रुपये त्यास मिळाले असे लिहिले आहे ते अशीवात खोटे आहे. लंडन ऑफिसचा अनेक वर्षांचा हा एकंदर खर्च होय. लंडन ऑफीसचा हिशोब पुरा करून ते यात बंद केल्यामुळे तो खर्च या वर्षात पडला आहे.

तसेच कंपनीचे पैसे खासगी कामाकडे वापरतां असे त्यांनी तसलमात यावर टीका करतांना लिहिलें आहे. ज्ञानकोशाच्या कामासाठी कोणाहि ज्ञान-कोशमंडळींतलें लेखकास नगरे पैसे दिले असले म्हणजे हिशोब येण्यापूर्वी ते पैसे तसलमातखातीं त्याच्या नांवें पडतात किंवा पगाराची तारीख होण्यापूर्वी किरकोळ दिलेले पैसे तसलमातखातीं पडतात.

कंपनीचे काम चोगलें चालतें आहे असे दाखविणाऱ्या गोष्टीच कंपनीचे दोष म्हणून दाखविण्या आहेत. उदाहरणार्थ, कंपनीचे आम्ही भांडवल वाढ-विलें व कंपनीचे काम एक लाखांत न करतां तीन लाखांत करण्याचा आमचा सध्यांचा इरादा आहे याबद्दल रा. पाध्ये यांचे अकांडतांडव वाचावें.

कंपनीला पैसां शेअरहोल्डर आणि वर्गणीदार या दोन वर्गांकडून मिळतो. शेअरहोल्डर म्हणजे वस्तुतः ग्रंथाचे प्रादक. कंपनीचे भांडवल वाढ-विणें म्हणजे अधिक शेअरहोल्डर मिळविणें व अधिक ग्रंथ खपविणें होय. सध्यांच आमचे शेअरहोल्डर आणि वर्गणीदार मिळून १६०००० वर झाले आहेत. एक लाखाचा भंडा करावयाचा म्हणजे सोळाशेंपैकी सहाशेंच्या वर्गण्या परत करावयाच्या ! ! पाध्ये यांस तीन लाखांचा वाज वाटतो. हा व्यवहार रयांची छाती दहपणारा आहे. हें रयांचे म्हणजे खोटे नाहीं; पण तीन लाख अशक्यहि नाहींत. आम्ही आणखी चौदावे पुस्तकें खपविलीं म्हणजे तीन लाखांचा व्यवहार केला असे होईल. व्यवहार मोठा केल्याने शेअरहोल्डरांचे मुकसान कसे होतें हें समजत नाहीं. भांडवल वाढविणें म्हणजे शेअर अधिक खपविणें आणि प्रत्येक शेअरहोल्डरवरचें जोखीम कमी करणें. हिस्ते खपविणें किंवा वर्गणीदार मिळविणें या पुस्तकें खपविण्याच्या दोन प्रकारांपैकी शेअरहोल्डर वाढविणें हाच प्रकार अधिक श्रेयस्कर आहे. वर्गणीदार वाढविण्यास कंपनीची तारण रकम म्हणजे भांडवल अधिक वाढवावें लागतें. कारण शेअरहोल्डर हें वर्गणीदारांस तारण असतात. कंपनीला तीन हजार पुस्तकें खपवावयाचीं म्हणजे तीन लाखांचा व्यवहार करावयाचा. हा व्यवहार करावयाचा तो कंपनीचे भांडवल पन्नास हजार असतां व्हावयाचा नाहीं. ज्या कंपनीची जबाबदारी पन्नास हजार तिच्यावर वर्गणीदारांची अडीच लाखांची जबाबदारी टाकावी कशी? तशी जबाबदारी टाकणें शेअरहोल्डरांच्या किंवा वर्गणीदारांच्या हिताचें नाहीं. ज्या कंपनीची जबाबदारी एक लाखाची तिच्यावर लाख-दोन लाखांची जबाबदारी टाकावयास हरकत नाहीं. तेव्हां केवळ वर्गणीदार वाढ-विण्यापेक्षा शेअरहोल्डर म्हणजे जबाबदारी घेणारे वर्गणीदार वाढविणें बरें, हें व्यवहारतत्त्व थोडासा विचार केल्यास रा. पाध्ये यांसहि समजण्यासारखें आहे.

कंपनीला एका लाखांतच व्यवहार करावयाचा नसून पाच लाखांपर्यंत व्यवहार करण्याची कंपनीची मदत्वाकांक्षा होती, एक लाखापर्यंतच रकम

गोळा झाली तरी काम कसे करावे अशीहि एक योजना होती. एक लाखापेक्षा अधिक रकमांचा व्यवहार करण्याच्या योजनेवर रा. पाध्ये व त्यांच्या दुसऱ्या सहकारीच्या सग्या लास्या आहेत, व ते कागद पूर्वां छापून प्रसिद्धी झाले आहेत. ज्ञानकोशाचा सग्या जे स्वरूप असे आहे ते रा. पाध्ये यांच्या आवाक्याबाहेर आहे हे रा. पाध्ये यांनी महाराष्ट्रांत छापलेल्या पत्रांत यम बोकळे करून सांगितले हे योग्यच आहे. पण अशा प्रसंगी ज्ञानकोशाच्या कामांत अव्यवस्था आहे म्हणून तो दुसऱ्या करण्याचे ते अंगावर घेतात, आणि लोकांचे प्राप्ती मागतात ही गोष्ट त्यांच्या घेण्याचे आणि विनोदी हरमाबाबी शेतक आहे. रा. पाध्ये यांचा एक आशय असा आहे की, चालकांनी विटनिमज्दने भाषांतर छापण्यास सीमाग्यवती केवळ यास फुकट परवानगी दिली. मिस् कोहन यांनी ज्ञानकोशासाठी भाषांतर केले ते इंग्रजीत केले. त्यांतील जो भाग घेण्यायोग्य म्हणून वाटला तो ज्ञानकोशाने घेतला. मग ते इंग्रजी भाषांतर प्रसिद्ध व्हावे म्हणून ज्ञानकोशमंडळीस अनेक यूरोपीय व एतद्देशीय विद्वानांनी पत्रे लिहिली. हे भाषांतर लोकांस पाहिजे नाही, पण छापण्याचा खर्च कोणी करावा हा प्रश्न पुढे येतो. ज्ञानप्रसाराच्या दृष्टीने हे भाषांतर छापणे उपयुक्त होईल. कोणाच हे छापवयाचे नाहीत ज्ञानकोशाचे चालक आनंदाने परवानगी देतील. अनेक पुस्तकप्रकाशकांकडे ज्ञानकोशमंडळीने पत्रव्यवहारहि केला. पण अजून कोणी ते पत्रकरीत नाही. रा. पाध्ये यांस जर हे भाषांतर छापवयाचे असेल तर त्यांसहि मंडळ परवानगी देईल. हे छापून येथे मिळव्याचा संभव करीत. जर कोणी अमिमानने किंवा प्रेमाने छापील तर ते छापले जाईल. अशा प्रसंगी सौ. शीलवती केवळ यांनी ते आपल्या ससथी खर्चाने छापव्याचा विचार केला होता. परवानगी मिळाली असे लिहिले आहे ते खोटे आहे. अजून छापण्यास त्यांनी परवानगी दिली नाही; पण छापण्याच्या परवानगीसाठी काय चाल, असा अशाच कायरेक्टरांनी त्यांस विचारला आहे. इंग्रजी भाषांतराचा महाराष्ट्राबाहेर उपयोग आहेच. हे छापण्याची जबाबदारी जर दुसरे कोणी घेईल तर ज्ञानकोशमंडळीस व सीमाग्यवती शीलवती यास आनंदच होईल, आणि रा. पाध्ये जर छापव्यास घेतील तर अधिक आनंद होईल. ते छापखानदार आहेत व ते सहज छापू शकतील.

रा. पाध्ये हे पूर्वी ज्ञानकोशाचे एक कामने कायरेक्टर असता त्यांनी छपाईचे काम घेतले. ते त्या वेळेस अव्यवस्थे होते. त्यामुळे प्रसंग वासा उत्पन्न होई की, छपाईस्थळावर देखरेख करणारास आपले अव्यवस्थे म्हणून त्यांस मान द्यावा लागे, आणि छपाईदार म्हणून त्यांच्यापासून काम चोख शेताने काढून घेण्यासाठी निराळ्या तऱ्हेने वागावे लागे. या तऱ्हेने वागताना अनेक

प्रकारे असमाधानकारक स्थिति उत्पन्न झाली. पुढे असे दिसून आले की, ज्याने जेजो डायरेक्टर खेरीज जो डायरेक्टर कंपनीशी करार करतो तो डायरेक्टर राहत नाही. या नियमाने रा. पाध्ये कंपनीचे डायरेक्टर राहू शकले नाहीत. वरील कायद्याची अंमलबजावणी करणे होय. केतकर यांचकडे आले पुढे रा. पाध्ये व त्यांचे दुसरे दोन सहकारी यांसहि कंपनीच्या डायरेक्टरात निवडून येतां आले नाही. कंपनी आपले छपाईचे काम रा. पाध्ये यांच्या देशसेवक छापखान्याकडून करून घेत होती आणि कित्येक हजार रुपयांचे काम देशसेवक छापखान्याने केले. पुणे येथे मुख्य कार्याचे ऑफिस आल्यानंतर आमच्याकडून छपाईचेहि काम रा. पाध्ये यांस मिळेलनासे झाले, आणि नेरुयसागर छापखान्यास काम देण्याचे आम्ही ठरविल्यामुळे रा. पाध्ये यांस नास्तूप होण्यास आणखी एक कारण झाले.

रा. पाध्ये यांनी डॉक्टर केतकर यांचा पगार कमी करण्यासाठी ही कारणे दिली आहेत ती देखील फार मजबूत आहेत ती पुढां एकदा वाचून त्यावर विचार करावा अशी आमची शिफारस आहे.

रा. पाध्ये यांस थोडेसे करमणुकीचेहि लिहिणे लिहिता येत असे दिसते. त्यांच्या रिपोर्टांच्या नवव्या परिच्छेदात रा. पाध्ये, फाटक व लोकत ही त्रयी ज्ञानकोशाचे काम विकत आहे हे ठरविण्यास परीक्षक म्हणून नेमली गेली आहे अशी आपली समजूत व्यक्त करते; आणि आम्ही त्यांस लेख पहाण्याची सोय न दिल्यामुळे ते काम त्यांस करतो येत साह्य म्हणून दिलगिरी प्रदर्शित करते. पाध्ये कमेटीची साक्षरता त्यांनी पाठविलेल्या पत्रकावरून सहज व्यक्त होणार आहे. या प्रकारच्या त्रयीकडे ज्ञानकोशाच्या मजकुराची योग्यता ठरविण्याचे काम संपविण्यापूर्वी सर्व महाराष्ट्रास वेढ लागण्यास पाहिजे. एवढी या प्रकारचे काम असल्या प्रकारच्या त्रयीकडे कोणी पाठवील असे पाटत नाही. रा. लोकत व फाटक यांनी अहवाल वाचून सही केली असती तर बरे झाले असते !

रा. पाध्ये इत्यादि त्रयीच्या रिपोर्टांत केलेली इतर विधाने इतकी धुळक आहेत की, त्यावर अधिक लिहावयाची आवश्यकता नाही. रा. पाध्ये किंवा त्यांचे स्नेही मोठ कोणी प्राक्ज्ञा दिल्यास आमची हरकत नाही. पण ही विधाने करून रा. पाध्ये प्राक्ज्ञी मागतात ती विधाने खोटी, भ्रामक आहेत, एवढे सांगितले व पाध्ये यांच्या ज्ञानकोशविषयक वृत्तीचा इतिहास हिस्तेदारांस अवगत असला म्हणजे झाले. कंपनीच्या सुस्थितीविषयी आणि मजकूरपणाविषयी कोणासहि शंका येण्याचे कारण नाही. रा. पाध्ये यांनी लोकांकडे आमक पत्र पाठविल्यामुळे पुष्कळ लोकांस रा. पाध्ये यांनी धुळ केलेली चोकरां

अधिक पूर्ण व्हावी अशी इच्छा असणे स्वाभाविक आहे. आमची त्यांचे सहानुभूति आहे सर्व प्रकारचे कामद पहाण्याचे काम करणाऱ्यास पुणे ऑफिसांत येऊन कामद पहावे लागतील. नागपूरच्या लोकांस पुण्याचे कापद दिसत नाहीत म्हणून पाष्ये कमिटीची तक्रार रास्त आहे आणि पुणे येथील शेअरहोल्डरांनी एसादी कमिटी नेमून ऑफिसची कसून तपासणी देण्यास आम्हांस आनंद आहे आणि हे शक्य होण्यासाठी मुद्दाम पुणे येथेच ता. १९ डिसेंबरची सभा बोळावली आहे.

रा. पाष्ये यांच्या पत्राने गैरसमज होऊन कोणी त्यांच्या किंवा इतरांच्या नावाने प्राक्ती पाठविल्या असल्यास तो रद्द करण्यासाठी " सेक्रेटरी—महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशमंडळ लिमिटेड, नागपूर " यांस ताबडतोब कळविण्याची कृपा करावी.

श्री. व्यं. केतकर.

कुमारी इडिय न्ही. कोहन (श्री. घालवती केतकर) यांचे आतापर्यंत काम शांत आहे ते येणेप्रमाणे:—

इंग्लंडमध्य—ब्रिटर्निट्झ यांच्या 'हिस्टरी ऑफ इंडियन लिटरेचर' या कामेन प्रंपाचे भाषांतर भाग, २, पृ. १-४८३ आणि १-२८८.

पुणे—ऑफिसांत ६ महिन्यांत—

१ आर. फेडरिक यांनी प्रसिद्ध केलेली बलिबेटातील कविमाया, संस्कृत आणि बाह्मम यांविषयी माहिती; हिचा " यावद्वीपसंस्कृति " या प्रकरणांमध्य समावेश केला आहे.

२ कविमायेतील नागरकुतागम या ग्रंथाचा डॉ. कर्नन केलेल्या डब भाषांतरावरून सारांश. याचाहि यावद्वीपसंस्कृतमध्य समावेश केला आहे.

३ कांबोज, सयाम, कोचीन चीन, ब्रह्मदेश इत्यादि देशांविषयी एसेटा यांनी ' इंग्लिश आकटरटुम्स्कन्डे ' या ग्रंथांत दिलेल्या माहितीचा गोपवारा.

४ डॉ. गायजर यांच्या सिद्धली बाह्मयावरील ग्रंथाचा गोपवारा. पृ. १-९३.

५ ' ग्रीक नाटकाचा भारतीय नाटकावर परिणाम ' या इ. विडिश यांच्या ग्रंथाचा गोपवारा.

६ लि. थोडन यांच्या ' मिस्टिरीअम डेड मिमस इम कावेद ' या ग्रंथाचा गोपवारा, पृ. १-४८१.

७ ' म्युसी गिमे ' या फ्रेंच ग्रंथनालेतील ' प्राचीन सयाम ' या ग्रंथाचा गोपवारा.

८ वेयर यांच्या ' वेदिक मॉटर ' या लेखाचा गोपवारा, पृ. सं. कुमारें.

१ भावा, बली, ससक या बेटीतील प्रपाच्या वच यादीवरून तेथील प्रभांची माहिती.

१० पिशेल यांच्या 'प्राकृत ग्रामर' या ग्रंथाचे भाषांतर, पृ. १-१४४.

११ जे. गॉलो यांच्या 'ग्रीकसिन' या ग्रंथाचे भाषांतर पृ. १-१२३.

१२ वेयर यांच्या 'इंडिया स्टुडियन' या मालेच्या (पूर्ण) अठरा प्रभांची अनुक्रमणिका व त्यांतील काही विषयांवर टीपा.

१३ खासेन यांच्या इंग्लिश 'आस्ट्रेट्मन्ट्ज' या मालेच्या (पूर्ण) वार प्रभांची अनुक्रमणिका व त्यांतील काही विषयांवर टीपा.

१४ ए. हिलेब्राइट यांच्या 'रिच्युअल लिटरेचर' या ग्रंथाच्या काही भागाचा गोपवारा.

यापैकी १-७ व ९ यांपैकी बऱ्याचशा भागांचा पाहिश्या विनागांत समावेश केला आहे.

याखेरीज मुंबईच्या रॉयल एशियाटिक सोसायटीच्या लायब्ररीमध्ये काही जर्मन प्रभांतील टीपाकपाने याहिती समविषयाच्या कामी रय मदत झाली आहे; कदाचें हे विनंति.

यशवंत रामकृष्ण दाते.

संपादकीय कार्यव्यवस्थापक

(परिशिष्ट नं. १४)

पाध्ये यांचें प्रत्युत्तर.

११. केतकर ज्ञानकोशाचे मॅनेजर व संपादक यांनी शेअरहोल्डरांकडे तपासकपेटीच्या रिपोर्टांचे उत्तर पाठविले आहे. ता. १९-१२-२० रोजी नागपूर येथे कंपनीची तहकूबसमा भरणार आहे व रा. केतकर यांनी पुढे येथे बोलाविलेली सभा बेकामदेशीर आहे असे मंडळाचे अध्यक्ष डॉ. खरे, डायरेक्टर रा. कटाले व सेक्रेटरी रा. मोरिंद जितमण ताबे यांनी त्यास कळविले आहे. करिता सभा नागपुरासच होईल. त्याच्या आधी रिपोर्टांच पाठविलेले रा. केतकरांचे उत्तर कितपत समर्पक आहे हें खात्रील गोटीवरून दिसून येईल. रा. पाध्ये त्यामार्गी रीतिने गजबगर मातुल झाले आहेत करिता त्यास तपासकपेटीत मुकरर करूं नये, अशी तक्रार २६-१०-२० च्या समेत रा. केतकरांनी, केला असली तर रा. मवाळकर दिवा दुसरा पत्त्यादा मंडळाचा इतिहास माहीत असणारा एवढ्या दोन मर्दाने गृहस्थांबरोबर मुकरर केला गेला असता.

साजगी मागुपीवरतया शुल्लक्ष ११. पाच्ये असाहिदा करतील. कारण रिपो-
र्टातील बाधेपाशी तिचा काही संबंध नाही. डॉ. केतकर यांच्या उत्तरांत
जो भाग कमिटीच्या रिपोर्टासंबंधाचा आहे तेवढ्यापुरती खालीलउत्तरे प्रयुक्त-
त्तरे आहेत. दिधेनासंबंधी वर्तमानपत्रात चर्चा करू नये असे डॉ. केतकर
यांनी अभिवचन घेतल्यामुळे रिपोर्टावर खाजगी (Private and Confi-
dential) म्हणून लिहून, आयच्या बबळ असलेल्या योच्या प्रती, शेअरची
बहुतेक रक्कम भरलेल्या काही उद्युक्त गृहस्थांस दिल्या गेल्या आहेत.
कंपनीचे अध्यक्ष, मॅनेजर व डेप्युटी मॅनेजर हे रजिस्टर्ड ऑफिसात आम्ही टा.
१-१२-२० रोजी हा रिपोर्ट सर्व शेअरहोल्डरांच्याकडे पाठविण्यासाठी आणि
सभेपुढे ठेवण्यासाठी सादर केला आहे. केतकर यांनी सर्व शेअरहोल्डरांस
पाठविलेल्या उत्तराबरोबर हा रिपोर्ट पाठविला नाही ही त्यांची सूच आहे.

खालील मजकुरात कमिटीचा बाधेव योजण्यात दिला आहे व त्याचा
रा. केतकरांचे उत्तर दिले आहे व उत्तर नसल्यास नाही म्हणून दिले आहे व
नंतर कमिटीचे प्रत्युत्तर दिले आहे.

ज्ञानकोश स्वरूपात येण्यास पांच वर्षे पुरा आहेत हा अंदाज
जाऊन त्या आगी नसकसा भाग छापला जाईल तत्तला माग झिडून
असमध्ये पाठवावयाच्या धोरणाने वास घेण्यास ६ वर्षे अधिक लागतील व
संपूर्णत संपादकीय आणि छपाई असे दोन्ही खर्च चालते पाहिजेत.

- आक्षेप
-नं. १
- उत्तर
- आक्षेप
नं. २
- उत्तर
- आक्षेप
-नं. ३
- उत्तर
- आक्षेप
-नं. ४
- उत्तर
- आक्षेप
-नं. ५
- उत्तर
- आक्षेप
-नं. ६
- उत्तर

नाही.

आतापर्यंत ज्ञानकोशाची फक्त सातभटवांस कच्चा छापणें झाली आहेत.
नाही.

ताळेबंद कंपनीच्या कायद्याचे नसाप्रमाणे नाही; संदिग्ध लिहिलेला आहे.

काही नाही.

कंपनीने आपणावाची २५०० रु. ची ठेव ठेविली ती कंपनीच्या देतूष
सोडून बेकायदेशीर आहे.

नाही.

व्हीवर फायर्मातील काही व्हीवरांस व्हीवर म्हणता येणार नाही
असे आहेत.

काही नाही.

डायरेक्टरांचे मिनिटयुक्त नाही. १९२० सालची प्रोसिडिंगची मुद्रा
कागदावर छापणें आहेत. फं. का. कलम ८३ रु. ७५ टेबल अ प्रमाणे
हा गुन्हा आहे.

काही नाही.

डॉ. केतकर आणि त्यांचे कुटुंब यांच्या मुलाहिष्याविषयी प्रश्न असल्यामुळे त्यांनाच प्राक्कक्षीय्या बळावर हिशेब न दाखविण्याविषयी भांडलेला इत नाजुक होता.

काही नाही.

ज्ञानकोशाच्या कार्यारंभापूर्वापासून मिस् कोहन यांशी भाषांतर करण्याचे ठराविले. मेढळाच्या ठरावाबाबून असे करता येत नव्हते.

काही नाही.

ज्ञानकोशाचे काम महाराष्ट्रातील निरनिराळ्या प्रसिद्ध विद्वानांच्या साहाय्याने करावयाचे आहे असे रा. केतकर यांनी निरनिराळ्या प्रसिद्ध पत्रकातून प्रसिद्ध केलें आहे. पण त्या विद्वानांचे साहाय्य कितपत मिळाले व मिळाले नसल्यास कां नाही ? ५०००० चे एक लाख भांडवल वाढले तरी महाराष्ट्रीय विद्वानांचे साहाय्य मिळू नये ही ज्ञानकोशाची सर्वांत मोठी हानि झाली आहे.

काही नाही.

५० हजारांचे भांडवल व जवळ जवळ एवढीच रक्कम शेअर-होल्डरांच्या कडून मिळवून लाख रुपयेत ज्ञानकोश मूर्त स्वरूपांत येईल, असा पवित्रा अंदाज जाऊन त्याच कामाला जातां संपादन व छापखाना मिळून ३ लाख रु. अधिक उभे करावे लागतील, असे डायरेक्टरांचे म्हणणे आहे कंपनीचे काम एक लाखांत न करतां तीन लाखांत करण्याचा इरादा आहे. हे काम चांगले आहे पण याबद्दल रा. पाध्येंचे अकांठ तांडप. आहे. पाध्ये यांचे तीन लाखांचा वाज वाटतो ! सध्याचे शेअरहोल्डर व वर्गणीदार मिळून १६०० व्यावर झाले आहेत. मग साठ हजार रुपये वापस करावेत काय ? तीन लाख रुपये उभे करणे अशक्य नाही. आणखी १४०० मुक्त खपला म्हणजे झाले.

चांगले कसे ? किती लाख रुपये खर्च करून ज्ञानकोश डॉ. केतकर आमच्या हाती देणार हा प्रश्न आहे. इल्ली ६३ हजार रुपये खर्च होऊन गेले आहेत. तथापि ज्ञानकोशाची प्रेसकॉपी तयार नाही. व पुढील सहा वर्षांत इष्टप्रमाणे खर्च घरभा तर ३० हजारांप्रमाणे १८० हजार माधिक खर्च लागेल. यांत संपादनाचा खर्च नाही. शिवाय सहा वर्षांत कोश शिळा होईल ते वेगळेच. शिवाय १० वर्षांनंतर शेअरहोल्डरांनी व्याजाचा विचार करावयाचा नाही ते नाहींच. आणखी १४०० मुक्त संपविली म्हणजे तीन लाख रुपये उभे रहातात पण मुक्त अस्तित्वात आल्याबाबून ? युकाशिवाय प्रत्येक वर्गणीदाराची रक्कम ही शेअरहोल्डरावर कर्ण आहे. शेअरहोल्डर हा म्हणजे अःणि वर्गणीदार घनको आहे. रिपोर्टाच्या खर्चा ६३७ शेअरहोल्डर रुणकोवर ८०५

आक्षेप
नं. ७

उत्तर

आक्षेप
नं. ८

उत्तर

आक्षेप
नं. ९

उत्तर

आक्षेप
नं. १०

उत्तर

प्रत्युत्तर

वर्गगोदारांचे कर्णे आहे. कारण त्यांचे कोंडी देणे म्हणजे ज्ञानकोश मूर्त राहू. पात न आल्यास त्यांच्या रक्कम परत देणे माग आहे. शेअरहोल्डरॉस हे रुपये पावे लागतील. १६-०० वर्गगोदार व शेअरहोल्डर रिपोर्टाच्या काळात नाहीत. आमची टीका स्वातन्त्र्यशीटपुरती आहे.

आक्षेप
-नं. ११

हिशेब व कागदपत्र दाखविले नाहीत.

उत्तर

हें कबूल आहे व त्याकरिता ऑफिस नागपूरचे रजिस्टर, आफिस सोडून पुण्यास समा बोलावत आहेत. व पुणे येथील शेअरहोल्डरॉची कमिटी नेमून तिचेकडून कसून तपासणी करून आनंद (?) करण्याच्या विचारात आहेत. अशाच पृष्ठ ४, प्यारा १०.

प्रत्युत्तर

स्वातन्त्र्यशीट व हिशेब मंजूर. कऱ्यास नागपुरात समा भर-बिली. नागपुरात नेमलेल्या कमिटीस हिशेब व कागदपत्र न दाखविली पुण्यातील नवीन मुकरर कर घातलेल्या कमिटीस कागदपत्र दाखविण्याच्या तयारीचे कारण काय ? नागपूरच्या कमिटीकडून कसून तपासणी होणार नाही अशी हों. यांचे भीति वाटते की काय ? रजिस्टर आफिसात ने कागदपत्र व हिशेब आणि पुस्तके ठेवणे अप्रत्यक्ष होते ती तेथे न ठेवता पुण्यास ठेवल्यावर, नागपुरास नोंवापुरते कंपेनीचे रजिस्टरचे ऑफिस कणासाठी ठेवले आहे ?

आक्षेप
-नं. १२

कंपनीच्या पैशांच्या उपयोग कोडी काळ तरी हों. केतकर आणि इतर करतात. जणू काय ज्ञानकोश खाब्यात व्हाऊ आहे. शिवाय हा सततमात जमाखर्च एका खात्यात ठेवणे महामना पद्धतीस धरून नाही. ज्ञानकोशाच्या कामासाठी कोणाहि लेखाकास वेत दिले म्हणजे हिशेब येण्यापुरती पैसे सततमात नवे पडतात.

उत्तर

प्रत्युत्तर

उत्तर पूर्ण नमून वस्तुस्थितीस धरून नाही हें हिशेबवही पाहिल्याने समजेल,

आक्षेप
-नं. १३

ताळेबंदाच्या साली १४५५१ रुपये खर्च झाले. त्यापैकी २५२६ रुपये मित्र कोहन यांचा मुपाहिरा व ६९७ प्रवासखर्च. शिवाय ऑफिस व त्यांचे कुटुंब यांस ताळेबंदाच्या साली १४५५१ पैकी ६८१४ रुपये मिळाले. धाकांची रक्कम महाराष्ट्रीय एडिटरांस दिली गेली. २५० रुपये महिना कोहन यांचे व त्यांच्यापेक्षा अधिक खर्चलेचे एडिटर हों. केतकर यांस ३०० रु. महिना. रा. यशवंतराव दाते बी. ए. एल्. एल्. थो. यांस रु. १०० महाबारा. इतर विद्वानांस ५०-५५ रुपये. महाराष्ट्रीय विद्वानांची किंमत एडिटर काय करतात हें यावरून दिसते.

उत्तर

सौ. पीलवतीबाई केतकर यांस एका वर्षात २५२६ रु. मिळाले हें अजि-यात खोटे. लेहन आफिसच्या अनेक वर्षांना खर्च या वर्षात पडला आहे.

उत्तर अपूर्ण. हे ताळेबंदावरून कसे समजावयाचे ? मित् कोहनपाईच्या खर्चावरून रा. ताळे यांच्या सहाचे काढे व इतकी उत्तरांतील माहिती याशिवाय दुसरे माहितीचे साधन काय ?

प्रत्युत्तर

डॉ. केतकर यांचा पगार ३०० चा ४२५ केला असून तो मंजुरीसाठी सर्व शेअरहोल्डरांच्या पुढे आला आहे व त्यास कमिटीची खाली दिलेली उत्तरे आहेत—

आक्षेप

नं. १४

(१) रा. केतकर यांनी अनन्य दृष्टीने ३०० रुपयांवर संपादकाचे व १०० रु. पर मॅनेजरचे काम पतकरले होते, पण इतकी ते ज्ञानकोशालाशिवाय दुसरे पांच व्यवसाय करीत असतात.

(२) कंपनीचे मोठेवले वाढले तरी ज्ञानकोशाचे संपादनाचे व्यवसाय व्यवसायाचे काम वाढले नाही.

(३) डिसेंबर १९२० अखेर ज्ञानकोशाची प्रेसकॉपी खुद्द रा. केतकर यांच्या आस्थासनाप्रमाणे व्हावयाची पण ती सली नाही.

उत्तर

ही कारणे फार मौमेची आहेत. ती पुन्हा वाचून विचार करावा.

बाइता पगार घेणे मौमेचे तर खरेच; पण ते घेणारास; देणारास नव्हे. कमिटीच्या रिपोर्टातील अविस्तर कारणे जरूर वाचून पाह्यात. जे अत्र गळी उत्तरे पहातात ते हंस्पयावर किंवा रागावर घालवावे हे विवाद-कोशाल्य आहे. डॉ. केतकर रागावले नाहीत हा त्यांच्या आमसंसमनाचा मगना आहे.

प्रत्युत्तर

बिटरनिट्झच्या प्रमाणे भाषांतर कंपनीच्या खर्चाचे करून प्रयत्नावृत्तीचा इतर कोही मोठेवला न येता सौ. शीलवतीबाईस व्हाऊ केला.

आक्षेप

नं. १५

परवानगी मिळाली हे खोटे आहे पण छापण्याच्या परवानगीसाठी काय घाल असा नवाच डॉक्टरांनी त्यास विचारला आहे.

उत्तर

प्रोफिटिंग टिपणांतील उत्तर वाचा: Extract from Secretary notes of the proceedings of Directors, on loose sheets D. 20-7-20 "The proposal about publishing Winternitz Translation considered & resolved that the Company should not publish that work for the present; Misses Shilwati Bai Ketkar be allowed to publish the first edition, the Company reserving the rights for subsequent editions." रा. केतकरांचा प्रमाण तोटा डॉ. प्रोफिटिंग खोटे !

प्रत्युत्तर

ज्ञानकोशाचे काम टांकून आहे की निरंक आहे हे समजण्यास तेस पाहण्याचे रीति दिली जाही. अजिंक्य शुद्धपूत पण गेला.

आक्षेप

नं. १६

उत्तर

ज्ञानकोशाच्या मजकुराच्या पहीलेंची योग्यता ठरविण्याचें काम कमिटीकडे सोपविणें नव्हतें. रा. फाटक आणि खोकर यांनीं बद्दलास न वाचतां त्यावर सही केली.

प्रत्युत्तर

आमच्यांत खर्च झालेल्या पैशांचे चीज करणारे काम होत आहे. किंवा नाही हे पहायें हिशेब तपासणाराचें एक काम आहे. कमिटी तय्यार नव्हती तरी तिला तय्यारचें साहाय्य घेण्यास प्रत्येकाय नव्हता. डॉ. केतकरास २५० रु. पगार देण्यालायक महाशयत्वांत एकच विद्वान मिळाला आणि तो म्हणजे श्री. शालिवाहार्ड आणि त्यापेक्षा अधिक विद्वान काय ते नव्ह. उम यतां दोघांयाने खर्च विद्वत्सोपन केल्याचा नादू कोळ्यांत मारल्यामुळे कमिटीच्या अंगां साक्षरतेपलीकडे योग्यता न दिसणें हा त्यांचा दोष नाही. कमिटीची साक्षरता त्यांनीं कमिटीच्या प्रत्येक व्यक्तीच्या बाब्यास दिष्टी असती. तर रिपोर्ट न वाचतां सही केली असें विधान त्यांस करवतेना.

माधवराव पाध्ये
संसारमपंत फाटक
मुकुंदराय खोकर

रा. पाध्ये मंडळाचे जे आरुप टेकडेंत स्वरुपाचे आहेत. त्यांस उत्तर देण्याचें विशेष कारण नाही शास्त्रांत स्वरुपी बऱ् पुढां उकरण्यांत आनच्या बाबकांस महत्त्व नाही. रा. पाध्ये यांचा या बेल्या मुख्य भाषेपे मिशेल केतकर यांच्या देणगीधर्माचा होय. तर त्यासंधेपानें थोडासा खुलासा केला म्हणजे झालें, मिशेल कोहन यांस काम दिलें तें कां आणि डॉ. केतकर यांनीं बढती काय म्हणून दिली हे दोन प्रश्न कायते महत्त्वाचे आहेत त्यांस उत्तर मुख्य पुस्तकांत दिलें असल्यामुळे येथे त्यावर विशेष चर्चा करण्याचें कारण नाही. रा. पाध्ये यांनीं यांत दिलेले बरेबसे आकडे खुळोपे आहेत. उदाहरणार्थ त्या सारांतले १४५५१४ रुपये खर्च झाले. पैकी ६८९४ रुपये डॉ. केतकर यांस आणि त्यांच्या कुटुंबास मिळाले हें विधान खोटें आहे. खर्च २३५४६ रुपये झाला. आणि डॉ. केतकर यांस त्यांच्यापैकीं फक्त ३६०० रुपये व मिशेल केतकर यांस १२५० रुपये मिळाले होते.

विदरनिदसचें भाषांतर प्रसिद्ध करण्यासंधेपानें रा.पाध्ये यांनीं प्रोबिदिंग युक्तितो यांहीं वाक्यें छापलीं पण पुढचें एक वाक्य त्यांनीं गळून टाकलें तें वाक्य That Mrs Ketkar should be informed to send her formal application direct and to state what royalty she is prepared to pay हें वाक्य गळून इतर भाग मात्र रा. पाध्ये यांनीं प्रसिद्ध केला. कांहीं दिवसांनीं तात्पुरता समेटे साऱ्यानंतर रा.पाध्ये यांस त्यांनीं असें Haef fruh लिहिलें तेव्हां ते म्हणाले कां आम्हांस केस बिकाऱ्याची होवी व त्या दर्जनेच आम्ही काय केले तें पाहिलें पाहिजे ?

(परिशिष्ट नं. १५.)

ग्रंथोत्पत्तीनंतर

ज्ञानकोशावर झालेली टीका.

स्वतंत्र हिंदी अर्थशास्त्राची आवश्यकता.

(ले. धनंजय रा. गाडगीळ बी. एं. एम्. लिट्. केमिज.)

ज्ञानकोशातील अर्थशास्त्रावरील निबंधांत हिंदी अर्थशास्त्र हे एक पोट-
फलक पातले आहे, व या पोटकलमांत प्रथम हिंदी अर्थशास्त्र स्वतंत्र अर्थ-
शास्त्राची नसलेली दाखवून नंतर आपल्या समाजरचनेचा, आपल्या सांस्कृतिक
परंपरेचा व ह्यांच्या आपल्या राजकीय स्थितीचा आपल्या आर्थिक रचनेवर
काय परिणाम होतो याचा विचार केला आहे. स्वतंत्र हिंदी अर्थशास्त्राची
विलक्षणता अशी नाही, किंवा असे स्वतंत्र अर्थशास्त्र आहे असे दर्शवि-
ण्याचा प्रयत्न करणेच अर्थशास्त्रविषयक जुद्धाच्या कल्पना पसरविण्यास कारण
होईल असे आमचे मत आहे. नवीन हिंदी अर्थशास्त्र जन्मास आले की हिंदु
स्थानाची आर्थिक उन्नति लवकरच होणार हा समजहि आम्हांत जुद्धाचा
वाटतो. ज्ञानकोशकार या नवीन शास्त्रास निर्माण करण्यास मुख्य कारण काय
देतात तर हिंदी समाजाची घटना इंग्रजी समाजाचे घटनेहून भिन्न आहे.
' पाश्चात्य विद्वानांनी ठरविलेले सिद्धांत आगते उचलून ते संतोतत झुकते
सांगू करून हिंदुस्थानाची आर्थिक उन्नति करण्याच्या गायनास यश येई तर
शक्यच नाही. ' हे सारे व अनेकदा कोणी अर्थशास्त्र आपले सिद्धांत
पोहोळीकडे " संतोतत " लागू पडतात असे म्हणण्याइतका वेढाळ नाही.
पण ते पोहोळीकडे सारखे लागू पडत नसले म्हणून प्रत्येक राष्ट्राचे एक निराळे
अर्थशास्त्र निर्माण करावे असे कोणी प्रतिपादन करीत नाही. एवढे लिस्ट
जुद्धा राष्ट्रीयदृष्ट्या आर्थिक उन्नतीचा प्रयत्न करीत असता दर एक राष्ट्राची
परिस्थिती निरनिराळी असते याचा विचार ठरावा एवढेच म्हणत होता.
गिरान लिस्टच्या वेळेस अर्थशास्त्राचे सिद्धांत फार अपूर्ण होते व अर्थ-
शास्त्राचा एकंदर ओष केवळ तारिक होता हे लक्षात ठेवले पाहिजे.

या हिंदी अर्थशास्त्राच्या ग्रंथावरून अर्थशास्त्राचे अर्थशास्त्राचे अर्थ
असे एके ठिकाणी म्हणतात; आणि विनाय " हिंदी अर्थशास्त्र तयार कर-
ण्याकरिता प्रथम हिंदी समाजाची, त्याच्या भौतिक परंपरेची, सांस्कृतिक
इतिहासाची, वाहन्याची, तसेच प्रस्तुतस्थ परिस्थितीची लेखकास चांगली
माहिती पाहिजे " असे रयाचे मत आहे. ज्ञानकोशकार आपणाले आर्थिक
प्रश्नांना व्यावहारिक दृष्ट्या विचार करणांना आपली परिस्थिती-सामाजिक,
भौतिक, धार्मिक इत्यादि-संबंधीय देशाहून भिन्न आहे हे समजून पुढे

पाठक टाकावे अशा केवळ द्वयारा देऊन न राहाते तर आमचे काहीच म्हणणे नव्हते. पण त्यांच्या निबंधांत हरकत येण्यास मुख्य भागा म्हणजे रयांनी सामाजिक रचनेला, आपल्या कलियुगाच्या कल्पना इत्यादि गोष्टींनी आर्थिक प्रगतीला बळग लावण्यात कारणांत महत्त्व दिले आहे व पर्यायाने की होईना, हिंदी आर्थिक घटना म्हणजे काही विशेष असे सुचविण्याचा प्रयत्न केला आहे. आपल्याकडे राष्ट्रीय आंदोलनाच्या मळग्याव ओघामुळे 'आपल्यात इतर देशांपेक्षा सर्व बाबतीत काही और आहे' असे मासविषयाची प्रवृत्ती झाली आहे. अर्थशास्त्रात या प्रवृत्तीचे उत्तम उदाहरण म्हणजे प्रो. राधा-कमल मुखर्जी यांचा लिखाण होत. आपल्या अर्थ शास्त्राच्या माठिकेन ज्ञान कोशकारांनी गोंदवे चाकव बाहो हे आम्ही समजून आहो; पण "हिंदी अर्थ-शास्त्र निर्माण करण्याची वेळ आली आहे" अशा प्रकारच्या शब्दप्रयोगा-मुळे या प्रतीत आणखी उत्तेजन मिळण्याचा संभव आहे. आपल्या सामा-जिक परिस्थितीत व युरोपीय परिस्थितीत फरक बराच आहे हे खरे, पण हा फरक आर्थिक बाबतीत फारसा महत्त्वाचा नाही. आर्थिक प्रगती अद्याप आर्थिक स्थिरावरे केवळ भौगोलिक अद्याप नैसर्गिक कारणावरच अवलंबून नसतात. पण आजच्या आपल्या परिस्थितीत आपल्या सामाजिक रचनेमुळे उत्पन्न झालेले अडथळे फारसे महत्त्वाचे नाहीत; रयांनी अर्थशास्त्रीय शिक्षा-त्याच्या क्षेत्रात धर्तन फार तर थोडेसे वाढले इतकेच असे आमचे म्हणणे आहे. ही विधाने सिद्ध करण्याकरिता ज्ञानकोशकारांनी नमूद केलेल्या एक दोन मुद्यांचा थोडासा तपशीलवार विचार करू.

ज्ञानकोशकार जातिभेदाच्या अनिष्ट परिणामांवर विशेष बोर देतात. सुकशांतोव जातिभेदामुळे आर्थिक प्रगतीत थोडेसे अडथळे येतात हे आम्ही कबूल करतो. यांपैकी मुख्य अडथळा म्हणजे आपल्या समाजात कलावे अथवा घालांचे ज्ञान भिन्न ठेवकर पसराने तितके पसरत नाही; यामुळे ज्ञानाची वाड खुंटते व आर्थिक प्रगतीचा वेग कमी होतो. डॉ. व्हॅलर आपल्या हिंदुत्वपानांनील दोनकांच्या सुधारणेवरील रिपोर्टात नमूद केले आहे की हिंदुत्वपानांच्या निरनिराळ्या प्रातांतून व विस्थांतून सेतकांच्या चांगुल-पणाचे मान फार भिन्न आहे. इतकेच नव्हे तर एकाच सेतकात निरनिराळ्या जाती निरनिराळ्या पद्धतीने सेत वाहतांना आपलेन येतात. काही जाती वन्याच सुधारलेल्या पद्धतीचा अवलंब करतात पण इतर जाती या सुधार-णांचा काहीच उपयोग करून घेन नाहीत. जातिभेद नसते व सर्व जातींतून रोटीबेटव्यवहार सुरू असता तर इतका फारसा सापडणे शक्य नव्हते व आपले एकंदर सेतीचे मान बरेच वाढते हे उघड आहे. आपल्या समा-जघनेमुळे सर्व समाजाच्या वाहणीस सामान्य स्वरूप देऊ शकत नाही हे

ज्ञानकोशकारीचें म्हणणेंहि खरें आहे. इतकेंच की, हल्लींचा एकंदर कल सामान्य स्वरूप येण्याकडे आहे व जातिभेदाचा या बाबतीतल्या परिणाम बराच कमी होत चालला आहे. पण हा जी दोन उदाहरण दिलीं तीं एवढेंच दर्शवितात की जातिभेदामुळे आर्थिक वर्णन वाढत व श्रमशास्त्रीय सिद्धांताच्या क्रिया इतर समाजांत नित्यया लवकर घडून येतात तितक्या लवकर त्या हिंदुस्थानांत घडून येत नाहींत. याहून अधिक, आर्थिक रचनेवर जातिभेदाचा परिणाम कोही होत नाही.

पदार्थांची निपज करताना - प्रमविभागाच्या तत्त्वानुसार जर 'अत-
णार' सहकार्य निरनिराळा जातोंत होऊं शकत नाही ' हे ज्ञानकोशकारीचें
विधान चुकीचें दिसत. या मुद्द्याचा विचार करताना दोन गोष्टी नेहमी लक्षांत
परण्या पाहिजेत. एक तर जातिभेद व राष्ट्रभेद यांचा घोटाला होऊं देऊं नये
व दुसरी ही की कोणत्याहि वस्तूची मोठ्या प्रमाणावर निपज होणे हे कोणाच्या
सापेक्ष स्थितीवर व त्या वस्तूवरिता असलेल्या सामाजीवर अवलंबून असतें.
आपलें विधान सिद्ध करण्याकरिता ज्ञानकोशकार दोन उदाहरणें देतात. एक
शिंप्याच्या धंद्याचें व दुसरें खाणावळीच्या धंद्याचें. यांत गुजराथी व दक्षिणी
लोकांच्या पोषाखातील फरकामुळे तोटा होतो असें रयावे म्हणणें आहे.
दक्षिणी व गुजराथी यांच्या वेव्हारातील फरकामुळे शिंप्याच्या धंद्यातील प्रम-
विभागास खरीत अडचण होते की काय हां गोष्ट असाहिदा आहे येथें मूळांतच
राष्ट्रभेद व जातिभेद यांत घोटाला दृष्टीस पडतो. दक्षिणी व गुजराथी हे फरक
जातिभेदामुळे उत्पन्न झालेले खात्रीनें नव्हत. हिंदुस्थान हे इंग्लंडसारखें
एक राष्ट्र नाही. दहाबारा राष्ट्रांचे कडमोळे आहे. ज्यांची भाषा निराळी
परंपरा निराळी रयावे पोषाखाहि निराळे. पण यात जातिभेदाचा प्रश्न काढून
आला ! जर जातिभेदामुळे प्रमविभागास कोठें अडचळा येत असेल तर तो
पागोटो बांधण्याच्या धंद्यांत. पण ज्यांशिवाय बाकी साधारण गुजराथ्यांचा
पोषाख एकच असतो. तींच गोष्ट खाणावळीची. मुंबईत गुजराथी व दक्षिणी
खाणावळी निराळ्या सन्या पण एखादी दक्षिणी खाणावळ पाहिली असता
तींत साधारण एका आर्थिक पायरीवरचे पण सर्व जातीचे असे महाराष्ट्रीय
सांपडतील. परें, या पोषाखाच्या व खाद्यपेयांच्या धंद्यांत मोठ्या प्रमाणावर
'प्रमविभागा'तच वाक्य आहे ! प्रथमच हा गोष्ट कळून येईल की, या धंद्यांत
वैयक्तिक आवडीनिवडीचा प्रश्न महत्त्वाचा असल्यामुळे एकाच प्रकारची अशी
सार्वजनिक मागणी सहसा असत नाही. पाश्चिमात्य देशांस मुद्दा या धंद्यांतून
मोठ्या प्रमाणावर निपज आगदीं अलीकडे होऊं लागली आहे. इंग्लंडांत हल्लीं
मुद्दां व्यापते तयार केलेले नूट चांगल्या स्थितीतले लोक सहसा घेत नाहींत
आतां दुसऱ्या दर्शने या प्रश्नाकडे वहा. आयात तयार केलेले कुडते

बगैरे तयार न होणें हा आपल्या बहुजनसमाजाच्या रहाणीचा दोष आहे. सर्वा-
रण बेगळी व मजूरवर्गास धोतर, उपरणे अंगर मुद्रास याकरिता लाग-
णाऱ्या कारवाया निषेध मोठ्या प्रमाणावर होते, व त्यांत जातिभेदाचा कोठे
अवधान येत नाही. मध्यम वर्गास लागणारा कपडा व धोतर यांच्या अशा
दनांतीही जातिभेदामुळे काही अवधान येत नाही. खाद्यपेयाच्या धंद्याचीही
स्थिती तीच आहे. आपल्याकडे टिन्ड अथवा कॅन्ड पदार्थांचा खूप मोठा
यादीही खार ज्ञानकोशकार जातिभेदाच्याच मार्फी कोठणार कोणत्या कोण-
त्याने ! विदेशी बगैरेनाही मागणी आपल्याकडे पार कमी; मग धर्मविभा-
गाचे सर्व चालण्यास बाब असणारे कोठे व जातिभेद आढळा येणार कोठे !
जेथे मोठ्या प्रमाणावर निषेध शक्य आहे, तेथे असमर्थ मागणी वाढते. तसे-
तरा निषेध मोठ्या प्रमाणावर होतेहि. पिठाच्या व तांदळाच्या गिरण्या हेच
दर्शविताने तसेच अलोकडे गुलकंद, गरम मसाला बगैरे जिनसांही सर्वा-
धिक मागणी उरत असली असून त्यांची निषेध मोठ्या प्रमाणात होऊं
लागली आहे. या जिनसांकरिता मागणी केवळ सांपत्तिक स्थितीवरून ठरत
नाही; तर घरातील बायलांस पेळ व इतर सोपे कितपत आहे याबद्दल ते
अंशतः अवलंबून असते. क्षेत्रापाण्यातून बायकांनी निवडणें, पाखडणें
काढणें, कुटणें इत्यादि करण्यास वेळ व तसांचे जागेची सोयही असते पण तसे
सुर्वर्त असक्य. म्हणून सुर्वर्त आपल्या तयार केलेल्या जिनसांनी मागणी
फार. हा सुर्वर्त नागर व अनागर राहणीतला फरक आहे. आमचा सुर्व-
एवढाच की, जातिभेदामुळे येथे काही अवधान येत नाही. [या बाबीं
एवढे मात्र कवळ केले पाहिजे की, जातिभेदामुळे जरी नव्हे तरी खाद्यापि-
याच्या गिरनिराळ्या वंदनांमुळे हिंदुसमाजाचा बराच आर्थिक तांडा होतो
लंडनमध्ये हिंदी खलाशांची आर्थिक स्थितीची चौकशी करित असतां अंभ-
रावर हिंदी खलाशांची माहिती आम्ही घेऊ केली पण त्यातील बहुतेक सग-
ळेच सुसुलमान अगर स्थिती होते.]

आतां आमच्याच्या धंद्याचे आणखी एक उदाहरण ज्ञानकोशकार देतात
तें परवर पाहिलें असतां सर्व महत्त्वाचे वाढते. जुन्या पद्धतीने चालणाऱ्या
त्रेडवळ धंद्यात बहुधा काही ठराविक जातीचेच लोक आढळतात हे सर्व. पण
या धंद्यात मुद्दा नवीन राष्ट्रीय पद्धति सुरू करण्यास व मोठे कारखाने काढ-
ण्यास जातिभेदाने काहीच अवधान आणलेला नाही. मद्रास इलाह्यात तर
चामड्याच्या धंद्यात इतर जाती पुढील आढळतात [चेंटरन (मद्रास)
न्यू; व मार्टिन (मुंबई) यांचे चामड्याच्या धंद्यावरील रिपोर्ट पहा] मोठ्या
कातडी कमावणाऱ्या कारखान्यांतून कामगार जरी सगळा चांमार जातीचा
खात्रीने नसतो. शिवाय चांमाराचा धंदा पाणेरडा म्हणूनहि वग्याच वर्गास

तो पतकरावासा वाटत नाही. 'हिंदुंच्या अहिंसेमदलच्या कांहीं समजुती व चामच्याचा विटाळ या गोष्टी त्या धंद्याची स्थिति खालावण्यास अंशतः कारण भूत असतील पण जातिभेदाचा येथेहि परिणाम मराच आहे असे वाटत नाही इत्यांचा मुख्य प्रश्न प्रगतीचा व तोत तर जातिभेद आढळा येण्याचे कांहींच कारण दिसत नाही.

जातिभेदाचा आनेष्ट परिणाम असा एक दाराविता येईल की, त्याच्यामुळे एकच धंदा वंशपरंपरा चालतो. पण बहुतेक सर्व देशांत—जेथे जातिभेद नाही तेथे सुद्धा बापाचा धंदा लेकरे पुढे चालविण्याचा प्रघात फार, आणिकडेहि आपल्या जातीच्या परंपरागत धंद्यावर उपजीविका मोट चालू शकत नाही असे आढळून आल्यास लोक दुसरे धंदे चटकन पतकरतात. खानेसुमारीच्या बऱ्याच रिपोर्टांत जाती व धंदे यांचे ओवडे दिले आहेत, त्यांपासून फार शोध होण्यासारखा आहे. या आंकड्यासंबंधी विचार केला असता कांही गोष्टी उघड दिसतात. एक तर सुमारे पन्नास पाऊणशे वर्षांपूर्वी जरी जाति व धंदा ही स्थूल मानाने एकच असली तरी आज सशा स्थिति नाही. आपल्या जातीचा धंदा सोडणे इत्यां बऱ्याच प्रणाली प्राप्त झाले आहे. आपल्या जातीचा धंदा सोडल्यानंतर साधारण बरी स्थिति असल्यास 'मनुष्य' शेतकी कडे लागतो नाही तर त्यास मोलमजुरी करावी लागते; इतर धंदे तो सहसा करीत नाही. पण याच कारण जातिभेद नसून आपल्या सर्व जुन्या धंद्यांचा निकृष्ट स्थिति होय. सुतार, लोहार, चांभार, बगैरेच्या जुन्या पद्धतीच्या सर्व धंद्यांस उतरती कळा लागली आहे. पण जेथे कोणताहि धंदा किफायतशीर वाटतो तेथे इतर जातीचे लोकहि त्या धंद्यात प्रवेश करतात. कांहीं प्रांतांतून कोष्टपांचा व कांहीं प्रांतांतून शिंप्यांचा धंदा फायदेशीर होता तेव्हा त्या धंद्यात इतर जातीचेहि लोक सापडत असत. तसेच अलोकडे शहरांतून फर्निचर बगैरे जिनसीनी बरीच मागणी असल्यामुळे सुतारकामांत मिळकत बरीच होऊ लागली आहे. त्या अर्थां नागर सुतार बगैरे इत्यां इतर जातीचा भरणा बराच आहे. जुन्या 'पद्धतीने' काम करणाऱ्या व निकृष्ट स्थितीत असलेल्या खेडबळ धंद्यात इतर जाती शिरतात कशाप्र? पण जेव्हा कांही सुधारणेमुळे अथवा नवीन मागणीमुळे धंद्यास ऊर्जितावस्था येते तेव्हा जातिभेदास न मानाता इतर जातीचे लोक देशील त्या धंद्यात आपला शिरकाव करून घेतात [याविषयी विशेष माहिती मिशनराला या खानेसुमारीच्या रिपोर्टांत मिळेल]. जाती व धंदे यांचे आंकडे मिळविण्यास तस पद्धती व ते असावे तितके खात्रीलायक मिळत नाहीत म्हणून अलोकडील खानेसुमारीच्या रिपोर्टांत ते सापडत नाहीत. पण या दोन आंकड्यांतील तफावत फार मोठी आहे ही गोष्ट निर्विवाद आहे इतकेच नव्हे तर ही तफावत सारखी वाटत चालली आहे [१८९१ सालच्या पंचाब व मद्रास यांच्या खानेसुमारीच्या

रिपोर्टांत आढेव पहा] कोणत्याही जातींतले लोक आपल्या जातीचा घेदा सोडून इतर धंदे सवकर पहातात, यावरून जातिभेदाची बंधने आर्थिक बाबतीत फार सैल झाली आहेत हे सिद्ध होते.

ज्ञानकोशकार आणखी दोन विधाने करतात: पहिले विधान हे आहे. "याप्रमाणे एकाने समाजांत मित्र मित्र वर्ग व त्याच्या मित्रमित्र गरजा यामुळे समाजांत आर्थिक उत्पत्ति होण्याच्या मार्गात भयंकर अडचणी येतात." आजच्या सर्वसाधारण गरजांच्या बाबतीत जातिभेदामुळे मित्रत्व कोठे उत्पन्न होते हे आम्हांस कळत नाही. पोपास व खाग्यापिग्यांचे पदार्थ या दोहोतच जातिभेदामुळे मार्गात फरक होतो असे दाखविण्याचा ज्ञानकोशकारांनी प्रयत्न केला आहे. या दोन्ही घंटांच्या स्थितीचे सरिस्तर विवेचने आम्हांवर केलेंच आहे. बाकी सर्व महत्त्वाच्या बाबतीत जातिभेदामुळे मार्गात कोही फरक होत नाही हे ज्ञानकोशकारांनी सुद्धा दखल करायें लागले. आपल्या घरांची बांधणी, ती बांधण्यास लागणारे सामानसुमान वगैरे गोष्टी आपल्या सांपत्तिक स्थितीवर अवलंबून असतात, आपल्या जातीवर नव्हे. ब्राह्मण शेतकरी झाला म्हणून तो कोही कुणव्याहून निराळ्या शेतकी आज्ञांशी मागणी करीत नाही. एक जात दिव्यातून राकेल वापरते म्हणून दुसऱ्या जातीने गोठ्या तेलाचा मागणी करायचे आमच्या ऐकियांत नाही. कोणतीही महत्त्वाची बाबत ध्या, सर्व जातींची मागणी साधारणपणे सारखीच; मागणी परिणामकारक होणे आपल्या सांपत्तिक स्थितीवर अवलंबून आहे. शारीक शारीक फरक असतील पण ते व्यक्तीं दुर्लभ बाबतीत. आतां पगल्याची घाटणी जातीजातीची निराळी, अथवा देशावरील ब्राह्मण स्वयेपाकात गरम मसाला फार वापरतात पण सारस्वतीस मात्र ओल्या खोबऱ्याची बरूर फार, एकदावरून जातिभेदामुळे आमची "आर्थिक उत्पत्ति होण्याच्या मार्गात भयंकर अडचणी येतात" असे ज्ञानकोशकारांस म्हणावयाचे असल्यास हरकत नाही. हे जर अतिशयोक्तीचे विधान नव्हे काय? इतकीच पृच्छा आम्ही त्यांस फारितो. ज्ञानकोशकारांचे दुसरे विधान म्हणजे "पदार्थांची निपत्र मोठ्या प्रमाणावर होणे व प्रत्येक घंटात कामाची वाटणी होऊन प्रत्येक अंगांत प्राबल्य संपादन करणे या गोष्टी जातिभेदामुळे फुट पडून विस्कळित झालेल्या हिंदु समाजात मुख्य संमचन नाहीत." "आणि हो गोष्ट इतकी उपर आहे असे त्यांस वाटते की तिच्या समर्थनार्थ ते काहीच पुरावा देऊं इच्छीत नाहीत. पदार्थांची निपत्र मोठ्या प्रमाणावर केव्हां होऊं शकते याचा घोटामा विचार आम्ही मागेच केला आहे. कोणत्याही भागाची वाटणी करण्यात जातिभेदामुळे काय अडचळा येतो? जुन्या काळीत जेव्हां आपणांस यांचे साधन नव्हते तेव्हां कोणत्याही घंटात अमविभाग फारसा होणे शक्यच नव्हते.

पण त्या काळची यांत्रिक सुधारणा लक्षांत घेता शक्य' तितका अमिभाग होत असे. तसेच जुन्या धंद्यांतून हळूहळू नवीन यांत्रिक सुधारणांचा नेहवा प्रवेश झाला तेव्हा कामाची वाटणी जास्त चांगल्या शीतीने होत गेली [चर्चन (यू. पी.) व निधिम (मुंबई) यांचे जर व कलावृत्त या धंद्यांवरील मोनोग्राफ पहा. तसेच डाभिपर (यू. पी.) व इतर प्रांतीचे पितळ व तांब्याच्या मोर्त्याच्या धंद्यांवरील मोनोग्राफ पहा]. कोणत्याही धंद्यांत प्राचीन मिळविणे जातिभेदांमुळे कसे अशक्य होते ? आपले कारागरे नवीन यंत्रांचा अथवा शास्त्रीय पद्धतीचा अवलंब करीत नाहीत याचे कारण जातिभेद नाही. हा आपल्या शिक्षणाच्या अभावाचा परिणाम आहे. वंशपरंपरा चारखा एकच धंदा चालत असल्यामुळे एक प्रकारचे प्राचीन मिळविण्यास जातिभेदाचा थोडासा उपयोगच होतो असे म्हणण्यास हरकत नाही. हिंदु समाज सामा- निरुद्धता विस्कळित असेल पण तो आर्थिकदृष्ट्या विस्कळित होत नाही.

एकदा, जातिभेदाने आमच्या - आर्थिक आपत्तींची परंपरा ओढवली आहे असे ज्ञानकोशकारांच्या मानाने येतले, मग काय ! सर्व काही जातिभेदांवर लादले गेले. हिंदुस्थानात मोठा व्यापार नाही हाहि जातिभेदाचाच अपराध हे ज्ञानकोशकारांकडे सिद्ध करतात ते पहा. "सुद्धि, शारीरिक धर्म व नांडवल ही तिन्ही एकत्र होणे मोठ्या व्यापारास आवश्यक" हा अर्थशास्त्राचा सर्व- मास्य सिद्धांत प्रथम प्रतिपादितात. मग आपल्याकडे महाराष्ट्रीय व्यापारबळ सुद्धि, मारवाण्याबळ भांडवल व गुदाबळ या शारीरिक बल असतें. या तीन निरनिराळ्या जाती साह्या. त्यांना एकमेकांशी संबंध आमच्या समाजात येणार कसा व मांडा व्यापार होणार कसा ! या अर्थशास्त्रास काय म्हणायें ? शारी- रिक बळाचा प्रथम विचार करूं. मजूर लोक हे काम कशाकरिता करितात ? या केवळ मजुरी मिळविण्याकरिता. उद्याप्रमाणे मजुरी मिळेल त्याप्रमाणे त्यांचे काम होईल व जेथे मजुरी जास्त मिळेल तेथे जाण्याचा मजूरवर्गाचा कल राहील [अर्थात मजूरवर्गाचा चलनशक्ति पूर्ण आहे असे म्हणत घेतले आहे प्रत्येक सहानुभावाच्या अर्थव्यवस्थांचा विचार केला असता निवेचन करच लाबेल]. पण कुणबी मजूर दोन वेळे कमी येऊन कुणबी कारखानेदाराकडे काम करील असे ज्ञानकोशकारांस वाटतें काय ? आमच्या समाजात महार व मध्य यांचा संबंध एकमेकांशी फार कमी येतो पण पगार नीट मिळाल्यास माझ- गाच्या दुकानात चाकरी करण्यास महारांची काहीच हरकत नसते. मारवा- ण्याचे उदाहरण. यूरोपातील बहुतांशप्रमाणेच आहे. बहुतांश यूरोपातील आर्थिक रचनेवर जेवडा परिणाम होतो तेवडा आमच्याकडे मारवाण्याच्यामुळे होईल. मारवाण्याच्या हातात काही हिंदुस्थानातला सर्व पैसा आहे. बंगालचे उदाहरण घ्या. बंगाली कारखाने, प्रत्यक्ष बगेर उच्च जातीचेच बंगालचे मोठमोठे

सचन जमीनदार आहेत, व त्या जागीतच बंगालचा पुढिवाण व भुविष्ठ वगैरे आहे. मग येथे पुढे व मोडवळ यांची मागच होण्यास ज्ञानकोशकारांच्या मते काहीच अडचण नसावी. तरी पण बंगाल्यांत एतद्देशीय लोकांना चालू-बसलेले धंदे फार कमी आहेत. आणि जे काही आहेत ते गेल्या दहा पंधरा वर्षांतच निघालेले. निरनिराळ्या अर्थशास्त्रेय कल्पनांचा पोटाला पुन्हा खालील विधानांत दर्शविले आहे. “आमच्या गुजराथी बनिया व मारवाडी समाजापैकी परदेशांत जाऊन उच्च शिक्षण मिळविणारे इतकेच नाहीत. यामुळे पुढे व मोडवळ यांचे सहाय्य दुरुपास गाले आहे” असे काही परदेशांत जाऊन आल्याशिवाय मोडवळांचा उपयोगधंद्या वाढीकरिता नीटसा उपयोगच करिता येत नाही ! आतां धंदे चालविण्यास अथवा सुरू करण्यास दोन प्रकारचे शिक्षण व पुढे यांची गरज आहे. मुख्य म्हणजे घंटाघाटीत कार्ययोग्यता. आपल्या उपास्य वस्तुच्या मागणीचा व पुरवठ्याचा विचार करणे, सर्व धंदा स्थिरित चालविणे, काढवळर कोठे करता येईल याकडे लक्ष देणे, व योदाबहुत धोका आहे असे समजूनहि भीरव ठिकाणी मोडवळ खर्चा पालण्याची तयारी असणे वगैरेस लागणारी जी पुढे व जे शिक्षण धंदा सुरू करण्यास अथवा चालविण्यास आवश्यक आहे ते परदेशांत जाऊन मिळत नाही. याच मुख्यतः हिंदुस्थानींजिंत घंटाची पटवो व रमांच्या अडचणी यांचा अनुभव लागतो. परदेशीय औद्योगिक घटना व अर्थशास्त्र यांच्या ज्ञानाने कायदा होईल पण हे ज्ञान आवश्यक नाही. दुसऱ्या प्रकारचे शिक्षण म्हणजे त्या घंटात लागणारे साध्नीय पद्धतींचे औद्योगिक शिक्षण होय. हे शिक्षण मिळविण्यास परदेशांत जाणे हल्लीं गरजेचे आहे. पण अजून शिक्षण युरोपांत सुद्धा-छुद्द मोडवळसाले स्वतः घेत नाहीत. ते केवळ पगार देऊन त्या बाबतीतले तज्ज्ञ लोक नोकरीस ठेवतात आणि तसे तज्ज्ञ मारवाडी अगर गुजराथी बनिया कायदा होईल असे दिसून आल्यास आपणहि नोकरीस ठेवितात. खरे पाहिल्यास मारवाडी व गुजराथी बनिया या जातींनी आपल्या मोडवळांचा उपयोगधंद्याची वाढ करण्याकडे मितका चांगला उपयोग-केला आहे, दितका दुसऱ्या कोणत्याहि जातींनी केला असता की नाही-याबद्दल शंकाच आहे. आपल्या उपयोग-धंद्याच्या वाढीचा प्रश्न असत-गुतागुतीचा आहे. अशिक्षित मजूरवर्ग, बोट मोडवळ व मोडवळाकरिता येतकी, त्यापार, उपयोगधंदे यांची चडामोड, कोळसा, सोबंद वगैरे खनिज संपत्तींची बाण अशा निरनिराळ्या मोठमोठ्या अडथळ्यांमुळे आपली औद्योगिक वाढ आणखंडळी आहे. जातिभेदाचा यावर परिणाम अर्थात पोदा होतो आणि जातिभेद जरी आम नसते तरी या जातींचा वेग जास्त सत्य असता की नाही-याची पानवाच आहे. जातिभेदाच्या

प्रथाचा आम्ही गरा विस्तृत विचार केला. कारण को. ज्ञानकोशकार आपल्या विवेचनात त्या बरेच महत्वाचे स्थान देतात. ज्ञानकोशकारांनी नमूद केलेल्या प्रत्येक मुद्याचा निरनिराळा विचार आम्ही विस्तीर्णभयास्तव येथे करित नाही.

आमची सामाजिक रचना भिन्न म्हणून आमची आर्थिक रचनाहि निराळी असली पाहिजे अशी ज्ञानकोशकारांची विचारपरंपरा दिसते. पण हे खरे नाही. आमच्या आर्थिक रचनेसारखी रचना गेल्या शतकात इतर बऱ्याच देशांची होती व आजहि कितीक देशांची आहे. बरे, इथी जे फेरबदल आणत हेत आरेत त्यांच्या हिंदुस्थानाबरोल परिणामाकडे पहा. आमच्या देशाच्या गेल्या शतकातील आर्थिक उत्क्रांतिकडे लक्ष दिले असता असे आढळून येईल की या उत्क्रांतीची दिशा युरोपियन देशांत १८ व्या व १९ व्या शतकांत झालेल्या उत्क्रांतीच्या दिशेप्रमाणेच आहे. आर्थिक बाबत आर्थिक गरजांच्या दृढपणामुळे सामाजिक रचनेचा ठेवईच पाडाव होतो. आपल्याकडे अल्पमापलयांची पद्धत फार जुनी आहे. यात त्रयेकाचे ठराविक वेतन असून त्याबद्दल त्यास ठराविक चाकरी करावी लागे. काही वर्षांपूर्वी आपल्याकडे गावच्या मेलेल्या गुरांच्या कातल्यावर चाभार अथवा घेव यांचा वंशपरंपरा हक्क चालत आला होता. पण सुमारे पंधरास वर्षांपूर्वी मेव्हो कातल्याच्या किमती जगभर फार वाढल्या व मेलेल्या गुरांच्या कातल्यास चांगली किंमत येऊ लागली त्याबरोबर चाभार व घेव यांच्या पुरातन हक्कास गावकरी लोक जुमानत नाहीत झाले. आमच्या आर्थिक रचनेत विद्रोह असे काहीच नाही. आमची आर्थिक उत्क्रांति हळू हळू होत आहे हेतकच. बाकी सर्व बाबतीत ती इतर देशांप्रमाणेच चालली आहे. आमच्या नागरंध्याच्या घटनेतील स्थितीत, आमच्या मजुरावर्गाची अमिनीपासून फारकत झालादि गोष्टींचा पारकाईने विचार केला असता या विधानांचो खात्री पटेल. [मस्तुत लेखकाचे नुकतेच प्रसिद्ध झालेले इंडस्ट्रियल एन्व्होल्प्यूशन ऑफ इंडिया-पहा]. या सर्व महत्वाच्या बाबतीत आपले इतर देशांशी पुरते साम्य आहे. मग स्वतंत्र हिंदी अर्थशास्त्राची आवश्यकता कोठून उरली; हे अर्थशास्त्र निर्माण करण्याकरिता ज्ञानकोशकार आणखी एक कारण देतात. ते म्हणतात, "आजपर्यंत-शंभर दीडशे वर्षांच्या क्रिटिश समदानांत पुढील क्रिटिश अर्थशास्त्र शिकलेल्या विद्वानांनी अर्थशास्त्राचे विषयाचे शिष्टान दिले पण अद्याप हिंदुस्थानची आर्थिक स्थिति फारशी सुधारली नाही." आम्ही बर दाखविल्याप्रमाणे फार मोठे अवयवले वाटते असता. मुसलमा अर्थशास्त्राच्या शिष्टानां आर्थिक उत्पत्ति कधी होणार? आणि विद्वानांनी आर्थिक स्थिति सुधारण्यास त्यांच्या हातात काही तरी कला, पणहिजे, ती आमच्याकडील विद्वानांना कोठे होती? शिवाय अजून अर्थशास्त्राची प्रगति फार उदावयाची आहे. मार्शल

याच्या वेळेपावेतो इंग्रज अर्थशास्त्राची व व्यवहाराची फारकट बरोच होती आणि गेल्या दोनतीन वर्षांतच एकोनोमिस्ट बॅरोमोन्टर् बंगरे तयार करण्याचा प्रयत्न होऊन उद्योगधंद्यास प्रायशः उपयोगी असे बंदग अर्थशास्त्रास लागत आहे. ही सुद्धा इंग्लंडातील मोठ्ठा सार्नी. हिंदुस्थानातील अर्थशास्त्रीय शिक्षण इंग्लंडातील शिक्षणाच्या बरोबर बरे मागे रेंगाळले ही मोठ्ठा प्रसिद्ध आहे. तीही हिंदी अर्थशास्त्रज्ञांनी जर आर्थिक उन्नतीस मदत केली नाही तर ती अर्थशास्त्राच्या अस्तित्वाकडे व आपल्याकडील शिक्षणाद्वतीचा दोष आहे. याचा उपाय म्हणजे हिंदुस्थानच्या आर्थिक इतिहासाचा मुलनात्मक दृष्टीने अभ्यास करणे, व्यावहारिक अर्थशास्त्राकडे जाण देणे व युरोपीय क्रमिक पुस्तकांतील ठराविक उदाहरणे न देता हिंदी परिस्थितीकडे लक्ष देऊन अर्थशास्त्रीय सिद्धांत शिक्षणे हा होय. प्रत्येक देशातील परिस्थिती निराळी, म्हणून प्रत्येक देशांय अर्थशास्त्र असणे चाक्य नाही.

एकंदर ज्ञानकोशकार सामाजिक रचनेला आर्थिक बाबतीत मल्लोच महत्त्व देतात असे शासकें मत आहे. त्यांनी हिंदी अर्थशास्त्राच्या विवेचनात जातिभेद, दैववाद यांवर पाने खच केली पण जमीनमहसूल, उद्योगधंदे, नगरवाद यांवर आर्थिक दृष्ट्या उपाय नव्या महत्त्वाच्या मोठी त्यांचा बिलकुल विचार केला नाही. तसेच ज्ञानकोशकारांची अर्थशास्त्राच्या बंधुवद्दत्त बुद्धीची कल्पना दिसते. सामाजिक विद्ययांवरील सर्व शास्त्रे एकमेकांशी संलग्न आहेत, व एकाचा विचार करतांना इतरांचा थोडाबहुत विचार करावा लागतो हे जरी खरे असले तरी प्रत्येक शास्त्राची चौहोंतरी ओखलेली मर्यादा असावी लागते. आणि या मर्यादेतील विषयांचा त्या त्या शास्त्रांत विचार करावयाचा असतो. या दृष्टीने समाश्रयनेला अर्थशास्त्रांत फार गोंण महत्त्व आहे. शिवाय ज्ञान कोशकारांची अशी समजूत दिसते की अर्थशास्त्र म्हणजे एक ठराविक सिद्धांतांचा माठा. हे सिद्धांत युरोपांत तयार झाले व ते आपणांस लागू पडत आहेत तेव्हा करा एक जमीन हिंदी अर्थशास्त्र निर्माण! पण खरी परिस्थिती अशी नाही. अर्थशास्त्राचे सिद्धांत व्यवहारांत लागतांना सर्व बाजूनी प्रथम योग्य विचार केला पाहिजे ही मोठ्ठा सर्वमन्व आहे आणि अर्थशास्त्र म्हणजे एक सिद्धांतांचा माठा व हे सिद्धांत ठिकठिक ठिकाणे सारखे लागू पडतात असेही कोणी म्हणत नाही. यासंबंधी कॅजिन येथे प्रसिद्ध झालेल्या अर्थशास्त्रीय विषयांवरील एका माळेच्या प्रस्तावनेतून खालील उतरा देतो. या प्रस्तावनेत म्ने. कॅम्स म्हणतात. "अर्थशास्त्रीय उपपत्ति" आपणांस उपायकरून तत्काळ एखादे घोरण बघिनी येईल असे निश्चित सिद्धांत काढून देत नाही. अर्थशास्त्रीय उपपत्ति हे एक तत्त्व नसून ही पद्धति आहे. ती एव विविध मानसिक रचना व विचारपद्धति असून तिच्यापासून एखाद्या विविध गोष्टींसून

अनुसिद्धांत काढण्यास मात्र मदत होते. आता पंधेवाईक अर्थशास्त्रज्ञांचे मुख्य कर्तव्य म्हणजे प्रस्तुत वस्तुस्थितीचे साकल्याने ज्ञान मिळावेणे आणि त्यास अर्थशास्त्रीय तत्वे कुशलतेने लागू करणे किंवा आपल्या पद्धतीची मूलतः शुलभ, विनम्र व उद्बोधक रीतीने प्रतिपादन करणे हेच राहिले आहे."

कोणत्याहि बाजूने विचार केला असता स्वतंत्र हिंदी अर्थशास्त्र उत्पन्न करण्याची जरूरी बिलकूल नाही इतकंच नव्हे तर अशा प्रकारच्या संश्लेषकार चुकीच्या समजुती पसरण्याचा संभव आहे. तरीच अवांतर बऱ्याचशा गोष्टींचा विचार करून मुख्य अर्थशास्त्राची कक्षा विस्तारून चालावयाची नाही. आणि हिंदी अर्थशास्त्र स्वतंत्र तयार करून आमच्या आर्थिक रचनेत काही विशेष आहे असा समज उत्पन्न करणेहि योग्य नाही. व्यावहारिक दृष्टीने अर्थशास्त्राचा विचार करणे जरूर आहे आणि हिंदुस्थानातील एकंदर परिस्थितीचा विचार करूनच नंतर अर्थशास्त्राचे सिद्धांत लागू करावे पण यास हिंदी अर्थशास्त्र असे स्वतंत्र शास्त्र निर्माण करण्याची जरूरी नाही. समाजशास्त्र, मानसशास्त्र व अर्थशास्त्र यांचा खिचडी, अर्थशास्त्राच्या मर्यादेत नको. अशामुळे आधीच निकट स्थितांत असलेल्या हिंदुस्थानातील अर्थशास्त्राच्या शिक्षणास आणखी वाईट वळण लागण्याचा संभव आहे. असले विचार शालेयशिक्षारासारख्या अधिकारी गुरूस्यांनी प्रक्षरित केले. त्यांचे विरोध करणे जरूरीच वाटले म्हणून हा लेख लिहीत आहे.

(परिशिष्ट नं. १६)

महाराष्ट्रकाव्य व ज्ञानकोश.

(जे. दत्तात्रय केशव केळकर, बी. ए. हिंदी हायरकूल, पांचगणी)

[केसरी १२ मे. १९२५.]

लेखांक १ ला.

अहिम्माबाईंचा पुत्र, खंदेराव दान म्हणून रौप्य आणि सुवर्ण मुद्रिकांनी भरलेली पात्रेच्या पात्रे प्रादनास अर्पण करी. पण ती आंग करताना पुढील वेढी कोढसाल युक्तीचा अवलंब करी तशाच प्रकारच्या युक्तीचा अवलंब करणाऱ्याची 'महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश' कार्याला मधून मधून सहर येत असल्याचे आढळून येते. खंदेराव प्रादनास निमित्त बनून राहिल्यापुढे सुवर्णमुद्रांनी भरलेले तबक ठेवी व त्यांतून मनमानेच तितक्या मुद्रा उचलून घेण्यास सांग. त्या सुवर्णमुद्रांच्या सहाईद मुख्य झालेला प्रादनाचा हात मुद्रांनी कुरबाई लागली न लागली तीच मुद्रांच्या साली दडपून ठेवलेल्या जरूरी इंगळ्या

रयाशी हस्ताक्षरेण करीत, त्यामुळे विचारा माझण घनलोभ आणि धारीक वेदना यांच्यामध्ये लोचकळत राही. ज्ञानकोशकारांनी अजर उद्योग करून महाराष्ट्र वाचकवर्गाला अजपावेतो अगम्य असलेली ज्ञानसंपत्तीची भांडारे खुली करून दिली यावरून महाराष्ट्र ज्ञानमित्र यांचे सदैव कर्गी राहतील. पण खुल्या केलेल्या भांडारीतील ज्ञानसंपत्ती लुटून येत असता खंडेरावी डेखा मारण्याची हीस भागवून येण्याचा मोह कोशकारांनी टाळता असता तर ज्ञानमित्रांकडून मिळणारा धन्यवादहि प्रसन्नचित्ताने मिळाला असता. पण या धन्यवादपेक्षा उपमर्देकारक मतदेखांनी तळमळणाऱ्याच्या वेदना पाहण्यांत कोशकारांना अधिक होत वाटत असावा. कोशकारांनी अनेकांना तळमळावयास लावले आहे. त्यावेळी मासला म्हणून अधिक महाराष्ट्र कविवर्गाची त्यांनी कशी प्राणोत्तिक अवस्था करून सोडली आहे त्याकडे प्रस्तुत वाचकवर्गाचे लक्ष वेचावयाचे आहे.

ज्ञानकोशकारांचा अभिप्राय.

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश विभाग अजरा यांत काव्य या सदराखाली एक विस्तृत लेख आला असून काव्यशास्त्र, संस्कृत काव्य, महाराष्ट्रकाव्य वगैरेची माहिती वाचकांस पुरविली आहे. त्यांत महाराष्ट्रकाव्यासंबंधाने समालोचनात्मक वाटाचे जे विचार प्रगट केले आहेत ते वाचून महाराष्ट्र वाचक आश्चर्यमूढ शास्त्राविना राहणार नाहीत. मूळ लेखातील 'मराठी काव्य व प्राचीन कवी' या पोटमधळ्याच्या पहिल्या कालमंदाळ कालमान प्राचीन मराठी काव्याची जवानी घेऊन नंतर अधिकारयुक्त वाणीने निकाल देताना कोशकार लिहितात की, "एकंदरीने पाहता मराठीतील काव्यवादमय म्हणजे छंद आणि भिन्न होय यांत शंका नाही. शुशिक्षित व शुर्गारिक वाद्मय अलोकदोल मासिकांतील भीत भीत प्रसिद्ध केलेल्या पणोशिवाय मराठीत नाही. व आहं ते अगदीं कनिष्ठ प्रतीचे आहे. भावनां शुशिक्षित होऊन त्यांचा विकास ज्या समाजात नाही त्या समाजात खरे प्रेमवादमय कोटून सापडणार ? पोवाडे देखील निर्धुंद अशा लोकांनीच लिहिले असल्यामुळे त्यात कवित्व जरी. मधून मधून दृष्टी पडले तरी ते आजच्या वाद्मयप्रेमी वर्गावर छाय टाकिल असे नाही व मोठमोठ्या चंगली काव्ये मराठीत साठीच नाहीत. इंग्रजी राज्यातील ज्या मराठी काव्यात काही कवींचे कौशल्य दृष्टीस पडते आणि ज्या कवींचा दम जरा जास्त टिकला आहे अशा नांव येण्यासारखी काव्ये आमच्या मते दोनच आहेत: एक चित्तमणी पेंढरीचे. यंनावर्णन आणि टिळकांचे वनरासी फूल. काव्याचे विषय शोधण्यांत स्वातंत्र्य, जगमजर. काव्याचा हव्यास, विविध प्रकारचा अनुभव या गोष्टींचा लाभ महाराष्ट्रकवितेस कधीच प्राप्त झाला नाही.

मराठीतील बरीचशा प्रसिद्ध झालेली अर्वाचीन कविता पंचविशीच्या आंतल्या पोरांनी लिहिलेली आहे व त्याच मंडळींनी प्रौढ वयात कवितारचनेचा क्रम टाकून दिळा आहे" वगैरे. पण येवज्यानेहि कोशकारीच्या अंतराच्याची खळमळ शीत न होऊन व मराठी काव्याविषयीचा तिटकारा नीट व्यक्त झालासं न वाटून कोशकार शेवटी शेवटी उद्गारतात की, "आमच्या झालेलं-मराठी वाङ्मय सर्व अळून गेलं तरी जगाचं वाङ्मय त्या दृष्टीने काही एक नुकसान व्हावयाचं नाही ! झालं तर भाषेचा इतिहास, खुटलेल्या राष्ट्राच्या मनःस्थितीचं व मानमर्यादेचं उदाहरण व छोटाशांच्या धार्मिक शिक्षणासाठी झालेल्या प्रयत्नांचा इतिहास या नारायणाचं होईल॥" इत्यादी गोष्टी शब्दांत महाराष्ट्रकाव्याची इतकी मासलेवाईक निंदा अन्यत्र सांपडणं दुर्मिळ.

एका बाजूने महाराष्ट्रकाव्य हा जगत्कविमंडळाच्या अग्रभागी विराजमान होण्यास योग्य, त्यातील प्राचीनांपैकी बहुतांश कव्य भगवद्गीतेच्या उत्कट परिमळाने द्रवजळले अतएव केवळ अतामान्य व अर्वाचीनांपैकी 'गोविंदाप्रज्ञ' प्रभूांचे काव्य आखिल जगात अवल दशाच्या ठरलेल्या वाङ्मयी, शेक्सपियर, गेटे वगैरे कवींच्या तांलाच तर दुसऱ्या बाजूने महाराष्ट्रकाव्य हे परपुष्ट, निर्बल व निरुत्तेजपैकी प्राचीनांचे गावडळ ठरिव सांचाचं व उदात्त कल्पनारहित. अर्वाचीनांचे उच्छृंखल, छवोर व शुणेत अशा दोनही प्रकारच्या एकांतिक विचारसरणीच्या छाटा गेल्या पन्नास-साठ वर्षांनी महाराष्ट्रावर गेऊन गेल्या. पण आत्ममितास त्या आंतरस्या असून एकेंदर काव्यसाधन्यात महाराष्ट्रकाव्याला कोणता दर्जा प्राप्त होण्यासारखा आहे हे चिकित्सक शुद्दीने टाविणे, शुणदोषांचे हंतुर्हार न्यायाने परीक्षण करून शुणांचे सशास्त्र अध्ययन करणे, अशा प्रकारची प्रवृत्ति दिवसेंदिवस बळावत आहे. महाराष्ट्रवाङ्मयाचा अभ्यास एम. ए. च्या परीक्षेपुरता मर्यादित होता तो आता बी. ए. च्या परीक्षेत प्रविष्ट झाला आहे व कॉलेजांतील खालच्या दोन वर्गातहि होण्याची निःसंशय दिसत आहेत. प्राचीन कवींवर 'मोरोपंतचरित्र व काव्यविशेष' व अर्वाचीन कवींवर 'अ.धुनिक कविपंचक', 'महाराष्ट्र नाटककार, गडकरी', 'आपटगोच्या कादंबऱ्यांचे परीक्षण' वगैरेसारखे ग्रंथ होऊन लागले आहेत. जुन्या व नव्या कवींच्या सशास्त्र अध्ययनासाठी 'मयूरमंडळ', 'गोविंदाप्रज्ञ मंडळ' अशा संस्था अस्तित्वात येऊ लागल्या आहेत. अशा वेळी समग्र महाराष्ट्रकाव्य पुनं व नवे अळून राहू शालं तरी रेतमर नुकसान नाही अशा प्रकारचे अगुदार उद्गार काढणं हे कोशकारीसच योग्य वाणे.

काव्य-काव्योद्दयकारांचे मत.

पंचता बरीपूरी 'काव्य-काव्योद्दय'कारांनी प्राचीन कवींची दरेरी पंगली त्यावेळी त्यांनाहि कोशकारीच्याइतकी इतलाल भाषा सुचली नाही.

जुन्या काव्याला परपूष्ट, प्रतिभाशतंभ्यरहित, खेडवळ वगैरे. प्रकारे नाळे मुरडून काढ्य-काव्योदयकारांनी त्याला 'आघाडले' दोतें पण त्याला मडासि देण्यास 'रयाचा' हात वाढीना । शिवाय : सर्व महाराष्ट्रकाव्याला. सरसदा अस्पृश्य समजण्यासहि ते तयार नव्हते. अर्वाचीनांकडे रयाच्या अंतःकरणचा ओढा होताच. पण प्राचीनांपैकी तुकाराम, नामदेव वगैरे भक्तकवींचे काव्य रयाचे अंतःकरण रुचवळून सोडी. काव्य-काव्योदय या निबंधांत भक्तकवी-विषयी दाखविलेला आदर काहीसा चांचरत व नागुपानें दर्शविलेला असला तरी दहा वर्षांच्या परिशोलनांतर पुढसून लेखकसमर्थे भक्तिकाव्याचे मुक्त-कंठ स्तुतिस्तोत्र गाण्यांत प्रोफेसरसाहेबांनी कमीपणा वाटलेला नाही. काव्यांत भक्तिरसाची बहार अथवा परमोच्च सीमा पहावयाची असल्यास महाराष्ट्रकाव्यांतच ती पहावी. उभ्या त्रिमुवनांत तिला आंढ नाही, अंतें दग्वार काढ-णान्याला समप्र महाराष्ट्रकाव्य आग्नेयात झालेलें कसे पहावे ! पण आमच्या कोशकारांच्या परीं सर्वेच व्यवहार चाळक, रयांत 'प्राज्ञाप्राज्ञ, सरस्वतीरस असण्या बारकाव्या काढात बसण्यास कोशकारांचे स्वातंत्र्य आणि वैशिष्ट्य कोठें ठरलें ? जुने कवी, नवे कवी, पोवाडेकार, लावणीकार, तुकाराम, मोरो-पंत, केशवसुत, गोविंदाप्रभ या सर्वांना रयांनी एकाच आर्यांत मारडून काढलें आहे. समप्र महाराष्ट्र काव्याचे आळोढन करण्याचा ठराव पास झाल्याबरोबर कोशकारांनी आपल्या गुरभट्टास जुन्या-नव्या सर्व काव्यग्रंथांचे गट्टे आप-ल्यापुढें हजर करण्यास सांगितलें, व क्षणभर दहापांच पुस्तकांचे कान दुमड-व्यावर हे घामानें उबरत होतसाते आरामचुर्चरि देह लोडून व कपाळास आठ्ठा घालून दुरकले की 'मध्याभो सबू आग लगाव, अक्षकें अक्षी' !

ज्ञानकोशप्रकाशन हें सामुदायिक राष्ट्रीय कार्य आहे. तेव्ही कोशाच्या संपादकमंडळाची व्यक्तिविषयक मते सिद्धान्तरूपाजें मांडली जाईत अशी मंडळाच्या भागीदारांची अपेक्षा असणें शक्य नाहीं. संपादक मंडळाच्या व्यक्तिविषयक मतांची जटा-अर्जीचाद दृग्गोचर-ज होणें अशक्य-आहे हें कबूल. विषयांची निश्च व निरनिराळ्या विषयाच्या वाट्यास येणाऱ्या मज-कुराची मर्यादा वगैरे बाबतीत संपादकांची आवडनिवड डोकावणें अपरिहार्य आहे. पण संपादकांनी स्वतःच्या एकांतिक व आप्रही मतांनी कॉलमच्या कॉलम मारून काढणें हा कोशाचा दुर्दुष्योप होय. इतर भाषेंतील ज्ञान-कोशांत प्रमुख विषयांवर तज्ज्ञांचे लेख छापण्याचा प्रघात आहे. पण आमच्या कोशकारांनी तज्ज्ञांचे सादर्य संपादकां आलें नाहो किंवा रयांनी पर्यां केली नाहीं. कोशकारांनी स्वतःची आढकी मते प्रतिपादावराची असल्यास स्वतंत्र ग्रंथलेखनरूपानें ती प्रतिपादन हा रास्त मार्ग होय. स्वतंत्र विचार हा कितीहि खोदसाळ भामला तरी भिन्न विचाराचा तो प्रतीक आहे. म्हणूनच ती

प्रगट करण्याचे व्यक्तिमात्रांचे स्वातंत्र्य मान्य करणे अवश्य आहे. असे विचार व्यक्तींच्या नांवावर प्रसिद्ध वेलें जातात तोंपर्यंत त्यांचा परिणाम व्यक्ति माहात्म्यानुसार मर्यादित असतो. पण ज्ञानकोशांचा मध्य व कथाबदार, आकार, अनेक विद्वानांच्या मेधनातून निघालेल्या रचनांचा हा कोश अशी अपेक्षा व समजूत, यामुळे मानान्य वाचकांला कोशांतलें मुक्तांफळें प्रज्ञावर्षें वाटावीं हेंच संभवनीय. कोशकारांची ही भूमिका व त्या भूमिकेला प्राप्त होणारे आर्वातुक, अवास्तव माहारम्य हे लक्षांत घेऊन संशुद्ध मंडळानें स्वतःच्या खासगी मतांचें इतक्या नागव्या रीतीने वाचकांपुढें आणिक कारण करावें हें अप्रशस्त होय.

पुराया कोठें आहे ?

बरे, एकान्तिक मत प्रतिपादय्याचें तर त्याला, साधकवाचक प्रमाणें दिलें म्हणजे वाचकांला स्वतःला आपलें स्वतंत्र मत बनविण्यास वाव तरी राहतो. पण आमच्या कोशकारांची श्रुतिस्मृतिकारिकांकरांवर ताण ! विवाच्या महाराष्ट्र कवींवर ठेवलेले आरोप पुराव्याने सिद्ध करण्याचा प्राप्त न येतो. कोशकारांनीं लहरी कोठांतलें न्यायाधीशाप्रमाणें एकदम त्या सर्वांस-नव्या व धुव्यास-अमिकाष्टमस्तनाची शिक्षा सुनावली आहे. न्यायनिर्णयांत प्रथम आरोपीची ' हजेरी व नंतर निर्णय ' हा नेहमीचाच मार्ग. पण महाराष्ट्र कविपर्यायिण्याच्या तिटकाऱ्यांचे कालकूट ओकण्यास कोशकार इतके अधीर झाले होते की, कधीची हजेरी घेऊन नंतर निकाल होण्याइतक्या विलंबाची कळ न सोसून आधी निर्णय व मागून हजेरी असा विपर्यस्त प्रकार त्यांनीं अंगिकारिला आहे.

या विसंगतीस काय म्हणाचें !

पण सगळीं सहार या मागून घेतलेल्या कथांच्या ' हजेरी 'त आहे. या हजेरीचा वाचकांस परिचय करून दिला म्हणजे ' आमपर्यंत झालेलें सर्व मराठी वाङ्मय जडून खाक झालें तरी जगाचें काव्यनाश ' या दृष्टीनें कांहीहि नुकसान धावयाचें नाहीं ' या मलाल मताला मूढमासी दिव्याकरिता त्याचें घडणें कोशकारांनीं स्वतः कसें रागून ठेवले आहे हें पहावयास सांपडेल. तसेंच या हजेरीची ओळख करून दिली म्हणजे कोशकारांच्या मतांतील एकाग्रपणा दरीविषयाचा निराळा खटलोप करण्याचें कारण नाहीं. कारण कोशकारांनीं या हजेरीत विसंगति आणि बदलव्याघात यांनीं स्वतःच्या मतास हातःच हरताळ फांसला आहे.

आमपर्यंत झालेलें मराठी वाङ्मय सर्व जडून खाक झालें तरी जगाचें काव्यनाश या दृष्टीनें कांहीहि नुकसान धावयाचें नाहीं असेल धाडशी मत बनविण्यापुढीं कोशकारांनीं मराठी वाङ्मयाचें बरेंच परिघोलन केलें असावें

असा वाचकांनी तर्क करण्याचे कारण नाही. कारण प्राचीन कवीसंबंधी माहिती महाराष्ट्र सारस्वतांतून व अर्वाचीनसंबंधी न. वि. केंडकर यांच्या बडोदे साहित्यसंमेलनांतून घेतल्याने दोनाहि उघे आणि परभूत आहेत आणि हे उघे अत्र पचावे म्हणूनच वाङ्मय काळून त्याच्या मरमाची मात्रा वर सेवन केला की, काय होण जाणे ! महाराष्ट्र-सारस्वतकार आणि बडोद्याच्या साहित्य-संमेलनाचे अध्यक्ष ह्या दोघाच्या लेखांत ह्या मरमाचा मागमूसहि नाही. मग कोशकारांनी ते कोठून घेता केले ! 'उघे', 'परभूत', वगैरे शब्द लक्षांत घेता मूळ कल्पना 'काव्य-काव्योदय' निबंधांतून उबलली असावी. मग महाराष्ट्रसारस्वतकार व सा. सं.चे अध्यक्ष यांच्याप्रमाणे काव्य-काव्योदय-कारांचा स्पष्ट उल्लेख को. नाही ! तसा उल्लेख असता तर दोनाहि प्रकारची मते कोशकारांनी वाचकांपुढे मांडली असते तरा म्हणता आले असते. बरे ह्याहि दृष्टीने पाहता 'काव्यकाव्योदयाचे' लेवढीच जाळण व्हावी आणि विविधज्ञानविस्ताराचे अंक कोशकारांनी चाललेले अन्यत्र आढळत असता 'काव्यकाव्योदया' वरची वा. अ. मिडे यांचा टीका कोशकारांच्या नजरेतून निघटली असावी असे तरी कसे मानावे ! पण या टांकेचा विषय मूळ निबंधाचा उल्लेख करण्यात काव्यकाव्योदयकारांच्या मतांची सुधारक वाढविलेली आवृत्ति हे आपले स्वतंत्र खास काढक मत म्हणून प्रसिद्ध व्हावे व त्याचा आपणांस योग्य अभिमान वाटणता यावा, असा होण-कारांचा ह्रास दिवतो. पण मराठी काव्याचा परिचय बहुधा अल्प असल्याने एका बाजूला जाणवण्यातच मराठी वाङ्मय सर्व झडून गेले तरी काव्यनाश या दृष्टीने जगाचे रेशभर मुकसान व्हावयाचे नाही असले आप्रही स्वयंमन्य मत, तर दुसऱ्या बाजूला ह्या अभिकाशाची शिक्षा सुनावलेल्या कवींची स्तुति ! असल्या अक्षम्य विसंगतीच्या खोऱ्यांत कोशकार अडकले गेले आहेत; कसे ते पाहा—

कोशकारांच्या हा अभिप्राय पहा.

अर्वाचीन कवींचे गुणवर्णने-छे: गोपवर्णन-कोशकारांनी आपल्या खास मतास खुळील असा पद्धतीने करता आले असते पण त्यांनी न. वि. केंडकर यांच्या आपणाच्या गोपवाच्यावरच निर्बाध केले आहे, आणि त्यांतील त्यांतील गुणवर्णनपर भाग गाळला आहे की; म्हणून पहावे तर 'मायारचना' व विषय यांचे वैविध्य आधुनिक कवितेत व्यतिशय दिमून येते. 'मुमुक्षुदर', 'मिडे, छेले, पांगरकर, आगळे, अनंततनय यांच्या रचनेचे मोरोपदी बघण; मोहरे. चंद्रशेखर, कभे यांची कीर्तनी संस्कृतप्रसुर पण दीप्तिदार व रमणीय

पाटाचे टिळकांचे अभंग; केशवसुत, ठोमरे यांची विषयानुरूप तुटक ओजस्वी व परिणामकारक नवीन वृत्तयोजना; तांचे व दत्त यांची लावणीपदाच्या धर्मीवरील हृदयंगम कवने; गोविंदामय, - रेंदाळकरांची ललितनादमधुर पण कृत्रिम भवा आणि टेफादे व वेहेरे यांच्या वाणीतील तडफ हे सर्व विशेष आधुनिक कवितेला शोभादायक आहेत. 'आधुनिक कवितेचे स्वरूप जसे वैचित्र्यपूर्ण तसेच ते चमत्कृतिजनक व आनंददायकहि आहे' वगैरे वाक्यांनी राजरोसपणे वावरून दिले आहे.

आतां जुन्या कवीविषयी अभिप्राय पहा:—जुन्या कवीं मोरोपंतां-विषयी वादविवादाची रंगे आजपर्यंत पुष्कळ मागली असल्याकारणाने 'त्या कवीविषयी कोराकारांचा अभिप्राय प्रतिकूल असावा असा तर्क केल्यास पुढील वाक्ये वाचावी. "मोरोपंतांना त्यांच्या आर्थाच्या सर्व काव्यांचा भरपूर उपयोग घेना अस्वभाविक त्यांचे काव्य ठाळठिकांचे वडले आहे. त्याची कविते शृंगारे एखाद्या राजक्या सज्जतसुंदर, नाजुक, बहुमोल अलंकारादि आभरणांनी युक्त व बहुविध कलाकुशल प्रौढ वयाची तरुणी होय. शब्दगौरव, भाषेची प्रौढ रसानुकूलता, भरपूर अलंकार, कालव्यक्तिप्रसंगास अनुसरून वर्णन, मुख्य सूत्र न सोडता योचक्यांत पुष्कळ अर्थ आणणे हे त्यांच्या काव्याचे विशेष होते.' मराठी काव्याच्या निदकाने केलेले हे वर्णन वाचकांनी लक्षात घ्यावे. इतर कवीविषयीचे अभिप्रायहि नमूद करण्यासारखे आहेत. "अमृतरायांची कविता अचकदार व मनोहर असून त्याचा कटाव भर उत्तम हरिदासाच्या सोडून ऐकला तर थोडे तन्मय होऊन जातात". वामनाची पौराणिक आख्याने रसभरित व स्वभावाच्छिपूर्ण असून वाणी कोरदार, ओजस्वी व प्रौढ आहे. "धोंधर व एकनाथ यांनी ओवीयत्त काव्यांत चमत्कारित्य व मनोहारित्य आणले आहे. "जनावाडचे अभंग लढिवाळपणाचे असून त्यांत वारसव्ययस बराच आढळतो. "हानेश्वरी ग्रंथ सरस दृष्टीत व भाषेचे मधुर स्वरूप याद्विकरून इतका सुलविला आहे की तो वाचता असता वाचकांची आपोआप प्रगाथा तन्मयता होते" वगैरे वगैरे. वरील वाक्यांत कोराकारांच्या मतें उत्तम काव्यांचे गुण कोणते व ते प्राचीन कवीत कसे आढळतात यांचे दिग्दर्शन होत आहे. पण मुक्तेश्वराविषयीचा अभिप्राय नर यादोपेक्षा स्पष्ट आहे. "कवीचे हात लोकशिक्षणविषयक किंवा मनोरंजक कथा अथवा विचार-सूत्रांत विषयाशी सादरपणे पावून स्वयंस्फूर्तीने गौरवून सांगण्याचे असते. या दृष्टीने मुक्तेश्वर हा उत्तम कवि होऊन गेला" अर्थात्तून व प्राचीन कवीविषयी वरील स्तुतिपूर्ण अभिप्राय आणि आत्मपर्यंतचे मराठी वाङ्मय एवं म्हणून गेले तरी वाङ्मयास या दृष्टीने जगाने कोडीहि मुक्तसान नाटो असेल बेगळ मग या विवेचनेचे कोष्ट पाहून कोराकार निरमल वरळत आहेत

का काव्यावरून लेखाचे दोन जनक झाले ते एवढेचविषय मूढ जगाला
आहेत हे काहीच कळत नाहीत. ते. गोविंदाप्रभांनी पुण्याच्या खास-
पलीत जेवणें, मदन मराठा रेवणूच प्रवास करणें, खांदिलचारांच्या पदांचा
अर्थ लावणें अशा अभिनव शिक्षा मुखविषया होण्या यावेळी ज्ञानकोशाचा हा
भाग प्रसिद्ध झाला तर कोशकारांचे महाराष्ट्र कथाविषयांचे मत शोधून काढणे
हा प्रकार त्यांत गोवून कोशकारांच्या निदाम्यबद्ध मताचा समाचार घेतला
झाला. गोविंदाप्रभ आज ह्यात नाहीत. पण पुणें येथे लवकरच मरणान्या
राष्ट्रियसंघेतामहाशिरां जमणारे राष्ट्रियसंघक कोशकारांनी आपल्या कर्तव्याची
जाणीव करून देण्यास विलक्षणार नाहीत अशी अपेक्षा करणें अस्मानां होऊन
नाही.

ज्ञानकोशासारख्या अकादम्य मिश्रमिश्रित्या व अतिरितीयोगसत्य अशा
ग्रंथप्रकाशनानें कोशकारांनी महाराष्ट्र जनतेची केवळी अपूर्व सेवा लक्षांत घेता
बराच सारगुं दिवस प्रगट करणें भाग पडायें हें दुर्दैव. पण कोशकारांनी
मतसंगतेशाची तार फाडिले हागली नसली तर काचकांच्या घड्याळांत हें
बेमूर निघण्याचे कारण नव्हतें. महाराष्ट्रकाव्याविषयी के विचार कोशकारांनी
प्रगट केले आहेत ते सददेतूनच केले असले पाहिजेत. राष्ट्राच्या वैभवावरचें
स्वतःच्या दोषांची बेवडी तीव्र जाणीव अथेल तेवडी पत्रकारकच या लक्षा-
नेन कोशकार जालीम उपाय योजणाचें प्रवृत्त झाले असावेत. पण निदिस्थ
जनतेला जाणें करण्याकरितां समग्र महाराष्ट्रकाव्याची विज्ञा घेतून त्यांतलें
जळते निखारे तिच्या अंगावर केवळें हा आतगायीपणा होय.

असो, कोशकारांनी स्वतःच्या मताच्या विध्वन्या विध्वनतीच्या कात्रीनें
स्वतःच उचलिला असल्यामुळे त्यांच्या मताची चर्चा करण्याचे प्रयोजन
नाही. पण कोशकारांच्याइतकी अजाल नसली तरी सौम्य प्रमाणांत महाराष्ट्र
काव्याची हेतुळणी करणारे लोक थोडे नाहीत, त्या हेतुळणांचे विषय झाले
काही दांप वास्तविक आहेत, पण काही गैरसमभावर अधिष्ठित आहेत. म्हणून
कोशकारांचे निदाप्रचुर मत हे उपलक्षण मानून गैरसमभावर अधिष्ठित
झालेल्या काही दोषांची पुढील लेखांत चर्चा करूं. [ही चर्चा पुढें कधीं झालीच
नाही. स. ज्ञानकोश]

(पट्टिग्रह नं. १७)

जपेन शब्दाचे उच्चार.

[विसरि २६।५।२५]

(ले.—स. या. हुदलीकर, ईदूर)

आमकांल जपेन लक्षज्ञान, जपेन राष्ट्रांतील राजकीय चळवळी व त्याच
प्रमाणें जपेन शिक्षणपद्धति वगैरे विषयाकडे आम्हां महाराष्ट्रांवांचे दोड कर

लक्ष सांगले असल्यामुळे, कित्येक मासिक पुरतकांतून व वृत्तपत्रांतून काही जर्मन नांवांचे विलक्षण तन्त्रेन केलेले उच्चार वाचण्यांत येतात 'व' ते वाचून मनापासून हसूं येते. हे उच्चार कधी इंग्रजी पद्धतीने तर कधी अगदी खोटे असतात. म्हणून सर्वसाधारण जर्मन शाब्दांच्या उच्चारांचे थोडकळ नियम घालून महाराष्ट्र वाचकांच्यापुढे ठेवावेत म्हणजे निदान सामान्य वृत्तपत्रांतून दर-एक शाब्दाचा एकाच प्रकारचा उच्चार केलेला आढळून येईल व वाचकांचा विनाकारण घोंटाळा होणार नाही. या विचारांनी प्रेरित होऊन हा लेख लिहिला आहे.

आर्यंत कसूर प्रयासाने बरोबर उच्चार करणे अगदी शक्य आहे हे हा पुढील लेख वाचून सेव्हाव ध्यानीत येईल. पण या गोष्टीबद्दल अद्याप ज्ञान-कोषाकारांचेहि सधु गेलेले दिसत नाही. रयांच्या संपादकमंडळांत एक जर्मन भाषा ज्ञानपारी विदुषी आहे हे आम्हांस माहीत आहे असे असूनहि ज्ञानकोशाच्या आश्रयेंत प्रसिद्ध झालेल्या १२ भागांतून अर्धे जर्मन शब्दांचा किंवा बऱ्याच उच्चार करण्यांत आलेला आहे. सेथे सेथे रया विदुषीच्या ज्ञानाचा या-विद्वान संपादकमंडळाने शुद्धीव फायदा करून घेण्याचा प्रयत्न केलेला आढळून येत नाही. एवढेच नाही तर अशा शीतीने शुद्धीकरण ज्ञानकोशाधारक्या नेहमी उपयोगांत आणण्या काणाऱ्या संपादकमंडळांतून अवरुध्द होवें होतें असे जेव्हा आम्ही मुख्य संपादकाच्या नजरेस आणों तेव्हा रयांनीं हेंचून "उच्चारांत काय आहे ! ते वाटेल तसे करून अर्थ समजला म्हणजे शांत" असे आपले मत जोराने प्रतिपादन केले. मला वाटतें, मायेचा अर्थ समजणे नितकें आवश्यक आहे तितकेंच कसल्याचा उच्चार बरोबर करती येणे हेंहि आवश्यक आहे. आपल्याला कस्या-वेळी कशाक्याचें असून लहानमहान गोष्टींत शुद्धी टापटीप व मुख्यवस्था इवी आहे व या गोष्टी वाचनः जरी शुभ्र दिसण्या तरी रयांची हेळसांड होऊं नये असे आम्हांस वाटतें.

उदाहरणार्थ—शारकोट नाम बारावा, पान २०२ 'गोएटे' हा शब्द पहावा. या महान् विद्वयात कवीच्या नांवाच्या इतक्या क्रूरपणाने विषयना केलेल्या पाहून कासिदास कवीला "कपाळीच्याल," बणाणा "कवातू", देखील "काही" दिवा गोसांने यानी गोसेल म्हटले म्हणजे आपल्या कानाची बी दशा होते तीच आमच्यादि कानांची "खोहाना, गुणकरीदा, क्लान. गोएटे" असे वाचले म्हणजे होते. या बराल मोक्षीचा उच्चार "योहान, बोस्टमोग, फोन, गोडे" असा आहे. आतां हे उच्चार कसे करावेत हे मी पुढे सांगणार आहे. तूने आम्हाशी बारी उदाहरणे देऊं ला. ५ सेव्या केवरीत दिवसुने . अण न, योगाग उच्चार करवतात आलेला आढळत. रयाचा उच्चार दिवेमपुन

भातां जर्मनमध्ये आणखी योद्धेसे व लिहिण्यास अमळ कठीण असे कोही उच्चार आहेत ते असे: एकाद्या शब्दाच्या शेवटी जर 'o' असेल तर त्याचा उच्चार अ व न्हस्व ए यांच्या दरम्यान असतो. जसा Blume याचा उच्चार ब्लूम असा होईल; म्हणजे असें आपण "करण" गीतत्या शेवटल्या अनुस्वाराव्यतिरिक्त "ण" उच्चार करूं त्याप्रमाणे Deutschland याचा उच्चार वहील पद्धतीनें होयटचलंड असा होईल. पण त्याचा उच्चार चुकीनें "ड्यूशलॅन्ड" असा कोणी लिहितात. जर्मन भाषेमध्ये शब्दांतोळ प्रत्येक अक्षराचा उच्चार केलेला आढळून येईल. कोणतेहि अक्षर छुप्त नसतें. उदाहरणार्थ Psalm याचा प्रथम असा उच्चार होतो. Psychologie याचा प्सिशोलोगी, Halb याचा हाल्फ, Knie चा कनी (इंग्ली नी). भाषेच्या या अक्षरा लक्षांत मुद्दपट: शब्दांचे उच्चार यथोक्त करीत करावेत एवढेंच सांगितलें, व त्याचा धोडा जरी उघडीत झाला तरी बरीच प्रगति झाल्यानें आढळून येईल. कोणास वाप न लावता! अज्ञानामुळे व योग्य खटपट न केली गेल्यामुळे आपण उगाने चुक! करित असतो एवढेंच सांगण्याचा लेखकाचा हेतु आहे.

(परिशिष्ट नं. १८).

मानकीशांतील

परकीय शब्दांचे उच्चार

(ले.—डॉ. श्रीधर व्यंकटेश केतकर, पुणे.)

कुसरीच्या ता. २६ । ५ । २५ च्या अंकीत रा. हुदलीकर यांनी जर्मन नांवांचे मानकीतर करण्यांत केलेल्या अष्टतेबद्दल आम्हांस दोष दिला आहे. त्यांची टीका कोही अशी यथोक्त आहे. बरे को, कोही चुका नजरचुकीनें नाव्या आहेत, पण कोही प्रसंगी नजरचुकीचा दोष नसून जे होऊं दिले ते कोही तत्वांमुळे गुरात होऊं दिले आहे. तर ज्या कारणांमुळे जर्मन शब्दांचे मानकीतर करतोनां जर्मन विशेष नामांचे जर्मन उच्चार देण्याला आम्हां महत्त्व दिलें नाहीं ती कारणे आम्हांस दृष्ट केले पाहिजेत.

परकीय शब्दांचा उपयोग आपल्याकडे करतात. अनेक गोष्टी होय
अमतात. काही वेळेस आपण ज्या देशाविषयी लिहितां त्या देशाविषयी
भौगोलिक शब्द घेतात. त्यांचे देश नांव न घेतां इंग्रजी रूपांतर घेतां.
उदाहरणार्थ "नेपथ" ला तेथील लोक "नापोली" म्हणतात. विद्वांसा
ऑस्ट्रियन लोक "वीन" म्हणतात. अशा प्रसंगां आपण या शब्दांचा जो
उच्चार घेतो तो देश नसून इंग्रज लोकांनीं रुढ केला आहे तो घेतो हो
गोष्ट लक्षांत ठेविली पाहिजे. विद्वांसा व नेपथ यांमध्ये केवळ उच्चारांतर
नाही तर मानुषाभिनयहि आहे, पण "पारीस" सारख्या शब्दांची गोष्ट निराळा
आहे. "पारीस" शब्दासाठी इंग्रज व फ्रेंच लोक त्यांचे मातृकामाला ऊर्जे
स्पेलिंग वापरतात, पण उच्चार मात्र भिन्न करतात. विवेचनामार्चे मातृकांतर
करतांना आम्हां ज्या गोष्टी लक्षांत घेतल्या त्या येणेंप्रमाणे:—

परकीय भौगोलिक आणि वैयक्तिक नांवें लिहितांना दोन पद्धती वाप
रल्या जातात. एक पद्धति म्हटली म्हणजे तें नांव जसे स्वभाषेन लिहिले
जातें तसे लिहिणें. आणि दुसरी म्हणजे तें नांव ज्या भाषेत जसे लिहिले
जातें तसे लिहिणें या दोन पद्धति सर्व अविभाज्य राष्ट्रांत वापरल्या जात
आहेत. या पद्धतीपैकी दुसरी पद्धति वापराणें जगातील सर्व राष्ट्रांप्रमाणें महा-
राष्ट्रांत अवश्यच आहे. आम्हांसहि तें साध्य नाही. आमच्यां आपोसचें अद्या-
साहाय्य इंग्रजी फ्रेंच, जर्मन, डच, इटालियन व स्पॅनिश एवढ्याच युरोपीय
भाषांपुरतें, व हिंदी गुजराती व कनिडी एवढ्याच भारतीय भाषांपुरतें होतें.
रशियनसारख्या महत्त्वाच्या वाधार्य भाषा व अरबी, तुर्की, चिनीसारख्या
आशियातील भाषा यांच्या हाराबाहेर साहाय्य आम्हांस मुळावें नाही. यामुळे
आम्हांस प्रत्येक देशांतील स्थानाचा आणि व्यक्तीच्या नांवाचा उच्चार त्या
त्या देशांतील भाषांच्याप्रमाणें करणें शक्य झालें नसतें, व त्यांत दुसऱ्याहि
अनेक शास्त्रीय अडचणी उपस्थित होतात असें दिसून आले.

लिहिण्याचा मुख्य उपयोग वाचकांस तें समजणें हा होय आणि त्या रचने
आम्हांस आगळानुसारी शब्दयोजना करावी लागली. भाषाशुद्धता म्हणून जे
गोष्टीस सामान्य सुशिक्षितांकडून महत्त्व दिलें जातें त्यापैकी बऱ्याचशा गोष्टीस
शुद्ध किंवा अशुद्ध म्हणण्यास शिष्टसंप्रदायापलीकडे कारण नाही. जो परिपठ
मूल स्वरूपाची अधिक सरल तो अधिक शुद्ध असोहि कोणी शुद्ध सूत वेच्या-
वरणी आज म्हणणार नाही. जो शब्द परकीय आहे त्याचें सामान्य जन-
तेच्या मुखांत जे रूप बसले असेल तें वापरण्याची प्रवृत्ति अयोग्य होणार
नाहीं. पुष्कळदां इंग्रजी शब्दांचा मूल रूप न घेतां अपभ्रंश रूप लोकाचार
संस्कृत रूप घेण्याची चाल आज देशी भाषांत सर्वत्र आहे. उदाहरणार्थ
इस्तिवळ, मोठार, हर्षास इ. हे शब्द लिहिणारास कोणी अशुद्ध लिहिणारा

असे म्हणणार नाही. फारशीतून मराठीत आलेल्या अपभ्रंशोस तर आपल्या भाषेत इतके शिष्टस्थान मिळाले आहे की, शाईच्या ऐवजी सियाही (काळ) व सियाही याच्या ऐवजी शिपायहि अशी रूपे दिव्य तर सोस "भाषाशुद्धि" कोणी म्हणणार नाही.

आता आपणांस असे पहावयाचे आहे की, परकीय शब्दांनी कोणती रूपे मराठीत प्रचलित झाली आहेत, होत आहेत व होतील. याविषयी असा नियम सांगता येईल की, सर्व परकीय शब्दांस आपण आंग्लोच्चाराची रूपे देत असतो. महाराष्ट्रातील एकंदर जनसमूहामध्ये फ्रेंच, जर्मन, स्पॅनिश व रशियन या भाषांपेक्षा इंग्रजी भाषेचाच प्रचार अधिक रहाणार आणि यासाठी आपण जर आंग्लोच्चाराच्या अनुरोधाने शब्द ठरविल तर ते अधिक योग्य व लोकांस अधिक सुगम होईल. नदाहरणार्थ, इंग्रजीत जग नावाचा उच्चार हेनरी असा होतो, त्या नावाचा उच्चार फ्रान्समध्ये "आरी" असा होतो. आम्ही फ्रेंच इतिहास लिहितांना "आरी" असा शब्दोपयोग केला तर "आरी" म्हणजे हेनरीच आहे हे कितीजणांस समजेल? फ्रेंच इतिहास देताना "आरी" सा हेनरीचा उच्चार लिहीत गेल्यास कदाचित हुदसीकरादि आम्हास प्रकृष्ट विरयाचा दोष देतील.

इंग्रजी उच्चारांस प्राधान्य देण्याचा जो प्रघात महाराष्ट्रीय लेखकांमध्ये दला आहे त्याचा अतिक्रम करणे आम्हांस अवश्य वाटत नाही. ही अवरो-चारस प्राधान्य टावयाची पद्धति आपण केवळ युरोपीय भाषापुरतीच बाप-ती असे नाही. हिंदुस्थानातील शहरी वी नावे लिहितांना आपण तेंच करतो. गंगूर व मंगलूर यांस आपण बंगलोर मंगलोर लिहू लागलो नाही काय? बोकोनाडाच्या ऐवजी काकीनाडा असे लिहिले व त्यासाठी लेख दिला तर तो रंगत कोणाच्या दृष्टीस पडेल? उत्तर सिलोनमधील प्रसिद्ध शहर जाफना पास तामिळ लोक "यप्पनम्" असे नांव देतात पण, ते कोणास समजेल बरे? मळहाराच्या ऐवजी "यावा" किंवा "यव" असा शब्द किंवा संस्कृत उच्चार लिहू लागलो तर कितीजणांस ते समजेल? एवंच आपणास आज तरी आपले परदेशी शब्दांचे उच्चार आंग्लोच्चारानुसारी करणे भाग आहे.

पूर्वोक्त विवेचनात आलेलो तर्क येणेप्रमाणे: परकीय शब्द घेताना त्यास स्थलीय संस्कार करण्याचे स्वातंत्र्य प्रत्येक भाषेत असते, आणि ज्या देशातील लोक ज्या प्रकारच्या विदोव नावांचा उच्चार करतात त्या प्रकारचा उच्चार करणे जगातील कोणत्याहि राज्यास शक्य नाही व प्रत्येक राष्ट्र परकीय विदेशनामांचे उच्चार आपल्याच पद्धतीने करीत.

इंग्रजी भाषेतील स्पेलिंग वाहून आंग्लोच्चा पद्धतीप्रमाणे उच्चार ठर-विण्याची पद्धति महाराष्ट्रात प्रचलित झाली आहे. व ती सर्व देशातील विशेष-नामांस सारसीच लावली जात आहे.

मराठीत जे शब्द नवीन येणार त्यांचे उच्चारं महाराष्ट्रीय वाचकवर्ग स्वाभाविकपणे जे करतील तेच ज्ञानकोशाचे उच्चारं होतं; हे प्रचलित घोरण महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशाने स्वीकारले आहे. परकीय नामांते प्रथम हेमन्ती संस्कार होऊन नंतर मराठी संस्कार होणार. व त्यामुळे परकी नामांचीं विशिष्ट उच्चारपद्धति महात्मांत चालू होणार. ही गोष्ट आपणांस स्पष्ट दिसत असल्यामुळे जर्मन, फ्रेंच इत्यादि भाषांतलं विशेषनामांचीं दृश्य रूपं प्रचलित केलीं नाहींत.

(परिशिष्ट नं. १९)

केसरीकारांचा ज्ञानकोशविषयक चुंति

(ले. सं. ज्ञानकोश)

आमच्या ज्ञानकोशमंडळावर केसरी पत्राची कुत्रा त्याच्या प्रारंभापासु होती ती कांही अशी लो. टिळकाच्या मृत्यूनंतर जमीं झाली. ज्ञानकोशाचे प्रारंभी त्याच्या निरनिराळ्या प्रकाशितांचा गोंयशरा देऊन ज्ञानकोशमंडळा केसरीने प्रारंभी चाललेच साहाय्य केलें. महाराष्ट्रीय जनतेत इतर कोणांच्या पत्रांपेक्षा अधिक विस्तार या दृष्टीने केसरीचे महत्त्व मोठे आहे. लोकमान्य विवेक असते तर केसरीमार्फत ज्ञानकोशाची आणि त्यांतले अनेक विषयां मार्मिक तपासणी किंवा लक्ष ओढ्याइतकी पहाणी बरीच झाली अर्थात ज्ञानकोश तयार करण्यात हात पालतांना ज्ञानकोशकारांची एक मोठी इच्छा होती की ज्याच्या पिढीतील विद्वानांनी-उदाहरणार्थ, रा. टिळक व महात्मा यांसारख्या लोकांनी-ही कृति पहावी, व त्यांनी यशस्विपेक्षेस अमिर्त करवी. पण ही इच्छा पूरी होण्याचा संभव नाहीं. ज्यांच्या अनुकूल अति प्रायाचे किंवा शाबासकीचे विशेष महत्त्व ज्ञानकोशकारांस वाटत होतं असे ऐकी रा. टिळक व महात्मा हे दिवंगत झाले आहेत, आणि सर कों. भीम रकर यांनी ही कृति पाहण्याचीहि चाफे तरली नाहीं. ज्यांनी आपले अति मेहनत करून अशी विशेष इच्छा असते त्यांच्याकडून अमिर्तदन होण्याचे असंभवामुळे कर्तव्याचीहि महत्त्व वाटतानां होतें. आणि आज इतर मंडळीं स्तुति केली तरी किंवा निंदा केली तरी त्या दोघांचे महत्त्व त्यांच्या टीके योग्यतेप्रमाणें लहान किंवा बोर असले तरी त्यापासून होणारा आनंद किंवा दुःख ही बरीचशी मर्यादित होतात.

आज जोवरततांजें, लोकनिवेदें, किंवा लोकांकडून अन्धा मानें व यांचे महत्त्व कर्पास वैयक्तिक आनंद किंवा दुःख यांचे उदाहरण मानत जे जे मानात लोकांची स्तुति, निंदा किंवा उपेक्षा यांचा परिणाम गोष्टीवर होईल त्या मानानेंच त्यांचे महत्त्व आहे. ज्या कांही मारनाय गोष्टीवर कोशांत होत येत आहेत त्या गोष्टीवर गोंयस्थाने अमिर्तय दंडास पुढे

किंवा लो. टिळकाच्या मृत्युपातून केसरीच्या ज्ञानकोशविषयक वृत्तीत फेरबदल झाला असे म्हणण्यास हरकत नाही. ज्ञानकोशाचा उद्देशच होता हांशी केसरीतून कमी व्हावा. अशी केसरीची प्रवृत्ति होऊ लागली. केसरीकारांनी धर्याने उमे राहून काही विषय घेऊन त्यांचे ज्ञानकोशकारांशी दोन हात केले असे कधी झाले नाही. झाले असते तर त्याबद्दल ज्ञानकोशकारांचे कधीच विवाद वाटला नसता. पण केसरीची प्रवृत्ति ज्ञानकोशाची आहिंसात केसरी-मार्फत होताहोईना कमी व्हावी अशी होती. जे केसरीकार "संक्रांतीचा तिलगुळ" यासारख्या पुस्तकावर (रा. अच्युताचार्य-केळकर यांच्याशी भाडणाऐवजी दोस्तो होती अशा दिवशी) स्तुतिपूर्ण अप्रमेय लिहात आणि दुसऱ्या अनेक पुस्तकावर लेखनाला लिहात त्याच केसरीकारांकडे ज्ञानकोशाचे भाग पाठविले गेले तरी त्यांच्यावर अभिप्राय भिडण्यास प्रवृत्त होत ना. तो न सिद्धीच्याच कारणे केवळ सार्वजनिक लेखांशी व लेखनपद्धतीशी, अपरिचित असे केवळ म्हणता येणार नाही. पहिला भाग प्रसिद्ध झाल्यानंतर मुमूर्खी दांडे वपांने केसरीत अभिप्राय आला; आणि तो देखील केवळ केसरीत ज्ञानकोशावर अभिप्राय कसा नाही, जगा तऱ्हेची चर्चा कोकालीत सुरू झाली तेव्हा आला. ज्ञानकोशाच्या भागावर अभिप्राय जरी दिला नही तरी ताबडतोब पुस्तकाची पांच म्हणून तरी प्रसिद्ध व्हावे. पण सध्याही कुण आमच्यावर केसरीकारांनी केला नाही ज्ञानकोशकारांनी मात्र रा. केळकर यांचे एक वेळ कार्यालयात मुद्दाम निर्बंधन करून कार्य करू लागले हे प्रत्यक्ष दाखविले होते.

जेव्हा ज्ञानकोशमंडळाच्या कार्याकडे सभा नागपुरात न करता पुण्यात करण्याचा उपक्रम सुरू करण्यात आला. तेव्हा त्या योजनेबद्दल नागपुराच्या चळवळ करणाऱ्या मंडळीस केसरीकारांनी भिनभोत हातभार लावला. त्यांचा प्रयत्न काही आरोपन टेवता संशय उत्पन्न करण्याचा होता. केसरीच्या संपादकांनी ज्ञानकोशमंडळाच्या अवमान करण्याचे इतर प्रसंगीही वाया पालविले नाहीत. जेव्हा केसरीच्या संपादकांचे बघोई येथील साहित्यसंमेलनाचे अध्यक्ष केले होते तेव्हा जरी धोमन संपतरावांनी मोठ्या आग्रहाने स्वतः आमंत्रण केले होते तरी काही कौटुंबिक कारणांमुळे ज्ञानकोशाच्या संपादकांचे जाणे आले नाही. अशा संधीस ज्ञानकोशाचा उद्देशा करण्याचा प्रयत्न रा. केळकर यांनी केलाच. त्यांच्या अध्यक्ष या नात्याने झालेल्या भाषणात ज्ञानकोशात पुण्या पांच ओळी दिवता नमून वाटून घेण्यास अर्जात फाटला आहे. ज्ञानकोशमंडळाचे मुद्दाम पाठविलेले प्रतिनिधि रा. दाते यांचे विषयनियामक मंडळीतून बगळावावा अथवा स्वी प्रयत्नही झालाच व त्याच प्रसंगां थी. सदा-जरीय गायकवाड यांनी साहित्यसंमेलनाच्या सभ्यासदाच आमंत्रण केले त्यावे-ळेस रा. दाते यांचे बगळावाकी खटपट झाली. पण थी. संपतराव हे रा. दाते यांचे

अगोदरच घेऊन गेलं आणि त्यामुळे तोंड प्रयत्न फुकट गेला. तसेच संमेलनामध्ये काही वाढमयसंस्थांची माहिती : सांगण्याची त्यांच्या चाचकांस संधि देण्यात आली. त्यावेळीं अध्यक्षांस मुद्दाम चिठी. पाठवून 'ज्ञानकोशमंडळाची' मोय लावावी लागली. ज्ञानकोशाच्या मुख्य संपादकांनी किंवा त्यांच्या कुटुंबाने अर कोठे व्याख्या दिले तर त्याचा उपहासात्मक सारांश देण्याची पद्धति तर केसरीत कायमचीच पडलेली आहे. केसरीत ५०० टाका करून उत्तरास त्यात न देण्याची क्रिया देखील केसरीकडे करीतच आहेत. एवंच केसरीकारांची ज्ञानकोशविषयी प्रवृत्ति अशी सांगता येईल की उपद्रवपण विरोध न करता, किंवा चांगली म्हणून सर्वसमस्त असलेल्या वृत्तीस विरोध वाचकांच्या नजरेस येऊ न देता ज्ञानकोशाचा उद्देशा जिंकून करता येईल तितका करावी, ज्या योगाने ज्ञानकोशास मदत होईल असे केसरीने करू नये.

केसरी पत्र ज्ञानकोशाचे मित्र असतं तर सरकारने ज्ञानकोश घेण्याचे लांबणीवर टाकण्याची युक्ति करून आश्रय न देण्याचे धोरण अंगिकारलं आहे त्यावर टीका करण्याचे केसरीकारांनी कमी केलं नसतं. निदान आमच्या हितासाठी न होईना पण ज्या सरकारची केसरीकार शोभा वरून पहाता त्या सरकारची शोभा करण्यासाठी म्हणून तरी केसरीकारांनी सरकारची हजेरी घेतली असती. पण हा प्रयोग केसरीकारांनी ज्ञानकोशविषयक विरोधमुद्रांमुळे मुद्दाम दाखविला. का ही त्यामुळे ज्ञानकोशाची प्रसिद्धि होईल ती होऊं देण्यापेक्षा या मुद्रावर मुरंभच राहिलेले काय वाईट !

आता ज्ञानकोशाची ३००० ची आवृत्ति बहुतेक खपत आली आहे. २००० वर प्राइक झाले आहेत. ज्ञानकोश हा बाहेर पडणार आणि उरलेली गिःहाऊं मिळव्यास अढचग पडणार नाही अशी जेव्हा केसरीकारांची खात्री आली तेव्हा मात्र त्यांनी ज्ञानकोशाकडे लक्ष देण्यास सुरुवात केली. पण असे करण्याबद्दि त्यांनी कौशल्य दाखविले आहे. प्रतिपक्षाच्या मुख्य मुद्राकडे दुर्लक्ष करणे व लहान सहान मुद्रा घेऊन त्या उदविषयाचा प्रयत्न करणे, वितंडवाद करणे, आरोप प्रत्यक्ष न करता गर्भित करणे या तऱ्हेच्या युक्त्या अनेक वर्तमानपत्रकार वापरतात. पण या युक्त्यांमध्ये वाढ करण्याची क्रिया फारशी कोणी करात नाही, पण ती केसरीकारांनी केली याबद्दल तिच्याविषयक बरी आम्ही प्रतिकार करतो तरी युक्त्या शोधाबद्दल तारीफ केल्यावाचून रहायत नाही. ती युक्ति अशी-एखादी विरुद्ध लेखमाग्या सुरू करावी आणि तिचे हसे पुष्कळसे उशारांनी देत जावे, व ती अपूर्ण सोडावी. असे केल्याने दोन फायदे होतात : ज्याच्यावर टीका होते तो मनुष्य लेख संपल्यावर उत्तर देऊं अशी वाट पहातो. अशांत काही महिने गेले म्हणजे टीकेचा विषय असलेला मनुष्य तो गोष्ट विस्मृत जातो, त्यामुळे वाचकांच्या मनावर

परिणाम असा होतो की, पद्म; या टीकेला रण मनुष्याकडून उला देतोत असे नाही; टीका बरोबर लागू पडली. म्हणजे मोठीशी निवारणार्थ टीकादि करा-
वयास नको आणि आपल्या विद्ययाची टिमटिमी पुन्हा बाजविण्यास सजि
अ. हेच. आम्हांस असे वाटते की ही पद्धत सुवर्णम केसरीकारास "म भारी-
दिना विजयध हसने" ही वातिदामोक्षि गमक झाली असावी. असे, काही
मोठे तरी हे कथून केले पाहिजे की बलवान प्रतिस्पर्धाशी वागण्याची एक
आवधी युक्त दाखवून वादमोक्षिशास्त्राची केसरीकारांची वाट वेळी, मोठ
संशय नाही, आणि यावरून केसरीकारांच्या संशोधनशक्तीबद्दलही आम्हांस
विश्वास वाढे लागला आहे.

केसरीकारांचे भाव्य काही वास्तवीक मोठे स्पृहणीय आहे. त्यांच्या
पत्राचा प्रसार त्यांच्या पूर्वसंपादकांच्या कार्यामुळे मोठा झाला असल्याने
त्यास प्रतिस्पर्धामुळेच एखादा खोटे गोंष्ट प्रसृत करण्यास यश दे देवतेनेच,
प्रतिस्पर्धाने उत्तर प्रसिद्ध करू नये, त्याने अन्यत्र प्रसिद्ध केले तरी हरकत
नाही आपण केलेला आरांज पत्तरेल पग आरोपाचे निराकरण कारतें पत्तरे-
णार नाही. या संपादका पत्राचा केसरीकार धोका धोदका घेत नाहीत. केस-
रीच्या हिताची आणखी एक गोष्ट ज्या वेळेस केसरीच्या उपादकांचे आपले
जामकरण केले त्याच वेळेस झाली. सिद्धाच्या अर्थाचे गोंष्ट असेल म्हणजे कार
कायदा होतो, दुसऱ्याची काळ बारीक नेहरी करता येते आणि स्वतःचा
बोलण्यास गमेना म्हणता येत. प्रतिस्पर्धेची चीज करून केसरीकारांस निरुत्तर
केले म्हणजे "सुद्धि सिद्धी मया मितः" असे म्हणून आपल्या निहत्ताराचेहि
समर्थन करता येते.

केसरीत आंगणाले जे सुरे येऊन येले त्यांचा विचार पुढे वरू.

केसरीकार व ज्ञानकोशकार

(एका खोडसाळ टीकेस उत्तर)

'विद्योत्तरक' मासिकाच्या गेफा(वर्ग १, भंक १०)अंकात ज्ञानकोशचे
संपादक(डॉ. श्री. कं. केतकर) यांनी 'केसरीकारांची ज्ञानकोशविषयक वृत्ति'
या मध्यमाखाली एक अत्यंत खोडसाळ असा लेख लिहिला आहे. लक्ष
लेखाचा अनुचितपणा लक्षान येथेचाला वाचकांनी तो स्वतःच संपूर्ण दावा-
वयास पाहिजे. परंतु केसरीवर केलेल्या आरोपांस उत्तर देण्याला बहुर तेव
टीच विधाने जमस घेऊन आम्हांस या लेखाचा निर्वाह करावयाचा आहे.

ज्ञानकोशकारांचा मुख्य आरोप असा की, केसरीने त्यांच्या ज्ञानकोश
ग्रंथाचा उपेक्षा केला? डॉ. केतकर यांनी आपल्या ग्रंथाचे महत्त्व ज्या
मानाने प्रचंड वाटते त्या मानाने अर्थात उल्लेखीहि दुःसह्य वाटणारा. पत्र
आधी या उपेक्षेचा आरोप सर्वस्वी निर्मूल आहे. उल्लेख त्यांनी या उपेक्षेची

जो अनेक कारणां किंवा लक्षणां दिली आहेत ती पाहिली म्हणजे तर या टीकेच्या बाबत पणाविषयी जितकें हेंसूं येतें तितकाच तिच्या खोडसाळपणाचा तिटकाराहि येतो.

कृतघ्न मिश्रक !

हल्लींच्या केसरीकारांनी ज्ञानकोशाची उपेक्षा केली हे मासविण्याला टिळकांनी त्या प्रथाची विशेष आस्था बाळगिली ही विरोधगम भूमिका सहजच उपयोगी पडणारी आहे. हल्लींच्या केसरीकारांनी ज्ञानकोशाची कितीही स्तुति केली तरी तिची किंमत ज्ञानकोशकारांनी वाटत नाही हे त्यांनी चालेखात परोपरीने सांगिलेले आहे. अशी स्थिति खरीच असली तर उपेक्षेचा रागहि येण्याचें कारण नव्हतें. पण एकटे मनातून आपल्या कार्याचा परामर्ष तर घेतला जावा अशी इच्छा व अपेक्षा, आणि फिरून तो परामर्ष घेतला गेला तरी त्याची आपणास किंमत वाटत नाही असे तुच्छताबुद्धीचे प्रदर्शन, ही परस्पर कंजी सुसंगत आहेत हे ज्ञानकोशकारच जाणोत। पण या विसंगतीने त्यांनी 'पोटभर जेवून उठतांना अन्नाला नात्र देवणाऱ्या' कृतघ्न मिश्रकाचेच अनुकरण केलेले आहे. "टिळक व महाजनी हे ज्ञानकोशकारांची पाठ पोषण्यास आज ह्यात नाहीत, आणि डॉ. भांडारकर गिर्वंत आहेत पण ते प्रकृतीने निरुपयोगी, असे ज्ञान्याने योग्य माणसांच्या अभिनिंदनाच्या असेमत्वामुळे आपणास आपल्या कर्तृत्वाबद्दि महत्त्व वाटेनासे झाले आहे" असे निराशेचे उद्गार डॉ. केतकर यांनी दिमालानें काढले आहेत. जणू कांय महाराष्ट्रांत टिळक, महाजनी, भांडारकर यांच्या जोडीला बसण्याला स्वतः डॉ. केतकर हेच काय ते एकटे चौथे विद्वान व वाकी सर्व शुन्यापकार ! पण या मानभावी निराशेच्या रडण्याने डॉ. केतकरांनी योजिलेल्या प्रतिप्रेष पर त्यांना सहज मिळेल असे मात्र त्यांनी समजून नये. कुठे टिळक-भांडारकर व कुठे केतकर !

डॉ. केतकर लिहितात की, "अनेक वर्षांच्या परिचयामुळे त्यांच्या अमेरिकेस जाण्याला जे गृहस्थ कारणीभूत झाले त्यात लोकमान्य प्रामुख्याने असल्यामुळे ज्ञानकोशाच्या मुख्य संपादकाविषयी टिळकांना प्रेमबुद्धि व अभिमान वाटत होता." टिळकांच्या निकट परिचयाच्या लोकांनाहि हे शुभ परमान अर्पूच वाटेल ! अमेरिकेला धाडण्याला हाच एक मोहरा योग्य असे म्हणून टिळकांनी डॉ. केतकरांची निवडणूक केली असे आमच्या तरी ऐक्यांत नाही. एरवी अमेरिकेत जाणारे पुच्छळ तहण लोक चालीप्रमाणे टिळकांचा आशीर्वाद घेऊन जात असत ही सामान्य गोष्ट आम्हांस माहीत आहे. पण लोकमान्यांचे विशेष प्रेम व समत्व स्वतःला वसते चिकटवून घेण्यांत डॉ. केतकरांच्या हेतु एवढाच दिसतो की, जे प्रेमांमुळे टिळक होते

मौर्यस्य स्थानी ज्ञानकोशायाः विभागः परामर्शं चेतसा यथा स्यात् मरणानंतरं केळकरांनी तसा परामर्शं घेतला नाही हे कारण म्हणून वाचकांस भाववाचक पत्र केमरीद्वारा परामर्श देण्यात येऊन स्थानाच्या मुख्य मुद्द्यां अन्वयात स्थानी विधानाचा एक मोठा डॉ. केळकर यांच्या सहाय्य आली नाही ती ही की, ज्ञानकोशाचा कठोर निष्कर्षाच्या फार पूर्वीपासून आधीपर्यंत केळकर हेच प्रायः केमरीद्वारा संपादक आहेत. टिळकांच्या हयातीत केमरीद्वारा ज्ञानकोशासंबंधी मजकूराला जो नाव मिळाला तोहि केळकरांनीच दिलेला होता। केळकरांची इच्छा नसती तो वाच देण्यास टिळकांनी केळकरांना भाग पाडले असला कीही पुरावा डॉ. केळकर यांच्यापाशी अधल्यास स्थानी ती जरूर प्रसिद्ध करावा.

द्वितीय मदन केळकरांचीच

पत्र या वाचतात वस्तुस्थिति काय आहे हे एकदाच सांगून टाकलेले नसे. टिळकांच्या हयातीत ज्ञानकोशासंबंधी मजकूर केमरीद्वारा वेळा आला; त्या तारखा येणेप्रमाणे: (१) १९-९-१७; (२) १८-१२-१७; (३) १-१०-१८; (४) १७-१२-१८. हे चारही लेख डॉ. केळकर यांच्या सहाय्ये आहेत व ते ज्ञानकोश योजनेच्या प्रसिद्धीपर्यंत आहेत. हे सांगण्याचे कारण इतकेच की, टिळकांनी ज्ञानकोशाचा पुष्कळ परामर्श चेतसा या केळकरांच्या विधानावरून स्वतः टिळकांनी याविषयी केसात अनेक लेख लिहिले असून वाचकांस भ्रम होतो तो दूर व्हावा. स्थानाचे एक मोठा विशेष सांगण्याची ती ही की, टिळकांच्या हयातीत जे केळकरांचे ४ लेख प्रसिद्ध झाले म्हणून वर सांगितले स्थानाचे नं. २ व ४ हे तर टिळक विलायतेस गेल्यावरच प्रसिद्ध झाले. अर्थात् ते लेख तरी टिळकांच्या भिडेमुळे पातळले नाहीत तर स्वतः संपादकांच्या महात्म्यमुर्तीने। ज्ञानकोशाचा हा काळच असून होता की, प्रत्यक्ष मंत्र असा असाच प्रसिद्ध व व्हावयाचा होता, यामुळे भागीदारांनी काय काम चालू आहे याचीच फक्त माहिती मिळणे जरूर होते; व ती माहिती देण्याला डॉ. केळकर यांना भरपूर वाव टिळक असताना स्थानाच्या आप्रवाहाबाब व ते नसताना संपादकांच्या स्वयंस्फूर्त महात्म्यमुर्तीने दिला गेला. उपेक्षा किंवा आवाळ केली गेली नाही.

“सूचि” हा पहिला मंत्र प्रसिद्ध झाला तेव्हा केळकर हे विलायतेत होते. ते परत आल्यावर व टिळकांच्या मृत्यूनंतरहि ज्ञानकोशाचे भाग अभिप्रायाला पाठविण्यात येऊन छापल्यानंतर, अर्थात् कमजास्त उघीराने, कीही परीक्षणहि करण्यात आले. हे नाव प्रसिद्ध होण्यात व केमरीद्वारा अभिप्राया पाठविण्यात गेलेले आलेमागे झाले व अन्वयस्थाना घडली तितकी अवयवस्था

परीक्षणांत खास घडली नाही. सन १९२२ साली ज्ञानकोशमंडळाचेकी केंवें योचें एक चर्चात्मक पत्र आलें तेंहि केसरींत छपलें होतें. १९२३ साली "वेदविद्या" या विभागप्रमाणें सविस्तर परीक्षण देण्यांत आलें. तसेच १९२४ साली 'बुद्धपूर्वजग' या विभागाचें परीक्षण व फिरून त्याच वर्षांत 'विद्यासेवक' नामक जें मासिक पुस्तक ज्ञानकोशानें सुरू केलें त्याच्या स्वागतार्थाच्या मिमित्तानें, स्वतः ज्ञानकोशाच्या गौरवपूर्ण व अभिनंदनपर उल्लेख आला होता. चालू साली प्रसिद्ध झालेल्या काही विभागांची पांच (दलेली आहे. पण प्रसिद्ध झाले असे कित्येक विभाग केसरीकडे अद्यापि अभिप्रायाला आलेलेच नाहीत. अर्थांत परीक्षण यथावकाश काही सालें व पुढें काही होणार आहे. पण प्रत्येक न आले तर परीक्षण तरी कसें व्हावें! बरे-ज्ञानकोशासंबंधी केसरीतील परामार्पांचे गौरवपूर्ण उल्लेख केवळ औपचारिक असते तर डॉ. केतकर जीना कुरकुर करण्यास कदाचित जाणा असती. परंतु तसें घडलेलें नाही, व त्याचा प्रत्यक्ष पुरावा म्हणून आम्ही दोनतीन उतारे खाली देतो.

पदरांत पुराव्याचें माप घ्या

'वेदविद्या'च्या विभागाचें परीक्षणांत केसरीनें दोन सवाहोन कॉलम खर्ची घातले आहेत. त्यांतील एक उल्लेख असा आहे "अशा रीतीचें विवेचन पाश्चात्य किंवा भारतीय विद्वानांनीं कोठें केलेलें नाही. ग्रंथकारांनीं मांडलेले सिद्धांत अगदीं नवे, फार महत्वाचे, आणि मतभेद व वाद उत्पन्न करणारे आहेत. तथापि त्या योगानें वाचकांच्या विचिंतनक पुढील चालत मिळणार असल्यामुळे तज्ज्ञांनीं व संशोधकांनीं तिकडे अवश्य लक्ष पुरवावें एवढें आम्ही सुचवितां."

सन १९२४ साली 'बुद्धपूर्वजग' या विभागाचें परीक्षण करतांना खालील वाक्य लिहिलेंलें वाचकांस ओढळलें. "एकंदरीत बुद्धपूर्व जग हा प्रथम मराठी भाषांत अपूर्व झाला आहे."

याच साली 'विद्यासेवका' जें केसरीनें जें स्वागत केलें त्यांतील खालील उतारा डॉ. केतकर यांस आम्ही सादर करतोः—

"महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश प्रकाशित करण्याचें महत्वाचें कार्य ज्ञानकोशमंडळानें चालविलें आहेच. ज्ञानकोशाच्या निरनिराळ्या विषयांवर त्यांतील दोष दाखविणाऱ्या प्रतिकूल टीका होतील त्यांस उत्तर देणें, आणि शुद्ध भौतिक शार्प व मंत्रकला वगळून बाकीची शार्प, विद्या व कला यांवर स्वतंत्र लेख लिहिणें, ह्या उद्देशानें ज्ञानकोशमंडळाच्या संपादकवर्गानेंच 'विद्यासेवक' चालू महिन्यापासून सुरू केलें आहे. विद्यासेवकाकडून महाराष्ट्राची सेवा त्याच्या नांवास सामान्यासारखी दीर्घ अशा उमेद वाळण्यास हरकत नाही" (केसरी ३०-९-२४).

ज्ञानकोशाचा केवळ यांनी साहित्यसंमेलनाचे अध्यक्ष या नात्याने केलेल्या मांडणीत, वर्षा ५१४ ओळींच दिव्या अशी ठरार केतकरांनी केली आहे. पण त्या ५१४ ओळींत किती उपाहृत्पूर्ण स्तुति व उत्तेजन आहे, त्यांत 'अंगवोरपणा' मुळीच कसा नाही, हे वाचकांस कळावे म्हणून मुरास त्या पोव ओळी खाली देत आहे. 'हो. केतकर यांच्या प्रस्तवना-खंडातील 'हिंदुस्थान-आणि जग' हा ग्रंथहि जुन्या इतिहासाच्या दृष्टीने वास्तविकतासारखा आहे. केतकर यांचा ज्ञानकोश प्रसिद्ध-मालेच्या मोठ्या प्रमाणां भंडूक शान्यास मराठी भाषेची ती दिनमोल सेवा पडून येणार आहे."

असले उत्तरे देण्याचे एखाे कारण नव्हते, पण पुढच्याच मास पदरीत घालणे जरूर झाले. कारण टिळकांच्या मृत्यूनंतर ज्ञानकोशाकडे "लोकांचे सक्ष ओढण्याची क्रिया फारच कमी झाली व शान्यास मातुपीने व अंग घोरून होळें लागली" असा निराशाच बाळक आरंभ. हो. केतकर यांनी केसरीकारांवर केला आहे. केसरीकारांच्या मनांत ज्ञानकोशाविषयी वैर असत तर बरील उपायांस लिहिलेले गौरवपर शब्द त्यांकडून कधीच लिहिले गेले नसते; त्यांनी तसे लिहिल्याला भाग पाडण्यास त्यांच्या मानगुंडींवर तेव्हा कोणता समर्थ बसला होता? असो; आमचे हे बरील उत्तरे व हो. केतकर यांच्या आधिपाची द्वाद मास एकत्र वाचण्यास 'जुन्या मित्रा'ची ही ही उपमा आम्ही त्यांस प्रारंभीच दिली आहे ती किती समर्थक आहे हे वाचकांस कळून येईल.

व्यक्तिविषयक आरोप

पण हो. केतकर यांच्या टीकेला व्यक्तिविषयक भावनांनी मूळ स्तुति अतः त्यामुळे त्यांच्या हातून असले निर्मूल आरोप अणण्यांत आले. कसे ते पहा. "हो. टिळकांच्या निधनानंतर केसरीची 'ज्ञानकोशविषयक वृत्ति पालटली," असे निधान हो. केतकर यांनी केले आहे; व खरेच त्यापुढे त्यांच्या मत त्याला घडलेले कारणहि दिले आहे. ते असे की, "कॉम्रेल डेमोकॅटिक पक्षातर्फे केतकर व हो. केतकर या दोघांनी नावे १९२० साली पुणे शहरातर्फे सुद्ध—कौन्सिलच्या निवडणुकीत उनेदवार म्हणून प्रसिद्ध करण्यांत आली होती व त्यांनी या पक्षातर्फे नवी निवडणूक कोणाची व्याख्याची होहि टिळकांच्या निधनापर्यंत ठाळें नव्हते." हो. केतकर म्हणतात, "त्या काळापासून केसरीच्या ज्ञानकोशविषयक वृत्तीत फेरबदल झाला. व कोशाचा उद्देश होता होईतो केसरीतून कमी उद्देश अशी प्रवृत्ति होळें लागली." बरील निधान हो. केतकर यांचा काय सुचवावयाचे आहे ते अगदी उघड आहे. कॉम्रेल डेमोकॅटिक पक्ष तर्फे कौन्सिलीतील पुणे शहराच्या

बगलच्याच केळकरांनी स्वतःचे असं काय मायाबगल होतं हे केळकरांनी मुमते दर्शविले वसतं तरी बरे होतं. केळकर स्वतः अत्यंत असह्यामुळे विषय-निर्दामक मंडळीतील व राजवाण्यांशील रमांची जागा तरी मुराशित होती ना! दाते ती अदभुत गंधत नव्हते. मग केळकरांनी दाते यांच्या भावकी यावे? याचा गुलाभा केळकर करतील तर बरे होईल. कदाचित असा संभव आहे की, ज्ञानकोशमंडळ पुण्यास मुकनेच स्थापन झाले असून दाते यांची यावेळी संमेलनाच्या चालकांनी रमांच्या असावी नितकी माहिती घेतले, तसेच ते 'ज्ञानकोशाचे' प्रतिनिधि' या नात्याने येले म्हणून काय झाले? पुरे ज्ञानकोशाचेहि महत्त्व मर्यादा आहे लोकांच्या मनात निघावे तितके यावेळी घेतलेले नसेल.

ते कसेहि असो, ती विषय आगवा नाही. दाते यांची परामर्शीची अपेक्षा निष्फळ झाली असल्याच केळकरांनी ती वाद बघोदे-संमेलनाच्या अधिपत्य चालकांनी मांडावा. आम्ही इतकेच सांगता की, केळकरांचा या गोष्टीत काहीही काढी संबंध नाही. उलट अत्यंत केळकर यांपेपर्यंत की गोष्ट येवी तीत दाते यांची वाद केळकरांनीच राबवली अशी पुढच्याच वादयात्रे होई. केळकर यांनी स्वतःच 'मुली दिली आहे' कारण ते म्हणतात "संमेलनात वाटपयसंदाची माहिती माग्याची त्यांच्या चालकांस भविष्य देण्यात आली. यावेळी आपलाच (केळकरांचा) मुद्दाच निघी पाटवून ज्ञानकोश-मंडळाची सोय लावावी लागली." दाते यांनी सोय लावावी लागली. असेल पण ती सोय केळकरांकडे बिहा आताच त्यांनी लावून दिली. यावरून केळकरांनी ज्ञानकोशाची संस्था करण्याची इच्छा नव्हती हेच सिद्ध होत नाही काय? या गोष्टी एरवी किती किरकोळ असेल हे वाचकांच्या तेभावी लक्षात येईल. पण हो. केळकर यांनी केवळ केळकर यांवर दोषारोप करण्याकरिता इतकी छुद्र दृष्ट चालविली म्हणूनच उत्तरादासल अहस्या छुद्र गोष्टीच आम्हासाहि शिरोवे लागत.

ज्ञानकोशाच्या उपहासाचे पाप

याहीपुढची पायरी म्हणजे हो. केळकरांनी असा एक आरोप केला आहे आहे की, ते स्वतः किंवा त्यांचे कुटुंब यांनी जर कोठे व्याख्यान दिले तर त्याचा उपहासःसमक सारांश केसरीत देण्याची 'पद्धत कामगिरी' पडलेली आहे. जणू-काय केसरीला या जोडप्याचा उपहास करण्याखेरीज दुसरा उद्योगच नाही! पण आम्ही हो. केळकर यांनी असे उघड आम्हांत कासो की, त्यांनी सत्याची काही वाद असेल तर, या 'कायमपद्धती' तीव्र गोष्ट नि-ती वेळां व कोणकोणत्या बाबतीत कसकसी यवली याची त्यांनी उदाहरणे घाबी, नाही तर आपला छोटा आरोप निमटपण परत त्याचा. या बाबतीत हो. केळकर यांनी आपल्या कुटुंबाचाहि उल्लेख केला ही गोष्ट मात्र अस्वाभ्य आहे. ती विचारी तुमच्या आमच्या बाबतीत कशाळा? आपला उपहास झाला अशी टक्कार करणारी माणसे पुष्कळ वेळां आपल्या उपहासास स्वतःच कारणाभूत होतात ही गोष्ट तरी हो. केळकर वरील उदाहरणे देताना तर आपोआप सिद्धी होईल. ज्ञानकोशमंडळ म्हणजे स्वतः डॉक्टर केळकर,

यांचे कुटुंब, त्यांचे दुय्यम संपादक, अशा सर्व गोतावळ्याचा घोळ घालून या सर्वांचा अपमान केसरीकार संपादक व व्यक्ति या दोन्ही नात्यांनी करण्याची संधि दवळीत नाहीत असले विधान करणे म्हणजे घाष्ट्यांची व बेजबाबदारीची कमालच होय ! केळकर यांस एक वेळ ज्ञानकोशकारांनी मुद्दाम कचेरीत निमंत्रण केले होते असे केतकर मोठ्या आदराने सांगतात. पण केळकरांनीहि ज्ञानकोशाचा केसरीतून ७८ वेळ तरी परामर्श घेतला हा प्रत्युपकार काही कमी नाही.

आपली आपण उपेक्षा करी

डॉ. केतकर यांचा दुसरा असा आक्षेप की, "ज्ञानकोशमंडळाची कचेरी नागपुराहून पुण्यास आणिली गेली तेव्हा त्याविषय चळवळ करणाऱ्या मंडळींनी केसरीकारांनी भीत भीत हातभार लावला ! " यांतून खरी गोष्ट इतकीच आहे की ज्ञानकोशाची मूळ घटना नागपुरास झाली, डॉ. केतकर यांस पहिले साहाय्यक व आश्रयदाते नागपुरास मिळाले, अशा स्थितीत नागपुरच्याच आठ-दहा प्रमुख प्रमुख गृहस्थांनी नागपुराहून कचेरी पुण्यास आणण्याविषय महत्वाची कारणे देऊन एक पत्र केसरीकडे पाठविले व ते केसरीने छापले. स्वतंत्र रितीने या यादीत केसरी मुळाव पडला नाही. त्यास पदावयाचे असते तर डॉ. केतकर यांचेपेक्षा नागपुरच्या स्नेहीमंडळींचीच बाजू उचलून घेण्याला केसरीकारांनी स्वाभाविक अधिक कारण होते, पण तसे त्यांनी केले नाही, आणि या सर्व सरळ प्रकारचा, आपल्या विरोधकांनी भीत भीत हातभार लावला, असे केतकर म्हणतात. तेव्हा ते त्यांच्या दूषित मनास शोभेसेच आहे याहून अधिक काय म्हणावे !

दुसरा एक विस्तर आक्षेप केवळ अकरणरूपी असाहि आणला आहे, तो असा की " मुंबई सरकाराने ज्ञानकोशाला आश्रय देण्याचे साक्षीवर टाकले या गोष्टीवर केसरीकारांनी टीका केली नाही." पण ज्ञानकोशाला त्या बाबतीत आलेले सरकारी उत्तर म्हणजे काही वादशाही जाहीरनामा नव्हे की, तो सर्व भांगला कळेल. इतर चार लोकांप्रमाणे आपले गान्हाणे ज्ञानकोशकारांनी केळकराकडे सापार कळविले असते व टीकेची अपेक्षा दर्शविली असती तर तो गोष्ट सज्ज पडली असती. पण यावर केतकर म्हणतात की, " हा टीकेचा प्रसंग केसरीकारांनी ज्ञानकोशविषयक विरोधपुढीमुळे मुद्दाम दवडला. ज्ञानकोशाची प्रसिद्धि होईल ती होऊ देण्यापेक्षा या मुद्द्यावर मुग्धच राहिलेले काय वाईट ! आम्ही म्हणतो की, हा आक्षेप म्हणजे अपमानाच्या आरोपाची कमालच होय.

विक्षिप्तपणा कोण चालू देणार.

ज्ञानकोशातील कायेंक विषयांवर व विधानांवर आक्षेप घेणारे एकदोन लेख केसरीत प्रसिद्ध झाले आहेत हे खरे पण असावया महत्वाच्या मर्याद अग्रभाट विधाने करून डॉ. केतकर यांनी आपल्या प्रेसपार बेताल मतार्थे.

भंगे प्रदर्शन मोक्षत्याग त्यावर टीका होणारच. केतकर ज्ञानकोशाचे संपादक झाले म्हणून शुद्ध ज्ञानाचा व निवृत्त मतांचा मक्ता त्यांनी मिळालेला नाही. आणि लोकांच्या खर्चाने ते आपली शिक्षित मते एका टीकाकारा नेऊन मिळवू लागले तर लोकांनी तो काय म्हणून निमटपणे ऐकून घ्यावी ? थोड्या नावा- साहेब पावरी यांचा ज्ञानकोशावरील टीकासंग्रह फार लोच म्हणून आम्हांस तो पुरा करता आला नाही. तसेच काव्य विषयावरील श्रीयुत दत्तात्रेय केशव केळकर यांचा टीकासंग्रह समर्थक, एवढेच नव्हे, तर आम्हांस सर्वज्ञ मान्य, म्हणूनच आम्ही तो छापला. लेखकांच्या एका थोड्या पुरेक इतकेंच थेंबे तेराव शिंपडून सगळे जुने-नवे मराठी काव्यवाङ्मय दगड कडे पाह- णान्या या अविमन्य सामक्षी प्राप्त झालाकारांना आपले स्तोम कोण कसे माझू देईल ? आपल्या टीकाकारांच्या दोन हात करण्याचे धैर्य हो. केतकर यांनी खरे असते तर या दोनही लेखकांनी त्यांनी आजवर उत्तर दिले असते. पण त्यांनी मौन धरणे हेहि ' नृदि सिद्धो मया जितः ' या वाक्याने स्वतःच्या निहत्तराचेच समर्थन नव्हे काय ? टीकाविषयक लेखकांनी हो. केतकरांनी उत्तरे देण्याकरितां लेख आम्हांकडे पाठविले व आम्ही ते छापले नाहीत असे किती वेळा यकले हे हो. केतकर उदाहरण देऊन सांगतील तर बरे होईल. प्रतिकूल टीकेच्या निखलाने ज्ञानकोशाचे तोंड खराब झाले असे त्यांनी वाटत असल्यास आपल्या प्रतिटीकेच्या पदराने त्यांनी ते वेळोच पुसून काढावयाच पाहिजे होते. बरे, उलट टीका होऊन देखील स्वतः जर त्यांनी निहत्तर बसवते तर केसरीने त्याची अपेक्षा केल्याच तरी का रागवो ?

भारतूनपरतून हो. केतकर यांनी केसरीकारांस असा टोमणा मारण्याचा प्रयत्न केला आहे की, केसरीने ज्ञानकोशाचा परामर्श घेतल्यापासून बी प्रसिद्धि लाभेल तिच्यावरच आज आपली मुख्य नजर आहे, इतर रीतीने केसरीच्या अभिप्रायाची किंमत आपणांस वाटत नाही ! असा टीकेला आम्हांसहि उत्तर आहे. कारण ज्या अनुकूल अभिप्रायाची ज्ञानकोशाकारांनी किंमत वाटत नाही तो यापुढे आम्हांसहि पण देऊ इच्छित नाही. म्हणून त्यांनी यापुढील ग्रंथ केसरीकडे अभिप्रायाचा मुळीच न पाठविलेले बरे. केसरी पत्राचा प्रचार ' पूर्वसंपादका ' च्या म्हणजे टिकळीच्या कार्यामुळे ' मोठा झाला हो गोड खरी असली तरी, तिनं केळकरांस भोसकाचे म्हणून लाई ' केतकरांनी ' तशी मुराम झिडकी आहे. जगात केसरीच्या ग्रंथक वाचकसंख्येने कोहीच ग्रंथ केळकर यांकडे नाही असेहि अमित करण्याचे धाडप हो. केतकर यांनी ' केळ ' आहे- पण टिकळीच्या मृग्युनंतर पांख बघावाहि. अस्पष्ट राहिलेल्या, केसरीच्या प्रचाराची कायदा येण्याचा कोम हो. केतकर यांनी अजूनहि सुटत नाही. या एका लेखकानेच या अस्पष्ट असाहि प्रचाराचे प्रचाराचे किती आहे ' हे

सहजच कळून येते. ज्ञानकोशाची तीन हजारांची आवृत्ति खपत आली असे डॉ. केतकर दिमाखाने सांगतात त्याचे कितीसे प्रेय केसरीने वेळोवेळी घेतलेल्या त्याच्या परामर्शास असेल हे कोणी सांगूच ? " ज्ञानकोशाला उरलेली गिऱ्हाइकी मिळण्यास अडचण पटणार नाही अशी केसरीकारांची खात्री झाल्यावरच त्यांनी ज्ञानकोशाकडे लक्ष देण्यास सुरवात केली आहे, " असे डॉ. केतकर लिहितात । पण आम्ही इतकेच सांगतो की या खासगी माहितीची आम्हांस पूर्वी जरूर नव्हती व पुढीहि ती नाही. ग्रंथाकडे ग्रंथ 'या दृष्टीनेच केसरी पाहणार. केसरीद्वारे मिळणाऱ्या प्रसिद्धीची ज्ञानकोशकार्यांना किंमत वाटत नसल्यास त्यांनी केसरीकडे आपले ग्रंथ आणि आपल्या बाहिरती देखील यापुढे पाठविण्याचे कारण नाही. ज्ञानकोशाशिवाय लिहिण्याला इतर विषय व जाहिरातीच्या रकान्याचे इतर आश्रयदाते सुदैवाने केसरीला पुरेकळच आहेत.

‘नाढाळांवर काठी देऊं माथा’

डॉ. केतकर यांच्या टीकेला वरील लांबळक उत्तर आम्ही खरोखर मोठ्या खेदपूर्ण मनाने दिले आहे. कारण कित्येक प्रतिष्ठितमन्य ग्रंथकारांची वृत्ति, वांकज्या पापडाने मर्बा जाणाऱ्या विहिणीच्या मित्राशीइशकी नाजूक झालेली आढळते. नवीन होणारे बागडे ग्रंथ हे मराठी भाषेच्या उत्कर्षाला कारणीभूत आहेत असा सुद्धा केसरीकार होईल तितक्या दस्ताने ग्रंथपरीक्षणाचे काम करित असतात. हे काम एवढे व्यापक आहे की, त्यात कवित कोणास अभ्यास होत नसेल असे आम्हां म्हणत नाही. पण ईश्वराने हाती दिवल्या प्रसिद्धिवाचनाचा उपयोग वाङ्मयभक्ष्यांनी व वाचक वर्गाला होईल तितका देण्याच्या सद्युद्धीने आम्ही वागत असता, डॉ. केतकर यांच्यासारखी छुद्द सुद्धाची आणि अवयवणाचे आरोप करणारी टीका कोणी केली म्हणजे तचा राग केसरीकारांस आल्यास त्यास कोणी नावे ठेवील असे वाटत नाही. ग्रंथपरीक्षणाचे बाबतीत आम्हाकडून सुद्धापुरस्सर अन्याय असा कोणास होत नाही, व चुकून तो झाल्यास तो दुरुस्त करण्याचीहि आमची इच्छा असते. पण सरळपणाने वागल्यास केसरीची मदत वाटेल तेवढी मिळण्यासारखी असता ती न येता कोणी निःकारण हार्यार उपसून उठेल, तर त्याच्याविषद उपसण्याला हातः केसरीकारांजवळहि त्यांचे हत्यार नेहमी तयार असते हे कोणी विसरू नये, एवढे दर्शविण्याकरिताच डॉ. केतकर यांनी हे विस्तृत उत्तर आम्हां दिले आहे.

“ज्ञानकोशकारांचे केसरीकारांस प्रत्युत्तर”

[हे पत्र केसरीकारांकडे प्रसिद्धीसाठी पाठविले होते ते त्यांनी छापण्याचे नाकारल्यामुळे विद्यासेवकांत प्रसिद्ध होत आहे विद्या सेवक वर्ष १ अं. ११]

अनघ्या विद्यासेवकांत जे केसरीकारांवर आक्षेप घेतले आहेत त्यास केसरीच्या २३।६।२५ च्या अंकांत उत्तर देण्याचा प्रयत्न केला आहे.

उत्तमची भाषा

लेखाखाली सही नाही. त्याचि "पोटभर जेऊन अप्राला नावें ठेव-
णाऱ्या" मिश्रकाची व "वांकण्या पावडारें भर्मा जाणाऱ्या निहिणीची"
उपमा देणारा लेखक कोण असावा हे केसरीच्या वाचकांस
सहज समजणार आहे.

केसरीकार आपले व्यवहारतत्त्व स्पष्ट कल्याळाठी लिहितात की,
"नवीन होणारे चांगले ग्रंथ हे मराठी मायेच्या उरक्यांम कारणीभूत आहेत
अशा युद्धांने केसरीकार होईत दिवक्या दखतेने ग्रंथपरीक्षणाचे काम करीत
असतात. हे काम एवढे व्यापक आहे की, कवित कोणास अग्याय होत
नसेल असे आम्ही म्हणत नाही. त्याचि डॉ. केतकर यांची टीका दूरवुद्धांची
आहे. डॉ. केतकर 'प्रतिष्ठितमन्य' ग्रंथकार आहेत. आम्ही त्यांचा परामर्श
योग्य तऱ्हेने घेत असतो आम्ही घेत नाही असा आरोप करणारे डॉ. केतकर
'कृतप्र मिश्रक' आहेत. डॉ. केतकर यांचे : आपणांस आता कर्तृत्वाचेहि
महत्त्व वाटत नाहीतें झाले आहे' हे उद्गार दिमाघाचे आहेत; हे मानमावी
निराशेचे रङ्गण आहे. लोकमान्यांचे महत्त्व आणि विशेष ग्रंथ डॉ. केतकर
यांनी इतःसा नसतें चिकटवून लावून घेतलें आहे. केळकराच्याऐवजी डॉ.
केसरींनी उमेदवार म्हणून कायम करणाऱ्या लो. टिळकाची इच्छा होती.
असे डॉ. केतकर गर्हित करतात, पण हे खोटे आहे. डॉ. केसरींनी लो.
टिळकाच्याकडे एक धाडसी आणि बडाईखोर पत्र धाडले, आणि त्या पत्रांत
मी केळकरांनी लीलें 'चारीमुढे'चीत' करीत असा आपला आत्मनिश्वास
व्यक्त केला. हे पत्र लो. टिळकांनी केळकरांनी दिने. यज्ञोपास ज्ञानकोशमंड-
ळाच्या प्रतिनिधीस विषयनियामक कथिटीत घेतलें नाही, वगैरे गोष्टी युद्धा
सारासा नाहीत. ज्ञानकोशातील विधानावर आक्षेप घेणारे जे लेख केसरींत
प्रसिद्ध झाले, ते निक्षिप्तपणा चालू देऊ नये म्हणून झाले. डॉ. केसरींच्या
व्याख्यानांचे उपहासात्मक सारांश देण्याची कायम पद्धति डॉ. केसरींनी
सायाची वाढ असेल तर सिद्ध करून दाखवावी." इत्यादि निवानें केली
आहेत.

केसरीकारांनी हा लेख संज्ञावून लिहिला आहे असे दिसतें. त्यामुळे
त्यांत जी त्यांनी अनेक असत्ये लिहिली आहेत ती जबाबी करण्याच्या हेतूने
लिहिली आहेत असे म्हणता येत नाही. डॉ. केसरींचे लोकमान्यांस पाठ-
विलेले काल्पनिक पत्र वगळले तर उरलेली असत्ये हा त्यांचा गैरसावधपणाना
भाग दिसतो. केसरीकारांनी अनेक ठिकाणी सच्चद्विपर्यास करून टीका केली
आहे, आणि मूळाचाच विपर्यास करणाराच जोरदार टीका सहज करता येते,
त्यामुळे त्या टीकेची भाषा जोरदार आणि मनोरम झाली आहे. या उत्तरांत
रा. केसरीकारांनी डॉ. केसरींचे 'बडाईखोर, स्तुतीची तहान न भागणारे,
चढट, व खोटे आरोप दुष्टाऱ्याने करणारे' असे चित्र रंगविण्याचा प्रयत्न
केला आहे. या केसरीकारांच्या पद्धतीमुळे आमच्या विधानांचे समर्थन करणे
याशिवाय केसरीकारांनी केलेल्या खोट्या आरोपांचे निराकरण करणे अशी
दोन कार्ये या उत्तरांत करावी लागत आहेत. असो.

आतां प्रत्येक मुद्द्याकडे लक्ष देण्याचा उपक्रम केला पाहिजे, व यासाठी केसरीकारांचाच अनुक्रम घेतां.

टिळकांशीं बरोबरी सांगण्याचा आरोप

(१) आजच्या लोकांच्या व आजच्या केसरीकारांच्या मताची आम्हांस किंमत नाही, असे म्हटल्याचे केसरीकार दाखवितात, ते खोटें आहे. आमचे वाक्य आहे ते असे “ आज इतर मंडळींनीं स्तुति केली तरी त्या दोहोंनें महत्त्व त्यांच्या टीकेच्या महत्त्वाप्रमाणें लहान किंवा थोर असतें तरी त्यापासून (वैयक्तिक) आनंद किंवा दुःख हीं बरोच मर्यादित होतात ” अर्थात् लोकांच्या मतास किंमत नाही असे यांत म्हटलें नाहीं, तर लो. टिळक, महामनी यांसारख्या वडिल म्हणून समजल्या जाणाऱ्या व्यक्तींकडून शाबासकी मिळाल्यास त्याचा विशेष आनंद वाटतो असे म्हटलें आहे व असे म्हणण्यात लो. टिळक, भादारकर यांच्या बरोबरीचे अग्रेसरी विद्वान आहोत असे म्हटल्यासारखे होते काय !

टिळकांचें ममत्व खोटें चिकटविलें काय ?

(२) लो. टिळक यांचा व आमचा अनेक वर्षांचा परिचय होता व आमच्या अमेरिकेंत जाण्यास लो. टिळकांनीं उत्तेजन दिलें. यावर केसरीकार उपहासात्मक विधानें करतात व केतकर केवळ लोकमान्याचे आशीर्वाद घेऊन गेले असेंही पण यापलीकडे काहीं नाहीं, असेंहि ते भासवितात व खोटें ममत्व चिकटविण्याचा आरोप करतात. लोकमान्याचा व आमचा अनेक वर्षांचा परिचय होता ही गोष्ट सध्याच्या केसरीकारांस ठाऊक नसली, म्हणजे जणू काय ती असायच होय. इ. स. १९०४ सालापासून लोकमान्यांचा व डॉ. केतकर यांचा परिचय आहे; म्हणजे तो ‘अनेक’ वर्षांचा आहे. रा. केतकर ज्या वेळेस हिंदुस्थान सोडून अमेरिकेला गेले तेव्हा त्यांस लोकमान्यांनीं प्रोत्साहन कोणत्या तऱ्हेने दिलें ? पैशाची मदत सुद्धा याबद्दल लोकमान्य तयार झाले किंवा नाहीत व पुढे तो मदत रा. केतकर यांनीं का नाकारला; व रा. केतकरांस अमेरिकेंत जाण्यासंबंधी रा. टिळक यांनीं जे प्रोत्साहन दिलें त्यामुळे रा. टिळकांस रा. केतकरांच्या परांतल्या मंडळींचा रागाडि सहन करावा लागला किंवा नाहीं, या गोष्टी त्या वेळच्या काहीं लो. टिळकांच्याच पयांच्या व अत्यंत प्रसिद्ध मंडळींस ठाऊक आहेत. ही गोष्ट असलेल्या मंडळी पैकीं पुण्यातल्याच एखाद्या व्यक्तीचा उल्लेख करावयाचा भाष्यास रा. बासुदेवराव जोशी, चित्रशाळेने मालक यांचा करता येईल.

केळकरांवर टिळकांचा विश्वास कितपत होता !

केसरीकारांनीं टिळकांच्या केतकरांस प्रोत्साहनासंबंधीची माहिती शुभ-वर्तमानाप्रमाणें भासली यावरून डॉ. केतकरांच्या विधानांचे अस्तित्वाक सिद्ध न होता १९०४, १९०५ व १९०६ या सालांत रा. टिळक सध्याच्या केसरीकारांस विश्वासांत घेत होते एवढे स्पष्ट होतें. डॉ. केतकर यांच्याविषयी लो. टिळक यांस अविमान वाटत होता किंवा नव्हता यासंबंधी लो. टिळकांच्या शब्द वर प्रमाण असतील तर एवढे सांगणें येईल की अजबे शब्द त्यांनीं अनेक मंडळींसमक्ष व अनेकदा उद्गारिलेले आहेत.

मालव्याया की नेत्ररान्या इच्छुत महत्त्व!

(३) शोकमान्यानी केसरीमार्फत साहाय्याचे अभिवचन दिले असे आम्ही लिहिले आहे ते खेडे घडून शोकमान्यांच्या दृष्टीत जे केसरीचे साहाय्य ज्ञानकोशकारांस मिळाले ते सः. टिळकाच्या इच्छुमुळे नसून रा. केळकरांच्याच इच्छेमुळे मिळाले असे केसरीकार भावविनात आणिए. केळकरांस तो मदत देण्यास भाग पाडले असा पुरावा आमच्यापाशी मागतात ! यामुळे एवढेच की लोकमान्य आग्रहास मदतनिर्मात्रे सर्वत्रनिकषणे कान सुपटीत होते अशी पद्धत होती हे केसरीकारांनी भिन्न कल्पन दिले पाहिजे. नाही तर मासिक अपर्याया कारकुनास काय सांगणे हे तिन्हाह्यास बरे कळणार ! शिवाय सः. टिळक याचे अभिवचन ज्ञानकोशाची केसरीतून योग्य जाहिरात आम्ही करू असे असता व शोकमान्यांच्या दृष्टीत ते दोगांही असता रा. केळकरांनी केवळ लोकमान्यांच्या इच्छुताची केवळ की स्वतः होऊ. केले ही चौकशी करण्याचे आम्हांस कारण काय ! लोकमान्यांची अभिवचने आम्हांस पदपार वरमोत होती असा पुरावा जर रा. केळकर पुढे आणतील तर व रा. केळकरांनी लोकमान्यांनी कोणती मध्यकारवासास लावली हे भिन्न कारण्याची आवश्यकता उत्पन्न होईल. तथापि हेहि काल केले पाहिजे की ज्ञानकोशामा मदत कल्प्याचे भरकार्य सः. टिळकाच्या दृष्टीत रा. केळकर म्हणतात त्याप्रमाणे त्यांनी स्वतःच्या इच्छेने हे केसरीकारांचे ज्ञानकोशासारख्या कार्यास मदत करावी असे रा. केळकर यांचा-मनो-मन्य किन्तु नसण्यास त्याभाविकपणे इच्छा असणार याविषयी खुद्द ज्ञानकोशकारांनी सांगी आहे.

टिळकांची मदत पुढावली काय !

(४) “ केसरीच्या विधानावरून स्वतः टिळकांनी याविषयी केसरीने अनेक नेत्र लिहिले असा वाचकास भ्रम होतो तो दूर व्हावा ” म्हणून “ हे चाराह लेख डॉ. केसरी यांच्याच मध्ये आहेत ” असा पुरावा केसरीकार पुढे आणतात. डॉ. केसरी यांनी ग्रामिक विधान केले नाही असे केसरीने घेतलेल्या टीकेस लेखांतील वाक्यावरूनच सिद्ध होईल; ती वाक्ये येथेप्रमाणे:—

“ ज्ञानकोशाच्या प्रारंभी त्याच्या निरनिराळ्या प्रकाशितांचा गोपवः देवून ज्ञानकोशमंडळास केसरीने चांगलेच साहाय्य केले ” , “ लोकमान्य जिवंत असते तर केसरीमार्फत ज्ञानकोशाची आणि त्यातील अनेक विद्यांची, मार्मिक टपासणी किंवा सक्ष ओढण्याइतकी पहाणी बरीच झाली असती. ” यावरून आमक विधाने केसरीकारांनी केली आहेत की ज्ञानकोशकारांनी केली आहेत हे सद्बोध समजून येईल.

हारयकारक समर्थन

(५) बरोशाच्या व्याख्यानात रा. केळकरांनी वाढण्याचा आढावा न करण्याचे कारण सची ज्यावेळस प्रसिद्ध झाली त्यावेळस रा. केळकर विलायतेत होते असे मौजेचे स्पष्टीकरण केसरीकारांनी केले आहे.

उपेक्षेचे घटक स्वाभाविक उद्देश्याची अपुरी संख्या

(६) पुराव्याचे माप पदरात त्या म्हणून केसरीकारांनी वाहो अभि-
प्रायाचे उतार दिले आहेत व त्यातील प्रकाशावाक्ये ही ज्ञानकोशाची उपेक्षा
केली या विधानास विरुद्ध म्हणून मादली आहेत परंतु तेषदा पुरावा पुरेसा
नाहो. का की, प्रसिद्ध झालेल्या १३ भागांपैकी ९ भाग आक्टोबर १९२४
पूर्वीच केसरीकारांकडे गेले. त्या ९ भागांची पाँच जितक्या वेळा यावयास
पाहिजे होती तितक्या वेळा आली नाहो. मागेप्राय-पुष्कळदा पोचनेतर
दिला जातो; या नियमाप्रमाणे आणखी सव्याच वेळा तरी उल्लेख यावयास
पाहिजे होता; तो तसा झाला नाही; शिवाय स्तुतिवाक्ये जी केसरीत आली
त्यांविषयी एवढेच म्हणतो येईल की जी ग्रंथ अत्यंत परिश्रमपूर्वक तयार
झाला आहे व ज्याचा बराचसा भाग तज्ज्ञाकरितांच आहे व जो इतर
पत्रकारांनी व संशोधकांनी नावाजला आहे. त्याच्याविरुद्ध लिहावयास
बरेचसे द्वास्थ्य व बराचसा परिश्रम करावा लागतो व तो तसा केव्हाखेरीज
विरुद्ध लिहिणे ही सोपी गोष्ट होत नाहो.

तारतम्यांत विषाड

उपेक्षेचा मुख्य आरोप हा केवळ आमच्या पुस्तकाविषयी किरकोळ
अभिप्रायांनी असिद्ध होणार नाहो. बहुमयक्षेत्रामध्ये जी पुस्तके अवतरतात
त्यांत ज्ञानकोशास इतर ग्रंथांच्या मानाने व त्याच्या योग्यतेप्रमाणे योग्य ते
महत्त्व मिळाले आहे काय ? इतर ग्रंथांना केसरीकारांवरून जे प्रभुत्व
देण्यात आले त्या मानाने ज्ञानकोशाकडे लक्ष दिले किंवा नाहो; या प्रश्नाचा
निर्णय तारतम्यविषयक वृत्ति पाहून होईल. अद्युतरावांचा संकतोचा त्रि-
गुळ, रा. वसे यांचे भाषी हिंदी स्वराज्य (दोन अपलेख) व राधामाधव-
विलासचंप् इत्यादि पुस्तके शर अपलेखांचा मान केसरीकारांच्या ‘समतोल’
एटीने मिळवू शकतात, तर ज्ञानकोश भंडळ हे कधीहि अपलेखास पात्र होऊं
नये काय ? कधी कधी तारतम्यात विषाड केल्याने अपमान करण्याची जी
संधी मिळते ती केवळ अपेक्षेने मिळत नाहो व बघोचास हेच तत्त्व अशलेविले
गेले असोवें. वर्तमानपत्रास अहेर करताना एखाद्या फाटक्या वर्तमानपत्रावर
स्तुतीच; वर्षाव करून केसरीची सामान्य स्तुति चेली तर ते केसरीत कसे
आवढेल ! बटोद्यास नेहू ज्ञानकोशमंडळाची सोय अध्यक्षांनी लाविली असे
केसरीकार अभिमानाने सांगतात न्यावेलेख अप्रपंचेचा मान मयूरमंडळास
देण्यात आला. आणि या कुतूहल अद्भुतच अशाबद्दल होते; का की, हा
प्रश्न विषयविषयमक कमिटीत मुळांच निघाला नव्हता व अध्यक्षांनीच हा
सोपेछेने उपक्रम करून मयूरमंडळास अपस्थान दिले. हे भंडळ ज्ञानकोशातील
एका लेखकाने द्यावेळां मुक्ततेच काढलेले होते तर ते भंडळ ही वटनय-
नेष्टातील अप्रमत्त रक्षा आहे असे भासवून ज्ञानकोशमंडळाम अभिजात
वितरण्याद्वारे खुद ठराव्याचा प्रयत्न नव्हता काय ! कदाचित हाहि विस्म-
तोचाच दोष असल !

उवाडीचे पत्र; लोकमान्यांच्या हेतुमंत्राने पाचारलेले अज्ञान

(७) कौन्सिल उमेदवारीसंबंधाने मेमोश केसरीकारांनी अगदीच विपर्यस्त लिहिला आहे. डॉ. केतकर यांनी लोकमान्यांस, मी रा. केळकर यांस "चारी मुंडे चांत करीन" असे पत्र लिहिले नव्हते तर रा. केळकर यांस दुसऱ्या कोणत्या तरी जागेसाठी उमेदवार करावे असे मुंबयिणारे पत्र लिहिले होते. त्यानेंवर एकदां लोकमान्य म्हणाले की, " मी (लोकमान्य) स्वतः कोटेशन उमेदवार म्हणून उभे न राहतां सर्व प्रांतांत हिंदू सर्व प्रांती-तांत लोकशाहीला एकसूत्र ठेवण्याने काम करावे असे माझा मनांत येते " व तशी योजना शास्त्रास बरेचदा कौन्सिलसाठी रा. केळकरांस पाठुं व तुम्हांस अवश्य संधि देऊं. इतकत डॉ. केतकर व लोकमान्य यांचे संभाषण झाले होते. ही योजना रा. केळकरांतहि टाळक असावी असे वाटत.

स्वतः विरुद्ध अधिक पुरावा देण्याचा अजागळपणा

(८) रा. केळकरांस " चारी मुंडे चांत करीन " असे जे केवळ काश्तानिक पत्र केसरीकारांनी आपण केले ते करतांना छोटी विधाने करणाऱ्या पण ती विधाने साधक आहेत की साधक आहेत हे न पाहणाऱ्या बगवत-बकीलाप्रमाणे केसरीकार अगदीच पसरले. हे लिहितांना केसरीकारांनी रा. केळकरांस तरी विचारावयास पाहिजे होते. या काश्तानिक पत्राने रा. केळकरांची 'केस' यांनी अगदी खराब करून टाकली. या पत्राने केसरीकारांच्या वर्तनाची सहेतुकता सिद्ध केली. याने असे भिड होईल की, रा. नरसोपेंतरीस चांद येईल असे वर्तन डॉ. केळकरांकडून पडले व डॉ. केतकरांकडून द्राष्ट वर्तन आरुपामुळे रा. केळकरांस राग आला, आणि त्यामुळे रा. केळकरांकडून ज्ञानकोशाविरुद्ध वर्तन पडले. खुद्द केळकरांचीच अशी घोभा केसरीकार कर-तात हे पाहून ज्ञानकोशकारांस कुत्रा निमुळ, वांकळ्या पापटाने मर्मा जाणारी निहीन शयादि विरेपणे लावून जर केसरीकारांनी दुखविले तर त्याबद्दलचे दुःख खरोखरच कर्मा होते. हे छोटे पत्र उपास्थित करतेवेळी स्वतःचे सम-र्थन करण्यापेक्षा दुसऱ्याचा उपहास करण्याची इच्छा अधिक प्रबल नव्हती काय ? याबरोबर हिंदी साहित्याने पाहिजे की, " चारी मुंडे चांत " ही शब्द-माला केसरीकारांच्या परिचयाची असली तरी ज्ञानकोशकारांच्या परिचयाची नाही

चला कवूळ करूं

(९) " वडोद्यास काय घडलें " याविषयी जो एकंदर खुलासा केसरीत आहे त्याविषयी एवढेच म्हणता येईल की खुद्द नरसोपेंत जर असे म्हणत असतील की ज्ञानकोशाच्या उपेक्षेची इच्छा नव्हती तर ते सभ्य म्हणविले

शब्द म्हणून मान्य करण्यास हरकत नाही. अध्यक्षांचे काम सद्योप केले एवढे तरी शिल्लक राहिलच. पण त्या प्रश्नास येथे महत्त्व देण्याचे कारण नाही.

जुकीचे रिपोर्ट

(१०) भाषणाचा जुकीचा सारांश केसरीत प्रसिद्ध होतो हे केसरीकार समाजास सिद्ध करण्यास सांगतात. केसरीतील रिपोर्ट जुकीचा आहे हे आज ज्या साधनांनी टरवावयाचे ती साधने म्हणजे आमचीच आठवण व टिपणे. ती खरी माचून त्याखरोबर आपल्या रिपोर्टांची तलना होऊन खाव्यास केसरीकार तयार आढेत काय ? ससे करणे म्हणजे केसरीकारांनी प्रतिपक्षाला फारच फायदा देणे आहे.

दोस्तांना मदत करण्याची इच्छा

(११) नागपूरच्या उपध्यायी मंडळीस केसरीकारांनी हे साहाय्य केले त्याविषयी केसरीकारांचा मांडणी अगदी जुकीची आहे. एवढेच नव्हे तर ती मांडणी करताना आपली मनोवृत्ती व्यक्त करून केसरीकारांनी विरुद्ध वधाच्या हातीं विताकारण हातार दिले आहे. “नागपूरच्या झेई मंडळींचाच आज उचलून धरण्याला केसरीकारांस अधिक कारण होते,” असे केसरीकार म्हणतात, याचा अर्थ काय ? नागपूरच्या काही मंडळींनी केसरीकारांस जेबावयान बोलाविले किंवा त्याच्या गळ्यात हार घातले अशा तऱ्हेचे कारण होते की, ज्ञानकोशाच्या संपादनास व प्रसिद्धाकरणास नागपूरच्या काही विशिष्ट गृहस्थांची वाजु उचलण्याने अधिक साहाय्य झाले असते अशा पद्धतीचे कारण होते, हे केसरीकारांनी स्पष्ट केले नाही. ज्ञानकोशाचे संपादकाय खास व द्विशेबखात ही नागपुराहून पुण्यास नागपूरच्या दायरेकटराच्या इच्छेनेच आणली असता आपले छपाईचे लुकसान झाले अशा भावनेने एका छापखानेदारांनी काही नागपूरच्या गृहस्थांची सद्-निमूळी मिळवून विरोध केला, अशा प्रसंगां केसरीकारांस ज्ञानकोशाच्या कोणत्या हितासाठी नागपूरकर भिन्नांत मदत करावयाची होती ! मांतील इंगीत हो. केतकर यांनी पुण्यास येऊन नये अशी केसरीकारांची इच्छा होती हे आहे काय ! खरोखर पाहता केसरीकारांच्या नागपूरकर भिन्नांची तक्रार नागपुराहून ऑफिस हालविण्याबद्दल असून दोबर होल्डेरीची बैठक पुण्यास घेताबघ्याबद्दल होती, व पुण्याच्या सभेस आले नये असा त्यात इशारा होता, ते पत्र केसरीकारांनी तो बैठक आटोपल्यानंतर प्रसिद्ध केले.

रा. केळकरांची डॉ. केतकरांस भीति

(१२) डॉ. केतकर हे कौन्सिलसाठी पुन्हा उमेदवार कां उमे राहिले नाहीत म्हणून केसरीकार पृच्छा करतात ही पृच्छा प्रस्तुत वादीत अनवश्यक आहे. तथापि प्रश्न उपस्थित झाला म्हणजे त्याचे स्पष्टीकरण केले पाहिजे. ते हे की, डॉ. केतकर यांस असे आढळून आले की, ज्ञानकोशाच्या कामामध्ये

दुसरे कोणनेहि काम हाती घेतले तरी जेव्हाय उपग्र होणार आणि दोन कामे एकाच वेळीच करतो तेव्हाय नाहीत हो मोठे पाहिल्या प्रमाणांचे सहाय्य आली. केवळ केळकरांच्या भातांमुळे जर हो. केतकरांस उभे रहावयाचे नसते तर केव्हा केळकरांनी असहकारितेमुळे उमेदवारी सोडून दिली तेव्हा, आतां माघि घरी आहे म्हणून हो. केतकर यांना के. गुप्ते यांच्याविषय उभे राहतां आले नसते काय ?

उत्तर देऊ नका असे सांगून उत्तर आले नाही म्हणून ओरड

(१३) केतरीकारांनी रा. पावगीस व रा. केळकरांस उत्तर का दिले नाही. म्हणून पुन्हा केतरी आहे पण त्याचा दोष आमच्याकडे नसून केतरी-कारांकडेच आहे. (१) विरुद्ध लेख अपूर्ण टाकिले, (२) त्या लेखात पुरावा उत्तर भाषात येणार म्हणून आश्वसनात होणे. (३) लेखाक पुन्हा लक्षात आणले (४) लेख अपूर्ण टाकणार हे कळविले नाही. (५) लेख पुरावा झाल्यानंतर उत्तर देऊं अशा अर्थाचे आमचे पत्र छापले नाही (ते पत्र पुढे विद्यासेवकांत व ज्ञानप्रकाशांत छापले लागले) (६) व आमच्या टाईमर ज्ञानकोशकार सुख समजून उत्तर देत नाही असा आरोप ज्ञानकोशकारांवर केला (७) व इतर सर्व आरोप आमच्या वरून छापण प्रतिफल टीका आपल्या पत्रांत येऊं दिली हा स्वतःचा आरोप उपपन्न करून त्यानें समर्थन करतात, व त्या प्रतिकूल टीकेमुळे ज्ञानकोशकार विरुद्ध आहेत असे दाखविण्याचा प्रयत्न करतात

ज्ञानकोशांतील दोषांसंबंधाने संपादकीय वृत्ति

येथे एवढे सांगितले पाहिजे की, विरुद्ध टीका प्रतिसादन करणे ही आमच्यावर कृपाच आहे असे आम्ही अनेक कारणांमुळे समजतो. ज्ञानकोश हा निर्दोष ग्रंथ असे ज्ञानकोशकार बघाहि म्हणणार नाहीत. ज्ञानकोशांतील दोषांची जाणीव इतर लोकपेक्षा खुद्द ज्ञानकोशकारांसच अधिक असणार. आणि ज्या ग्रंथात अनेक व्यक्तींचा हात लागतो त्या ग्रंथांतील मतांविषयी स्वाभाविकपणे वैयक्तिक अभिमान कमी होत जातो. विरुद्ध टीका जरी कोणी केली तरी तिचे आम्ही मोठ्या आनंदाने स्वागत करतो. व अशा करिताच विद्यासेवकांचा योजना झाली. केतरीकारांनी ज्ञानकोशकारांच्या ठायीं गर्वाचे जो आरोप केला आहे तो काही अंशी सत्य आहे. त्या गर्वांमुळेच असे वाटते की, ज्ञानकोश संपूर्ण तयार करणे हेच काम इतके मोठे आहे की, त्यांत दिभून येणाऱ्या काही दोषांमुळे त्याचे महत्त्व फारसे कमी होणार नाही, आणि त्यामुळे विरुद्ध टीकाकारांनी एखाद्या विज्ञानांत वस्तुदोष दाखविला तर तो स्वाकारून त्याप्रमाणे त्याची नोंद करण्यास बिलकूल दिव्यत वाटत नाही. आम्ही असे समजूं की आमचेच काम त्यानें केले. या दृष्टीनेच विद्यासेवकांत ज्ञानकोशांतील विधानांविरुद्ध व मतांविरुद्ध लेख घेण्यात आले आहेत.

पावगी व काव्यपराक्षिक केळकर.

(१४) रा. पावगी व केळकर यांच्या लेखांत एकाच परिच्छेदांत उत्तर देऊन टाकतो. पावगींनी ज्ञानकोशांतील एकाहि विधान पद्धतशीर

खोदून काढले नाही. कोणत्या विधानांनी रयांच्या मनाला दुःख झाले हे रयांनी कळविले आहे. व त्यामध्या काही आधारसहित दिलेल्या विधानांनी निराधार म्हटले आहे. तसेच रा. केळकर यांच्या लेखात रयांनी मराठी विशिष्ट कवींचा स्तुति करणे आणि एकंदर मराठी काव्यास ते नष्ट झाले तरी हरकत नाही ही विमंगतता दाखवून हा लेख दोन परस्पराविरुद्ध चाललेल्या लेखण्यांनी लिहिला असे ध्वनित केले आहे. खरोखरच रयांत विव्धता काहीच न.हो. मराठी काव्याचे दोन दृष्टींनी परीक्षण केले आहे. एक दृष्टि म्हणजे विशिष्ट कवींचा किंवा कृतींचा गुणदोष पहाण्याचा आणि दुसरी दृष्टि म्हणजे म्हणजे एकंदर जागतिक साव्यवादप्रभात मराठी काव्यवादप्रभात महत्त्व मोक्षण्याची. पहिल्या दृष्टीने मोरोपंत आणि मुक्तेश्वर हे रसाळ कवी म्हणून रयांची पाठ थोपटावी लागेल व जागतिक वाङ्मयात स्थान या दृष्टीने रयांची किंमत काहीच नाही म्हणून सांगावे लागेल. उदाहरणार्थ, पश्चिमी रामायणाची किंवा होमरची किंवा वाहनाम्याची किंवा अनेक तामिळ वरिष्ठ काव्यप्रभातची गोष्ट तशी नाही. ते ग्रंथ नष्ट झाले तर जगाचे मोठे नुकसान आहे. रया पात्रतेस आज मराठी काव्यवाङ्मय दुर्दैवाने पात्र झाले नाही. याबद्दल एकंदर जगांतोळ वाङ्मयाचे विहंगमापलेकून करण्याचा प्रसंग पयावर रेणार त्यास प्रदाराष्ट्राच्या त्या कमीपणाबद्दल वाईटच वाटणार; अर्थात हा कमीपणा कितका स्पष्टपणे नजरेस येईल तितके चांगले या हेतूने रा. दातोपंत हेळकरांनी अवतरण केलेली स्पष्ट माया वापरली आहे. केसरीकार म्हणतात याप्रभात ‘मराठी वाङ्मयास आज लावा’ असे म्हटले नाही. की की आपणास वाङ्मयाकडे केवळ जगाच्या दृष्टीने पहावयाचे असते। ‘जळा’ असे म्हटले असून केवळ “जळाले तर जगाचे नुकसान नाही” असे म्हटले आहे.

वेळकरांप्रियी व्यक्तिविषयक भावना.

डॉ. केतकर यांचे रा. केळकर यांच्याविषयी केसरीकारांस पत्ता लागलेल्या “भुद्र”, “व्यक्तिविषयक भावना” असण्याचे कारणच नाही. रा. केळकर व डॉ. केतकर हे निरनिराळ्या पंथातले लोक आहेत. आणि केळकर हे राजकारणीत आहेत. डॉ. केतकर आज तरी राजकारणीत नाहीत. आमच्यावर मेहरबानी करी केळी जशा अर्थाचा आरोप, पया अनुष्याविषयी “भुद्र” “व्यक्तिविषयक भावना” आहेत, असा अनुष्याविषय कोण करणार.

जनतेपुढे तक्रार करण्याचा हक्क.

ज्ञानकोशाने जनतेची सेवा बरोबर केळी नाही तर तक्रार करण्याचा जसा रा. केळकरांस हक्क आहे तसाच जनतेची किंवा जनतेत उत्पन्न झालेल्या संस्थांची केसरीने सेवा जगाची केळी नाही. म्हणून तक्रार करण्याचा हक्क ज्ञानकोशकारांसहि आहे. ज्ञानकोशकारांनी डॉ. केतकर व रा. केळकर हे एकमेकांविरुद्ध उमेदवार होते त्यावेळेपासून केसरीच्या पुढात बदल झाला काय, असा संशय जो व्यक्त केला तो बरोबरच उदाहरण, माग प्रविद्ध साव्यानंतर व केसरीकडे अभिप्रायाला माग पोहोचल्यानंतर पोरने लवकर यावयाची नाही, अभिप्राय जाळा तर उद्योतीच अग्रदध्याकडून आपल्याची. पत्रे गेल्यानंतर बऱ्याच काळाने जाळा, या गोटी-केसरीकारांस खोडून काढता येणार

नाहीत. फार तर केसरीकार उगाराचें किंवा बटोराच्या प्रकरणाचें स्पष्टीकरण निराळें देऊं शकतील. बटोरास ज्ञानकोशाची उपेक्षा झाली याचें कारण रा. दाते यांची मंडळीशी व्यक्तिगत ओळख नव्हती इत्यादि गोष्टी त्यास कारण झाल्या असतील व त्यांत रा. गेडकरांचा संबंध मुळीच नव्हता यासारखी गोष्टी रा. गेडकरासारख्या सभ्य गृहस्थानें प्रतिज्ञापूर्वक, किंवा त्यांच्या तर्फेन केसरीकारांनीं सांगितल्या तर तें स्वीकारण स्वार्थाव्याप्त आमची हरकत नाही.

मुंबई सरकारची वर्तणूक केसरीकारांस कष्टवित्री नाही.

ज्ञानकोशास मुंबई सरकारने गिःदांक होण्याचे दोनदां नाकारलें. एकदां रॉ. परांजप्याच्या व दुसऱ्यादां ना. भायब यांच्या दिवाणपिरीत या गोष्टी घडल्या आणि त्या दोन्ही प्रसंगां आम्हांस उत्तर आलें त्यावेळीं वार्षिक रिपोर्ट तयार होत होता. तेव्हां त्याउप त्याचा उल्लेख करून व असहकारिते विरुद्ध आक्षेप घेणाऱ्या व राष्ट्रीय वादनायांविषयी होणाऱ्या प्रयत्नांची असहकारिता करणाऱ्या मुंबई सरकारविषयी आम्हांस काय बाटले हें सांगितलें होतें आणि त्या रिपोर्टांची प्रत महाराष्ट्रातील प्रमुख वर्तमानपत्रांकडे पाठविली होती. काही पत्रांनी व मासिकांनी संपूर्ण मोठाले उत्तरेहि प्रसिद्ध केले होते. यावेळेस 'केसरी' सरकाराचा समाचार घेईल अशी आमची अपेक्षा होती, ती पूर्ण झाली नाही. केसरीकारांविषयी न्यायबुद्धि ठेवून हिंदी सांगितलें पाहिजे की, याविषयी केवळ केसरीकारांनीच उदात्तता दाखविली असें नाही तर महा-राष्ट्रातील अनेक प्रमुख पत्रांनीहि दाखविली.

मुंबई सरकारच्या दुसऱ्या नकाराच्या प्रसंगां, ज्ञानकोशविषयक प्रश्न, कोन्सिलमध्यें रा. जयकर व रॉ. बोले यांच्याकडून विचारविच्छे होते व विद्या-सेवकांविहि त्यासंबंधी मनकूट प्रसिद्ध केला होता. 'प्रस्तुत बादाचे व त्याच्या इच्छित शेवटाचे स्वप्नच बराच निरक्षण आहे. झालेल्या ९ व्याच गोष्टी दोघांविहि भ्रमूर आहेत. स्वार्थकरणासंबंधानें मात्र फरक आहे.'

आमचें म्हणणें खोटे ठरें हांच इच्छा.

ज्ञानकोशाविरोधक किंवा उपेक्षादर्शक काही क्रिया झाल्या त्या काही केसरीच्या अनिष्ट प्रवृत्तींच्या वर्षीक होण्या काय ? किंवा त्यांत काही विरोध भावना होती काय ? याचा निर्णय गृहावयाचा आहे आणि त्यांत आम्ही एक बाजू मांडली आहे आणि त्या बाजूवर आक्षेप केसरीकारांनीं मांडले आहेत. वरील प्रश्नांतील सत्य जर आमच्या मांडणीच्या विरुद्ध असलें, म्हणजे केसरीकारांची वृत्ति दूषित नव्हती, आम्हांच आपली चुकीची कल्पना करून घेतली रेच, सत्य असलें तर ती आमच्या ईश्ट कार्याचा मोठा विषय होय. आमचें म्हणणें जर खरें असलें की, केसरीकार दूषितदृष्टि होऊन आमच्याशी वागत आहेत, तर ती मोठी आपत्तीची गोष्ट होय.

आमचा वेदा

आम्हांस आतां केसरीसारख्या उपयुक्त प्रसिद्धिसाधनाची मदत नको आहे. असें केसरीदारांनी स्वतःच मागवून इतरांस भासविण्याचा प्रयत्न

केला आहे तो चुकीचा आहे. आम्ही घेता करण्यास बसलो आहोत, प्रसिद्धि-साधनेशी नेर करण्यासाठी नव्हे. केसरी, लोकमान्य, ज्ञानप्रकाश, महाराष्ट्र, नवाकाळ, मनोरंजन, किल्लेस्करखबर इत्यादीं या अनेक प्रसिद्धिसाधने महा-राष्ट्रात आहेत त्या सर्वांचाच आम्हांस उपयोग आहे आणि या सर्वांमार्फत आम्हांस जनतेशी पांचावयाचे असते. जेव्हा जनतेपर्यंत पोचण्यांत विशिष्ट पत्राच्या मालकांनी, किंवा चालकांनी बसत अनेक होईल तेव्हा तो दूर करणे आणि त्यांनी स्वतः दूर केली नाही तर वर्तमानपत्रकार, मासिककार किंवा प्रकाशक यांचे आग्रहदाते या जनता, तिथकडे तक्रार नेणे या गोष्टी स्वाभा-विकपणे करणे माग पडते. केसरीकार म्हणतात की, ज्ञानकोशकारांनी त्याम-ध्याकडे अभिप्रायासाठी ज्ञानकोशाचे भाग किंवा जाहिरात देखील वाटण्यास पाठवू नये. इतका आग्रह कोण करे ! वर्तमानपत्राच्या घेयात आम इतकी वर्षे काढून विरुद्ध टीकेसंबंधाने इतकी जाजुक प्रकृति का अभावी ! आम्ही ज्या पत्राविरुद्ध कारणपरस्पर लिहू त्या पत्रात देखील जाहिरात देऊ आणि आमचे विरुद्ध जे कोणी एखादे पुस्तक लिहितील त्या पुस्तकाबोहि जाहिरात आमच्या पत्रात छापू; आणि केसरीच्या विद्वान संपादकांनी तीच पुस्तके आपल्याहि व्यवहारात ठेवावी अशी आमची त्यास प्रेमाची शिफारस आहे.

पुरवणी—केसरीकाराकडे न पाठविलेली

ज्ञानकोश प्रेसाच्या वाटेकरीपणाचा केसरीकारांनी सांगितलेला हक्क.

ज्ञानकोशाच्या प्रसाराचे श्रेय केसरीकार केसरीने ज्ञानकोशाच्या घेत-लेल्या परामर्शाला देतात (केसरी २३।६।२५, पृष्ठ ७, रकाना ५, ओळी ५-७), हे पाहून आम्हांस अत्यंत आनंद होतो. ज्ञानकोशाच्या प्रेसाचे वाटेकरी आम्ही आहोत म्हणून अदम्यहमिका भित्तीची सुरु होते तितकी ती ज्ञानकोशाचे महत्त्व वाढविते. मागे नागपुरास तर काही मंडळींनी ज्ञानकोशाचे श्रेय स्वतःस घेऊन कॉन्सिडरसाठी व युनिव्हर्सिटीच्या कोर्टासाठी उमेदवारी करण्यासाठी ज्या पत्रिका प्रसिद्ध केल्या त्यातहि नमूद केले होते. आम्ही तर ज्ञानकोशाच्या प्रसिद्धिचे श्रेय महाराष्ट्रातील सुशिक्षित जनतेच्या अंतःकरण-पूर्वक सहकार्यास देतो; व त्यातील काही श्रेय केसरी, लोकमान्य, मनोरंजन इत्यादी पत्रकारांस आनंदाने देतो; तथापि आमच्या पत्रांनी ज्ञानकोश चालला आहे अशी समजूत केसरीकार पसरवू घडातात तिचा निषेध करतो. तसली समजूत उपस्थित करताना केसरीकार उत्तरेवेलीच बनतात. केसरीकार एक भोठा तात्त्विक प्रश्न म्हणून उपस्थित करीत आहेत. त्यांच्या मते की. केसरीकारांनी मते लोकंच्या खर्चाचे प्रसिद्ध करीत आहेत. मग लोकांनी तरी कां गप्प बसवू म्हणून आत्मकृत्यसमर्पणाची पुच्छा करीत आहेत. त्यांत जर ते असे गर्भित करीत असतील की केसरीकारांच्या पेशावर ज्ञानकोश चालला आहे म्हणून केसरीकारांस त्यावर टीका करण्यास अक्षय्यार आहे, तर हे स्पष्ट केले पाहिजे की केसरीकार ज्ञानकोशाचे कोअरहोल्डर किंवा वर्गेण्डादर नाहीत. तथापि त्यांनी टीका करण्याचा हक्क ज्या कारणांमुळे येतो म्हणून ते सांगतात ते अशी खोटे असले तरी केसरीकारांचा किंवा कोणत्याहि सेवकाचा टीका

करण्याचा इष्ट आम्हां मुळाव असाय्य करील नाहो. या सार्वजनिक कार्याकडे ते विचिंतन लक्ष अधिक देतील तितके चांगलेच आहे.

हो. केतकर लोकोप्या ऐशाने आपला मते पत्रवित्तात. या आक्षेपा-संबंधी आम्हां सध्या एवढेच सांगतो की, या विषयाचे तात्त्विक दृष्टीने अधिक विवेचन अगस्त १९११ साली व ते उपदेशपर व मनोरंजक होईल हा संपादकीय नोंदिसाक्ष्याचा भाग आहे. या विषयासंबंधाने केसरीकारांसारख्या सुप्रसिद्ध पत्रकाराने आगची तात्त्विक विवेचन करावे. ते पाठव्यास कायद्याच्या दृष्टीने करावे किंवा युगोपार्तील व अमेरिकेतील नाल पद्धतीच्या दृष्टीने करावे किंवा युगोपार्तील व अमेरिकेतील नाल पद्धतीच्या दृष्टीने करावे. या संवेकाचा नोंदिसाक्ष्याविषयक लेख आम्हांच्याकडे बरी पाठविला तरी मोठ्या आनंदाने घ्या.

हो. केतकर यांचे मुरास, बदाईलार, कुत्रा ठरविण्यासाठी केसरी-कारांनी कायपनिष्क पत्रे उपारिपत केला आहेत. पण असे करताना केसरी-विरुद्ध पुरावा तयार केला आहे. तसेच ज्ञानकोशसाहाय्याचे श्रेय टिळका-कडून काढून ते केसरीला देताना हे. लोकमान्यांनी ते प्रिंटेड असतांही केस-करे त्यांच्याशी बरचढपणाने वागण, अशी केसरी व लोकमान्य यांतील परस्परसंबंधाची विनाकारण मांडणी केली आहे. केसरीकार म्हणतात 'अर्थात ते लेख (ज्ञानकोशविषयक) तरी टिळकाच्या " मित्र " पुढे जातलेले नाहीत. पुढे केसरीकार आणखी सांगतात " तो माहिती (ज्ञानकोशाचे काम काय चालू आहे ही) देण्यासाठी हो. केतकर यांनी भरपूर पान " टिळक असा-ताना त्यांच्या आमहाशिष्या व ते नसताना संपादकाच्या सहाय्यभूतीने दिला गेळा " इत्यादि.

यावरून केसरीकार काय सांगू इच्छितात हे दिसतेच आहे. विविध मोठे केसरीत येऊं पावयाची असे टिळकांच्या मनांत असतें म्हणजे लोक-मान्यांचे हुकूम करून चालू नसतें तर त्यांनीं आपली " मीट " खर्च करावी लागत होती, व 'आमह' करावा लागत होता. केसरी ऑफिसांतील नाकर-शाहीच्या उद्दामपणाबद्दल व दशाभिद्रोहाबद्दल यापेक्षा अधिक प्रमाण काय पाहिजे ? हा लोकमान्यांच्या दौर्बल्यविषयी आणि स्वतःच्या बरचढपणा-विषयी केलेली विधाने खरी असतील काय ? असे, केसरीकारांचे एवढा-अहेर मुरा आहेच नाटते.

ज्ञानकोश आणि ज्ञातिविषयक लेख

देवस्तेवप्रकरण

ज्ञानकोशा मध्ये जे लेख प्रसिद्ध झाले त्यामुळे अनेक ज्ञातींचे मन दुखावले गेले हे सांगितलेच आहे. अशा-ज्ञातीत देवस्ते येतात तर त्यांच्या-प्रकरणाकडे प्रथम लक्ष देतां.

ज्ञानकोशाची वृत्ति निःस्पृहताखेरीज इतर जातींचे उर्गे वाहेर काढणे : असा. तऱ्हेची आह असे सांगण्याचा काही पत्रकार प्रयत्न करित आहेत, आणि आपल्या विधानांच्या समर्थनार्थ जेव्हा एखादी जात ज्ञानकोशातील लेखनविषय आपली नापसंदिग्ध करिते तेव्हा त्या गोष्टीस प्राधान्य देऊन 'जातिविषयक धमनस्ये' वादविषयाचा प्रयत्न ज्ञानकोशकारांनी केला असा तऱ्हेची समजूत करून देत आहेत, काही संभावित पत्रे जेव्हा निशामाने ज्ञानकोशाम आपल्या राग्यांत बंदी केली तेव्हा त्याच्याविषय लिहीत तर नाहीतच पण त्या बंदीची बातमीहि आपल्या पत्रांत देत नाहीत, पण जेव्हा एखादी जात आम्हांच्या क्षत्रिय म्हणजे नाही किंवा आमचा श्रीरामचंद्र किंवा श्रीकृष्ण यांशी चाक्षिफ संबंध ज्ञानकोशकार कबूल करित नाहीत म्हणून निषेध करित असेल तेव्हा त्यांच्या निषेधाची बातमी आपल्या पत्रांत अर्धामुर्धी देऊन ज्ञानकोशकारांवर दुरभिमानाचा आरोप उत्पन्न व्हावा असा प्रयत्न करित आहेत, या तऱ्हेचे आरोप कांसे निरर्थक आहेत हे पुढील लेखांत दाखविण्याचा इरादा आहे.

ज्ञानकोशामुळे जातिविषयक वादग्रस्त बरेच उत्पन्न झाले, व अनेक जातींस क तऱ्हेची शिक्षा लागली, उदा. ज्या जातीना पंचायती होत्या व ज्या पंचायतीचे निवाडे लिहून ठेवण्याची जाल मज्ही त्या जातीत पंचायतीचे निवाडे लिहून ठेवण्याची जाल सुरू झाली, असे अनेक जातीकडून आम्हांस कळले आहे. आम्ही स्वारलेच्या प्रभामध्ये पंचायतीचे निवाडे लिहून ठेवण्याची जाल शुभच्यात आहे मय असा प्रश्न करित होतो, त्या प्रभामुळे जेव्हा जातीची ज्ञानकोशास माहिती द्याव्यास सभा भरे तेव्हा निवाडे लिहून ठेवावेत असे काही मंडळीकडून मांडल्यांत येई, व एका जातीत तर यामुळे निश्चयात्मक सुधारणाहि झाली. ज्या जातीमध्ये व्यभिचाराच्या दंडाबद्दल खटले पंचायतीपुढे येत त्या जातीमध्ये जेव्हा निवाडे लिहून ठेवण्याची पद्धत सुरू झाली तेव्हा तसेल खटले येऊ नयेत किंवा त्याप्रीत्यर्थ निकाल कागदावर लिहिले जाऊ नयेत म्हणून खटपट सुरू झाली, व जी मंडळी पूर्वी अमच्या तऱ्हेचा आरोप निमूटपणे सहन करित तीच मंडळी असे लिहून ठेवावेत न खटला करित असा धाक देऊ लागली. त्यामुळे असले खटलेहि न वेण्याकडे प्रवृत्ति झाली, व कित्येक वेळ असे झाले की बारीक मारीक गोष्टीबद्दल दंड करण्याची प्रवृत्ति काही जातीत होत त्या प्रवृत्तीसहि आज्ञा बसला, जोपर्यंत लिहिले जात नव्हते तोपर्यंत मंडळी सुद्धा आरोप करित व त्याबद्दल दंडहि बसल करित, तथापि जेव्हा निवाडे लिहिण्याची प्रवृत्ति झाली तेव्हा आपल्या पंचायतीत आपण इतरांना शुद्ध गोष्टीची चर्चा करतो असे कागदावर पहणे पंचायतच आयडेनासे झाले, व पंचायतीचा उपयोग फक्त जातीचे शिक्षण वादविषयाकडे करवा असा तऱ्हेचे त्या जातीत येकमत बनू लागले, असो.

ज्ञानकोशाच्या चौकशीमुळे प्रत्येक जातीत खटपट उडाली आहे आणि प्रत्येक जात आपल्या अंतःस्थितिकडे अधिक पाहू लागली हा आमच्या दृष्टीने

तथा मोठा पायदा झाल्या आहेत की त्या पत्रपत्रांमुळे संपादकां. मोठे. समाधान घटने. आणि आपण आपल्या लिहिण्यामुळे किंवा आपल्या दुकांनी जरी एखाद्या जातीच्या सदस्यांस दुखविले असेल तरी आपण त्या जातीची काही तरी सेवाच केली अशी भावना होऊन एक नवेच आनंदन वाटत आहे.

आतां अनेक जातींच्या विषयी जो मजकूर आला तो जाणिमत्तरासारख्या भावनांनीं प्रेरित होऊन आला की त्या जातीच्या कल्याणाच्या दृष्टीने आला या विषयी विचार करण्याकरितां साहित्य पुरविण्याचे काम आम्ही करणार आहो. याविषयी निर्णय वाचकांवरच सोपवितो, आणि आमच्याकडे साहित्य कसे जमू लागले आणि त्यांतून आम्ही काय घेतले पत्रांतून मांडतो.

प्रथम येथे एवढे सांगितले पाहिजे की प्रत्येक जातीस आपली हकीकत आम्हांस कळविण्यास आम्ही जाहीर पत्तीने वेतरीपत्रांतून आमंत्रण केले होते. व माहिती पाठीवण्यासाठीं सेवांस सूचक प्रश्नीह लिहिले होते. दिवाय त्या पत्राचे पुन्हा मुद्रण करून अनेक जातींच्या संस्थांकडे ते पाठविले होते. आणि त्या पत्रांच्या सहाय्याने आमच्या आफिसांत गोरेटिया, एंग्लो-जिन्स सद्धे, सेन्सस रिपोर्ट इत्यादि साधनांतून जमविलेली माहिती दुस्त करण्यांत येत असे. सर्वच जाती आपल्या संबंधांने जे जे पाठवीत ते ते ग्रहण करण्याचा आमचा इरादा नव्हता. का की, पुष्कळशा जाती आपलीच माहिती न देतां आपल्या हकीकतीत देशाच्या जातीवरहि शिंतेडे टाकीत असत. आणि आपल्या जातीची सारीक वेसुमार करीत, व इतिहास लिहितांना वाटेल त्याशीं संबंध गुळघून देत. ज्यांनी जे पाठविले ते सर्व ग्रहण करणे म्हणजे संपादकांनी आपली कांहींच बुद्धि न चालविले होय, उदा. माळी जातीची माहिती पाठवितांना त्या जातीच्या एका सदस्यहस्यांनी एक वाड लिहून आमच्याकडे पाठविले. त्यात कृष्ण हा जातीचा माळीच होता, का की, त्यास वनमाली म्हणत, सूर्य हाहि माळीच होता, का की, त्यास अंडु-माली म्हणत इत्यादि विधाने होती. मुत्तार, सोनार इत्यादि जातींचा विश्वकर्मांशी जोडलेला संबंध सांगणारी आणि त्या आधारवर आम्ही ग्राम्हण आहोत म्हणत मागणारी पत्रे अनेक होती. आमचा भावून व्यवहार फक्त ग्राम्हणांवर होतो असेहि अनेक जाती लिहीत असत. अशा तऱ्हेच्या आढेऱ्या माहितीवर संशयात्मक संक्षेप देणे भागच पडे. ज्ञानकोश न वाचनां ज्ञानकोशमंडळ ही एक चिन्तावनाची टोळी आहे आणि ती इतर जातींनी निंदा करित असते व सारस्वतांची निंदा विशेष केली आहे व त्यांचे ब्राह्मण नाकारले आहे असे सांगत मुद्रणारे एक गिरगावान सटपटे सारस्वत बॅरिस्टर आहेत. वर्तमानपत्रांत असली विधाने न करतां साजगी तऱ्हेने असल्या विधानांचा प्रसार करणे ही गोष्ट अन्यंत भ्याडपणाची आहे असे आम्ही त्या सारस्वत बॅरिस्टरास सुचवितो. त्यास एवढेच सांगायचे आहे की सारस्वतांच्या ब्राह्मणाबद्दल संशय घेणारा ज्ञानकोशान मजकूर मुळीच आलेला नाही. त्यांस न आवडणारा दुसरा काही मजकूर आला आहे असे मात्र

मने. त्या मित्राय महाराष्ट्रसारस्वत इतके शुभ झाले नमने. तो मजकूर कुडाळदेशकर ब्राह्मण' या लेखान आहे. पण त्यान बरेच ऐतिहासिक प्रश्न होत. त्या प्रश्नांचा एव कल्याचे काम इतिहासज्ञांचे आहे त्यावरून सारस्वत यांच्या विरुद्ध संसदकाची वृत्ति होती असे कोणासहि म्हणता याच्याचे नाही.

देवदत्ते मंडळीचे ज्ञानकोशाविरुद्ध जे मन झाले ते विशेषे करून कोकण त्यांविषयी ज्ञानकोशां मजकूर दिला नाही त्यामुळे झाले आहे. आम्ही त्यांस महाराष्ट्रीय ब्राह्मणांतून वगळतो असा त्यांचा एवढ्याच कारणावरून समज होऊन त्या माजान संताप उत्पन्न झाला. आणि तसा समज होण्यास आम्ही कारणे झालीं व्यावृत्त आम्हांस अत्यंत खेद होतो. देवदत्ते मंडळीस आम्ही एवढेच सांगू केले की 'की आम्ही देवदत्ते महाराष्ट्रीय ब्राह्मण नाही' असा जर त्यांनीं टाका केला; आम्हांसच त्यांच्या बद्दल फार संताप येईल, इतके आम्ही त्यांस महाराष्ट्रीय ब्राह्मणांचे समजतो.

आम्ही आतां देवदत्ते ज्ञानीविषयी ज्ञानकोशांत काय लिहिले हें पुढे मांडतो. जिन लेखाने पुन्हा प्रसिद्धीकरणे आम्ही कातों ते देवदत्ते मंडळीस दुष्प्रविष्टाकां नाई. आमच्या मने देवदत्ते मंडळीस दुष्प्रविष्टासारखे यांत काहीच नाही. यापि त्या ज्ञानीच्या मंडळीची मने दुष्प्रविष्टी असे त्यानंतर झालेल्या चरित्रावरून दिसून येते.

जेव्हा आपला दुसऱ्याचे मन दुष्प्रविष्टाचा हेतु नमनांना आपल्या कृतीने नर मंडळी विडली असेच तेव्हा आपल्या कृतीचे परीक्षण पुन्हा कारण इष्ट असते. यापि आमच्या लेखावरून देवदत्ते मंडळीस रागावण्यासारखे काही विशेष आहे. य आणि चित्रायनाविषय इतर ज्ञानींनी निरा कल्याण हेतु त्यान दिसून येत आहे काय याविषयी याचकांस स्वतंत्राणे निर्णय करता यावा यासाठीं म्हणजे निराशी पक्षकार या नात्याने याचकांच्या म्यायासनपुढे तो संबंध लेख आम्ही मांडतो.

देवदत्ते हे ब्राह्मण मुख्यत्वे कुडाळा व रत्नागिरी भिस्व्यान (कृष्णमुखा गाडीच्या दोंगरी काटावर ९० गावान) आडळान. रत्नागिरी भिस्व्यान समोस- १८ मासुग्यांनील देवदत्त गांधारून ते आपल्यास देवदत्ते म्हणवितात. त्याने त्यांचे की, आपण मूळचे देशस्थ, परंतु देवदत्तभागांत रहावयास गेल्यामुळे देव- ने हे नांव प्राप्त झाले. यिनन म्हणजे की, अवधोदासया देवविशालेना हा योग मत्तया. महाराष्ट्र ब्राह्मणान त्यांना दशो कमी लेखता जेणे, त्यांच्या पैतीस वत- गम मरुते कामकाज असा मज्ज आहे. त्यामुळे पुन्हा कराडे-देशस्थ- जेव्हावनब्राह्मण त्यांच्या पैतीस वतन नाहीं. (मे. रि. १९१६; बोंवे, भा. २ १. २४५). यांच्या धार्मिक व सामाजिक आशीर्वात देशस्थ ब्राह्मणांतून पयरी मित्राज्या नाहीं. गांधारिच. पुनरुत्थन अथवा अगदी भोडे लोक त्यांना व मत्तया मोरुवा दिसते आहेत

... शके १६४१ (स. १७२४) मध्ये सोमारे (जिह्वा टांगे) येथील मध्यभागांनी देवदत्ते हे पंतिराव ब्राह्मण नाहीं असा निष्ठाळ दिटा होना. (भा. ... म. वा. इति. १८१६). मध्यो मुंबईतील बहुतेक खाणावडी देवदत्तांनी चालविण्या आहेत व त्यांचे सर्व नव्हेचे ब्राह्मण जेवणाने, कोकणतहि बहुतेक लोक त्यांच्याशी रोटीज्यवहार करतात.

... येथील निगंयरावां देवदत्तांचा देवगष्टीय म्हणजे आहे. स्कंदपुराणांमि त्यांना देवगष्टीय म्हणून ते देवगष्टीयून. आलेवे व असांक म्हणजे आहे. " अनेक देवगष्टीया देवगष्टीयपागनाः असांकेश अथाथाश्च गिरिकोतरवामिनः ॥ " पद्मपुराणां मुद्धा यांना पंतिदूषक देवगष्टीयब्राह्मण म्हणून सर्वांभिरे आहे.

... शके २७२ (स. ३५०) च्या अगहावदच्या समुद्रगुनाच्या शिलाले खां देवगष्टी देशाच्या उहेल आंदळने. दक्षिणापथातील जे जे राजे त्याने हिंकिरे त्या देशाच्या नामावर्तीन देवगष्टीचे नांव आहे. तसेच तेथील कुबेर राजाच्या राजाचाहि उहेल आहे. नमपुर ते म्हंमुरपेगनच्या प्रदेशांत मध्येच हे देवगष्टी होत. सदाडीच्या किनाऱ्याचा टापू त्या राष्ट्रांत मोडन अस.

... कृष्णानदीच्या कांठी कहाडा (सानारा जिह्वा)जवळ कुंडळच्या पूर्वेस २-३ कोसावर हल्ली देवगष्टी नावाचे एक संडे आहे. त्याच्या आसपास भार्वात अवशेष, लेणी, देवळे फार आहेत. येथे कुबेरेश्वर व समुद्रेश्वर यांची देवळेहि आहेत. हेच पूर्वीच्या देवगष्टीच्या राजधानीचे शहर हे सम्य सानारा ते कांन्हापूर व अरबीसमुद्र ते पंढरपूर या भागावर पसरले असत व शके २७२ म तेथे कुबेर राजा होता. त्याच्या आश्रयाने देवगष्टी या भागांत जे ब्राह्मण रहात असत ते देवगष्टी-देवगष्टीय-देवदत्त ब्राह्मण होत असे कै. राजशेड म्हणतात.

... शानवाहनाने राज्य (३२८) नष्ट झाल्यावर त्याचे मांडविक नगरेषट यांनाहि जास्त होऊन देवगष्टी येथील राजांना महाराष्ट्रात डोकें वर उचलले असावे. त्यांना पुढे (३५०) समुद्रगुनाने मांडविक केडे. नंतर ते ४७८ पर्यंत काही काळ मांडविक वनले असावेत. या २५० वर्षांच्या (३३०-४८०) कालात महाराष्ट्रात अनेक लहानमोठे राजे व राज्ये उदयास आली. त्यांपैकीच देवगष्टीचे एक राज्य होय. हे राज्य ४७८ त चालुक्यांच्या अंकित झाले असावे व पुढे थोड्याच कालाने नष्ट झाले असावे. त्यावेळी कुबेर राजाचे आश्रित हे देवगष्टीय ब्राह्मण राजाश्रयाभावी त्या (देवगष्टी) भागातून निवून संगमेश्वर व फुणगूसच्या आमपास येऊन कायमचे राहिले असावे. हा टापू त्यावेळी चाडच्याच्या अमलापासून दूर होता. यावेळी तेथे दुसरे (चित्पावन) ब्राह्मण होतच. त्याच्यामध्यें परचकाच्या भयाने हे देवगष्टीय येऊन गिरिगिह्वात लडून राहिले. या वाटावर्गीत भिशाचागाच्या व भिन्न व्यक्तागच्या ब्राह्मणापासून यज्ञयाग करणां विन्यावन ब्राह्मण अर्थात्च अस्तित् राहिले.

राश्यांत दे मकाते, कात्तून झळ्याने गुजराथ, माळवा, सातारा, पुणे या भाग पसरले, महादजी शिंद्याच्या लष्करांत अमरावति जहागीरदार होत. नागो देवच हाहि एक पयसा त्यांत होता. [सेनात रिपोर्ट १९११ मुंबई, भा.६.सं. अहम शक १८३८, रानगिरि ग्यासे, सोलापूर ग्यासे; भांडारकर-हिरणी ऑफ दि डेफ विस्तन-इंडियन कास्ट्स; हरिवंशसमाप्तीलेड; रां.भि. मो.मांडुसकर यांनी माहिती या लेखावर आक्षेप काय उत्पन्न झाले ते आतां देऊं.

ज्ञानकोशातील पर्याय अंकांत दिलेल्या लेख बऱ्याच जगोनी स्वयंस्वरूप आक्षेपाहून वाटल्या ही गोष्ट सर्वां आहे अशी आमची खात्री झाली आहे. तेव्हादेखाई यांनी प्रथमतः या लेखाचे पुनर्मुद्रण करून मुमारे २५० मंडळीकडे लेख स्वतःचे मन व्यक्त न करता त्यांचे मन मित्रविद्यासाठी पाठविला आहे तेव्हापासून चळवळीस प्रारंभ झाला.

या चळवळीचे स्वरूप, त्यावर झालेल्या सभा, कांदापुढे ज्ञानकोशकार लेखाच्या भाषा व त्यानेंवर 'ज्ञानकोशकारांनाच आपले म्हणजे सांगण्यास झेज्जा प्रयत्न व त्यासाठी "लेशल कमिटीची स्थापना" आणि त्या स्थापनेवर कमिटीत उत्पन्न झालेले द्वंद म्हणजे तीमत्ये एकमेकाचे मनुदे एकमेक पालन न पडणे व त्यामुळे उत्पन्न झालेल्या दोन परिघा या सर्व गोष्टी या प्रकाशाची अर्दीकडील वाट दाखविणान. साधारण वाचक या चळवळीच्या वृत्तालासुर्वेक पुरावच नाही. त्याला असे वाटते की, ज्या अर्थी देवदेख मंडळीत इत बठराळ झाली त्या अर्थी ज्ञानकोशकारांनी कांही तरी भयंकर निहिते आणले पाहिजेत आम्ही या चळवळीचा साधन इतिहास न देता आमच्यावर काय आं उत्पन्न झाले तेव्हादेख सांगतो.

विपुलकरांचे आक्षेप

(निवृत्तभट्ट प्रकरण या पुस्तकावरून)

'द' अक्षरांतील ज्ञातिलेखांचे परीक्षण

आतां ज्ञानकोशाकडे वळू. ज्ञानकोशकारांनी 'द' या सदरांत 'देवदेख' मधळयाखाती मोंटा मोंजेचा असा एक लेख प्रसिद्ध केला आहे. या लेखा पंचागवनांतील मुख्य देवता अगर केंद्र अगर इंग्रजीत 'बॅकवोन्' किंवा 'न्युझीअ' या शब्दांनी जे व्यक्त होतें तें म्हणजे सोपारे गांवच्या इममाच्या एका पत्राची मक्षांची नकल व त्यावर मर्हान्याची चढवून इतिहाससंगोपक राजवाडे छापलेला लेख होय. पण ज्ञानकोशकारांनी त्याच्यापेक्षा और एक मज्जा केले आहे. भिल, कोळी, आफ्रिकेतील किंवा दूर भारतीवर असलेल्या कांही अशा विविध जाती यांचे किम्वेक ठिकाणी कुजवल्याने वर्णन केलेले आडवून सुकनेच कांही माहिण्यापूर्वी 'मोंडर्न रिव्यू' नावाच्या एका इंग्रजी मासिक

कान नागालोकांचे वर्णन आले आहे. त्यांत संपादकांनीं त्यांचे, स्त्रीपुरुष व त्यांनीं धारण केलेलीं हाडांचीं व शिंगाची आभूषणे यांचे फोटो नावीन्याच्या आसुकरांनीं दिलेले आहेत, त्यांची जाटवण होते. शानकोशकारांनीं ' द ' या अक्षराखाली हिंदुस्थानचा इतिहास या विभागांत त्यांना देणें शक्य झालीं इतकीं कांहीं विशिष्ट जातींचीं वर्णने दिलीं आहेत. त्या जाती ह्याः—दनु, दरद, दरवेशी, दर्गी, दसनामी, दहार्त, दांगड, दास, दुबळे, देवाग, देवार, देवश. याच जातींच्या मालिकेंत शानकोशकारांनीं ' देवस्ते ' याहि जातीचा समावेश करून तिचे वर्णन दिलेले आहे. इतिहाससंशोधक राजवाडे यांच्या लेखावरुबरुच शानकोशकारांनीं विपरीत भासणाऱ्या आणखी चाईट गोष्टी मिळविल्या आहेत. हा मजकूर एखाद्या चवथी स्वनेनच्या मुल्याने लिहिला आहे कीं काय असें वाटूं लागते. किंवा एखाद्या तटव्यावृत्त्या वाच्याने आमच्या इकडच्या कांहीं बाक्यासारक्या गोष्टींसंबंधीं प्रेमरिक्त किंवा इच्छांन वर्णन करून सांगायें ससत्यच हा प्रकार आहे कीं भाग्य मसा भास होतो. परंच शानकोशकारांनीं संशोधकांच्याहि आणखी पुढें होऊ लागले जाऊन देवस्ते समाजाचें स्वरूप खंड व संताप येण्यासारखे विद्रुप व द्विडिप्त करून दाखविले आहे. आमच्या मने ' देवस्ते ' समाजाचा हा राजरोस अपमान व पडपडोत उपमर्द होय.

आम्हीं वर नमूद केलेल्या जातींचे शानकोशातील वर्णन या नमुन्याचे आहे.

(१) दनुः—प्रदेश व शानसंस्थाने यांमधील प्रदेशांत रहाणारे मिश्र शान प्रती लोक. हे थोडथोडें बौद्धलोकांसारखेहि आहेत. (२) दरदः—मिलजिन भोवतालच्या प्रदेशांत काश्मीर व हिंदुकुश यांमध्यें दरद लोक रहातात, संस्कृत प्रभातून ग्योना पिशाची लोक म्हटले आहे त्याचेंच हे वंशज असावेत असें धीयस्तंभने म्हणणे आहे. संस्कृत ग्रंथकार ' दरदाः ' असा उल्लेख करितात. आजचे बहुतेक दरद मुसलमान आहेत. मुसलमानी दरदांत कित्येक हिंदु चाली सापडतात. या लोकांत पुढे व वायव्या वक्ता टिकणी अशांस्थान वसणान. त्या जमविण्याचे वेळीं मुल्याचा वाप मूर्तीच्या वापाकडे गेलेला १॥ पुढे त्यांचे वाकु, ४ वा वरपड आणि एक भोवटा (कमंडल) भर दास नऊ करता. मूर्तीच्या वापानें निचा स्वीकार येण्यास यास्तिधय झाला असे समजतात. हे प्रेताभोवती वगून

उपाध्याय असंगत. पुनर्विवाह व धर्मपंथ या दोन्ही चाली यांमध्ये आहेत. कुंभार व व लोहार यांच्या हातने जेवण हे जेवतात. हिंग्याज देवीची पूजा करतात. या लोक-पैकी पोचपट्टीस लोक शिंप्याचा व रंग्याचा धंडा करतात ६० ६० (५) दहाईतः—याचे व रंग्याचे पूर्वज एकच होणे अशी एक संकथा आहे. महा-रूपे, साखर, हळद, पित्रांभे तेथे इतके वषाच्या वापाने वधूस दिले पाहिजे. व्यभिचारिण धर्मेच्या खास पहिंयांदा क्षमा करितात पण पुनः कस्यास बहिष्कार घालतात. नवव्यास सोडून कोणीही राहू लागला तर त्याने नवव्याचा, सत्ते भक्त दिला पाहिजे. जर कुंभार वगैरे माणसाने दहाईत आईवरोबर व्यभिचार केला तो त्याच्या जातीने सामील करून घेतात. हे स्थानिक हिंदू देवांची पूजा करतात. ६० ६० (६) दंगडः—महागष्टांनील एक जात. हल्ली सिंगणापुर गावे व ठिकाणी आहेत तेथे दंड आडी असे व त्या वेळी या जंगलान दंगड लोकांची यासि असे. या जातीत जाधव भोंसले यासारखी आडनावे आहेत. काही ठिकाणी दंग-टांनी अंगूरय समजले जावे. मध्या या लोकांचा मुख्य धंडा लाग्या पोवाडे म्हण-ण्याचा आहे. पुणेज्जेभे मोलमकुगी करून घेतात. (७) दासः—विशेषतः कर्ना-टकान आणि कोल्हापुर संस्थानांत यांची वस्ति करीत आहे. हा एक भिकाऊ वर्ग असून हिंदू आणि विंगायन धर्माच्या हलक्या दर्जाच्या जातीत यांची गणना होत. गैरसमर्थ हे मिथुकीहि करतात, व स्वतःजवळ शेत, वंश वगैरे वाळवतात. भिक्षा-वृत्तीशिवाय दास लोक गावे व गावणे आणि नादकी खेळ करून घोट भरतात. नामभिया बहुधा देशांचा धडा करतात. काही भिया रंगपरंपरा देशाच्या देवजी-तून घेतात. देवजे साडसावण्याचे काम यांच्याकडे सोपविणेत असते. तथापि देवजाच्या गाभाच्या जाण्यास यांना मज्जाव असतो. (८) दुच्छेः—भडोच-सुरत व ठाणे जिन्दात मुख्यत्वेकरून आढळतात. षोडशप्रमाणेच या जातीत इतर लोकांचे मिश्रण आहे. बहुधा शेतकरी मजुर व घरगुती नोकर. पुनर्विवाह, धर्मपंथ, दिवासी लग्न अन्य हिंदू, भूत पिशाचाशिवाय हनुमान, शिकोत्री, आमाशी १० देवतांची पूजा करतात. ब्राह्मणांना मान देतात. विवाह संस्कार व नामसंस्कार त्यांच्याकडेन करवितात. ६०

(९) देवांगः—हे कोष्टी असून सुनी व देशमी कपडे विणतात. जात-वर्गात व माभेवर्गात यांच्याशी लग्न बहुधा करता येते. कर्नाटकान मृगचा वाप मूर्तबद्दल ३० रुपय देतो. पुनर्विवाहाची चाल. पंचांची संमति असल्यास धर्मो-यति करता येतो. खंडोबा, बहिगेबा, जेनीबा, नगोबा यांची पूजा करतात. यांचे उपाध्याय देशस्थ ब्राह्मण आहेत. यांच्यात काही जंगमपंथी आहेत. विवाहादि संस्कार यांच्या जातीचे उपाध्याय करतात. (१०) देवारः—माणारे व भिक्षा-माणारे दवीड जातीचे. वधू मोठे असल्यास गर्भाधान निराळे करावे लागत नाही. नव्याजवळून पटून दुसऱ्यावरोबर राहू लागल्यास विधवाविवाहाच्या दुप्पट दंड द्यावा लागतो. न परतडेय तर १० रुपयांकड पण नवऱ्याकडे त्याने फोटकी.

हं लोक प्रेने पुस्तात. ब्राह्मणांच्या हानचे जेवीत 'नाहीत.' पण 'गांडांच्या हानचे' सातान. हं लोक हुकरं पाळतात. सन काडणे, नानरे शिकविणे, अस्वले : व वाचे पाळणे, शिते व कयल्याचे दागिते विकणे हे धंदे करतात. इ० (११) देवजः— मृगवर्णकारांची एक जात. प्रत्येक ताडुक्यांतून एक दोन देवळे व 'जमीन उत्पत्ते', या जातीमध्ये विशाहादि सत्कार बहुतेक स्वशातीय उपाध्यायांकडून न मिळवल्यास इतर ब्राह्मणांकडून कर्तविण्यात येतात. ही जात आपल्याला ब्राह्मण म्हणविने. जातीसंबंधी उपपन्थ असलेली बहुतेक माहिती, आजामते, निराडे वर्गे के. वे. शा. सं. नारायण रावजी शास्त्री क्षीरसागर यांनी " विप्रबन्धमृगवैत्साह " या ग्रंथांत संक. दिन केलेली आहे. विप्रवाविवाहाची चाल केव्हांहि प्रचलित नाही, रसेल्या स्त्रियांपासून अगर अधर्म व्यवहारापासून झालेल्या संततीची गणना जातींत हांत नसून तिची स्वतंत्राहि जात बनलेल्या पहाण्यांत नाही. ' देवज समाजोन्नति परिषद् ' मारल्या संस्था ये " देवज प्रबोधिनी " एक पाक्षिकाहि योण्यांत आहे. इ० इ० या व त्यांच्यांत भर. म्हणजे ' देवदले ' इतक्याच काय त्या जाती ज्ञानकोशाच्या पंधराव्या विभागांत दिलेल्या आहेत. याहून जास्ती नाहीत.

इतर जातींची ही दिलेली वर्णने वाचून झाली म्हणजे लागलीच कोशातील ' देवदले ' या मध्यास्ताली दिलेला मजकूर वाचून पहाया म्हणजे आम्ही जी वर विधाने केलेली आहेत त्यांची सत्यता व त्यांतील मर्म ही सहज कोणालाहि पटल्यासारखी आहेत. याच विभागाने शोधून पहाता ' देवस्थ ' हा मध्या सापडलाच नाही. निपायन ऊर्फ कोकणस्थ, देशस्थ, कदाडे यांचीहि वर्णने दिली असती म्हणजे त्यांचीहि वर्णने कधी दिली आहेत ते ताडून पहाता आठे असते. पण मग ज्ञानकोशकारांनी तसे का केले नाही हे काय मागावे? की त्यांच्या मने हे महाराष्ट्रीय ब्राह्मणच नव्हते ?

निदान प्रत्येक जिन्द्याच्या मुख्य ठिकाणी तरी देवदले समाजातील सगळ्या, भरणे व सुशिक्षित असे कर्मात कमी चारदोन लोक सहज आहेत. त्या ज्ञानकोश-कारांनी आपला इतका ज्ञानाचा कोश बनविण्याकरिता अनेक ठिकाणांहून अनेक भागांनी माहिती मिळविली त्यांना या लोकांची साठ घेऊन हा ' देवदले ' मध्यास्तालील लेख प्रथम दाखवून, त्याचा अभिप्राय देऊन मग जाणता आला नसत काय ? हे कसे त्यांना काय अजकब होते ? की जाणून बुद्धून त्यांनी हे शून्य मुद्दाम केले ? मागाहून आप्हाळ्या असं कळजे की गुण्यानील श्रीयुक्त भिकाजी मोरेष्वर मांदूरकर हे त्यांच्याकडे स्वतः गेले होते. त्यांनी आपले जवळचे सर्व कागदपत्र ज्ञानकोशाच्या संपादकांना दाखविले. त्यांच्याशी या विषयाची चर्चाहि केली. पण त्याचा कोटी उपयोग झाला नाही असेच शेवटी सिद्ध झाले. केवळ " हे (देशस्थ) अपांत नाहीत याचदल निरमिगच्या ठिकाणच्या धर्ममेमेची व प्रथि-कांच्याची आत्तापणे (नकाश) पाहण्यांत येतात " उपदेष्टेय याकय कांमान ' नकाश ' हा शब्द वाचून जगदी मोपमपणे दपून व दोन्ही दान आपल्या

बानांवर टेंपून. ज्ञानकोशकार मोक्के झाले आहेत. संशोधक राजवाडे यांना सांपांर
गेथे सांपडलेले पत्र हेचि मजकूर. किंबहुना नवलेखी-मजकूर. पुनः त्यावर मद्या
कोणाच्याच नाहीत. तेंव्हा यांनील मग हकीकत निवेदन करून, त्यांनील श्लोकच्या
श्लोक आपल्या कोशांत उदाहरण घेऊन त्यांनील रा. राजवाडे यांचे हे एक. लांब-
लमक चढाट लावीत बसले आहेत, ते त्यांना-टाळणी आले नमते करण ! ते
माहिते त्याची मर्जी। पण हे राजवाडेयांचे चढाट संपण्यानंतर तरी शके १५०५
मध्ये श्रीक्षेत्र काशी येथील प्रसिद्ध मुनिमंडपांत मग आतांतील विद्वानांनीं निर्णय
लाविलेव्हा गद्यानिशी असलेल्या निर्णयपत्रांनील अर्थात् माझकर यांनीं दिलेल्या
पत्रांनील आणत्या पांच चार ओळी त्यांना देतां आल्या नसल्या काय ? "तथा-
महि विचार केल्या ओ अनेक भट्टि देवर्षि ब्राह्मणांताच्याने देणु केल्या तो शास्त्रविद्व
गाकारणे निपटुणे, कडाडे, देवर्षि, महाराष्ट्र हे समस्त ब्राह्मण समान वैदिक कर्मी
य अत्रसंबंधी समतांशी अधिकार ऐसा निश्चय जाहल्य याहि ब्राह्मणि परस्पर देणु
करूं नये. देवर्षि ब्राह्मणांस आह्मांस पूर्वी अत्रसंबंध होना मध्ये. अनंतभट्टि नाही
म्हणिलेले होतें. तुम्ही मजकूर करितला बोणी अत्रसंबंध न म्हणनि त्याशी विभे-
शरान्ती आण जे अदि पायांड मत करीना " ही रा. माझकर यांनीं दिलेल्या पत्रा-
तील शोन वाक्ये रा. राजवाडे यांच्या मजकूरप्रमाणेच दिली असली तर काय विव-
हनें असतें ? हीं वाक्ये तर प्रत्यक्ष श्री काशीक्षेत्रांनील प्रसिद्ध. मुनिमंडपांत शके
१५०५ मध्ये झालेल्या निर्णयपत्रांतील होत. त्यावेळीं विपोळणे, कडाडे, महाराष्ट्र,
गुर्जर, तेलमुक्त वर्गरे अनेक जातीचे प्रमुत्त हजर होतें त्याचप्रमाणे "अथ देवर्षि-
विधाणा काव्या श्री मुनिमंडपे । यतिमिश्रविषभिद्धिः सद्ब्राह्मण्यं विविष्यते ॥ १ ॥
तत्र तावत्पूज्यपाद परमहंस परिव्राजक महाराष्ट्र कर्णाटक कोंकणनैलगाडविडादि सबल
शानीय विद्वद्गृहस्थनिचयसमन्या वेदशास्त्रलोकनो विमृश्य देवर्षिब्राह्मणा वेदशास्त्र-
पुराणेतिहासेभ्योधिगतपरमार्थाः । ऋतुयजनयाजनशीलाः पंक्तिपावनाः शरीरान्वयाहं
अन्युत्तमब्राह्मणशालिनः ॥ शिष्टानुष्ठितशरीरान्वयाहंभेति मिदंलितम् ॥ वयंच ते
ब्रुवाणा दोषमत्रार्थे (दोषम् अत्रार्थे) विद्वद्धिः परितोषिते । विधेशांरोहिणो ब्रह्मणा-
निनश्च भवति ते । इतिदिग् ॥" या शब्दध्या शपथेसह या पांचचार ओळी
छापणां आल्या नसल्या काय ? मग ? साई संपत्ती की कागद संपले ? काय झाले तरी
काय ? याच्यावर ज्या अनेक ७५ विद्वानांच्या मद्या आहेत, त्यांत "समताये
गागाभट्टस्य अस्मिन्नर्थे संमतं साम्राज्य पंडितस्य" या प्रमाणे श्री शिवाजी मठा-
राजांनां रज्याभिषेक करणाऱ्या प्रत्यक्ष प्रसिद्ध पंडित गागाभट्ट व दिहादरावांनील
साम्राज्यपंडित यांचीही सही आहे.

बरे, असो, ज्ञानकोशाचा पुष्कळसा मजकूर रा. चिंतलेभट्टकरणाचे समर्पण
करणाऱ्या, राजवाडे यांच्याच लेखाचा अनुवाद आहे. त्याचा यथास्थित उद्धारपोई
च. निवेदन पूर्वी केलेच असल्यामुळे त्याची येथे पुनर्लक्ष करणाचे मुर्तीच
करण नाही. पण त्याशिवाय ज्ञानकोशकारांनीं दुसरी जी कोही माहिती गोळा

ली आहे तिचाहि तिच्या मानाने सत्कारपूर्वक विचार करणे जरूर आहे. इ. सन १९११ सालच्या सेन्सस रिपोर्टमधीलहि 'काही' वाक्ये. ज्ञानकोशकारांनी दिलेली आहेत. पण सेन्सस रिपोर्ट व 'म्याझेडिअस' यांतील 'मजकूर गोष्टी करणाऱ्या हत्यार' वितळेभट्टपक्षाच्या कोठे. अवशेष राहिलेल्या लोकांना 'परिणाम' चढलेला आहे असे म्हणावे लागते. कारण असे जर न म्हणावे तर त्यांना दुसरी बाजू कां देमशी नाही ? तरी वस्तुस्थिति काय आहे ती द्यावयाची म्हटले तर त्यांनी दुसरे बाजू माहिती कां मिळवू नये ? आतांपर्यंतच्या इतिहासावरून असेहि दिग्गज मंडळी अशा सर्वमान्य ग्रंथांतून त्याला दृष्ट असलेली माहिती साहजिकपणे दाखवून नमूद करून अगर करवून ठेवण्यांत चितळेभट्टाचा एखादा अनुयायी असेना, पण तो मोठा दक्ष असतो. निदान ज्ञानकोशकारांनी तरी असे करणे मोठी लाजिरगती गोष्ट होय, कारण त्यांना तर दुसरी बाजू पुढ्यानिशी मांडून दाखवून व समजावूनहि सांगितली होती. असे असूनहि त्यांनी दुसरी बाजू योग्य स्वरूपाने मांडू नये याचा काय म्हणावे ? किंवा त्यांना 'मजकूर' वाचून ठेवावा 'असे' म्हटले तो त्यांनी मुझम घालून ठेविला ? काय म्हणावे तरी. काय ? एखादा यूरोपियन साहेबहि आमच्या इकडच्या तिकडच्या गोष्टीविषयी काही लिहीत असतो. पण ती त्याची भाडणी निराळी. देखते माझ्यात वरुंद व यजुर्वेद हेच दोन वेद असून आज शाकेंच्या शाकें किंवा तुला हजारां वर्षे याच दोन वेदांचे ते अध्ययन करीत आहे आहेत. अथर्ववेदाचा त्यांना गंध देखील नाही. पण असे असून ज्ञानकोशकार विस्तार साहसांचे मत मोठ्या आवडीने छत्रपूत ठेवीत आहेत. कांण काही म्हटले तरी आपल्याजवळ सारासार विचार पाहिजेच की नाही ? विस्मय म्हणजे की, अथर्ववेदाच्या देवर्षी शांतेचा हा वर्ग असावा. असा, त्याच्या इच्छेस येईल ते म्हणून टाकण्यास त्या दिवाळ्याला तरी मुभा का नसावी ?

'ते आपल्यास म्हणतात अगर म्हणवितात' 'त्यांचे म्हणणे की,' 'असे असावे,' 'सांगतात,' 'म्हणतात' 'पुष्कळ' 'बहुतेक' 'बहुत' 'मुष्ण' असल्या मराठी भाषेतील शब्दांना व शब्दयोगांनी ज्ञानकोशकारांस व श. राजवाड्यांवर पार, नव्हे अनन्य उपकार करून ठेविले आहेत असे कोणी म्हटल्यास ती अनिजयान्ति होऊ शकणार नाही. या शब्दांच्या भाड तरी ते उभे राहिले आहेत तरी त्यांचे अभंग महजच उचडे पडत आहे. वरील शब्दांनी युक्त ग्रंथी याचें स्वतंत्रपणे घाचून घेतातच. त्यांशिवाय त्यांतील जग समजाव मास होणे शक्य नाही. आजच्या एक दोन गमती सांगते. "देशाभ्यांशी आपल्या लष्करावर २५० वर्षांपासून असल्याने सामान्य" असे एक वाक्य आहे. म्हणजे काय ? पूर्वी कधी नव्हते व हल्ली सरसकट आहे असे ज्ञानकोशकार लिहितात. "गोष्टीत पोटासाठी नाहीत" म्हणजे काय ? "देवदत्त" हे यूरोप माकिरेलून नुसतेच येथे येऊन तळ देऊन राहिलेल्या एखादी पाहुण्या अशी व्यक्तीच आपण गमाव आह की काय ? ज्ञानकोशकारांनी तरी काय कल्पना घाली आहे ?

त्याच्या पुढेच दुसरे वाक्य - "हे आपणांम ऋग्वेदीय देशस्थांची पोटाजान म्हणवि-
तान." पण हे ऐकावयास ज्ञानकोशकारां काने मेलें होतें । लिहावयास काय पाहिजे
तें लिहून झालां येतें, किं एकदा यदात्रा मुटले म्हणजे काय पाहिजे ते लिहून
दावावयाचे ? प्रत्येक ठिकाणी सागरासार विचार म्हणून कांहीं असतोच कीं नाहीं?
"हे आपणांम ऋग्वेदीय देशस्थांची पोटा- जान । म्हणवितान" ।
या वाक्यानें तर आपणां कांहीं वाक्ये लिहिण्यानें ज्ञानकोशकार म्हणतान
"हे ऋग्वेदी आपल्याजान" व यजुर्वेदी सतिरीय शास्त्रागत हिण्यवेदी
अशा दोन शाखा यांच्यामध्ये आहेत." या देवछत्यामध्ये दोन्ही वेदांच्या शाखेचे
एक आहेत हे जर सिद्ध आहे तर ज्ञानकोशकारांनी "हे आपणांम ऋग्वेदीय देश-
स्थांची पोटाजान म्हणवितान" असे वाक्य दिलें आहे त्याचा अर्थ कसा द्यावयाचा?
किंवा "हे आपणांस म्हणवितान" यांनील "म्हणवितान" या क्रियापदाना
येथे उपयोग केला असल्यामुळे कोशकार मुद्दन ओढतः पण कोशकारापाशीं याप्र-
माणें म्हणावयास तरी कोण यत्ना होता हे कळूं शकत नाय ? निदान ज्ञानकोश-
कारांनीं तरी या वाक्याची संगति कशी लाविली असेल ती त्याची त्यांनाच
टाऊक ? अतो, या सर्व गोष्टी ज्ञानकोशाच्या ज्ञानभाडागतच दोभोत.

ज्ञानकोशकारांनीं 'ज्ञानप्रश्नकल्पने' करितां एक स्वतंत्र प्यारा राखून
देवून अध्यायप्रभिनशीवार निष्कर्षांमल त्यांना देवसेल त्यांच्या दंतकथेचा जो मुद्दा
सांगून देवावयाचा होता तो त्यांनीं अगदी स्पष्ट नमूद करून ठेविला, त्याचबरोबर
के. पंडित विष्णुशास्त्री यांनीं लिहिलेल्या ग्रंथाचा उल्लेख करणेहि त्यांना भाग पडलें
आहे. पण त्या ग्रंथाचें मुल्ले संपूर्ण नांवहि त्यांच्यानें छापलें नाहीं. "पंचद्विडा-
तगत महाराष्ट्र ब्राह्मणांनील देवछत्याविषयी साक्षसंमत विचार" एवढेंच नांव
दिलें आहे. पण त्यांच्यापुढे "आणि त्यांविषयी लोड्या प्रवादांचें मंडन" हे
त्या ग्रंथाचें नांव संपूर्ण दिलें असतें तर मांजूर आढळें का येतें असे ? "त्यां
देवछत्यांनां देशस्थ म्हणलें आहे" एवढेंच त्या ग्रंथाविषयी नमूद करून ठेविलें
आहे. पण त्यांतच पंडित विष्णुशास्त्री यांनीं या 'कल्पने'चा कर्ता अर्वा
मामान्य प्रतीचा, अच्युतधन, इनिहाम नमिज, वृथाजात्याभिमाना व दुरभिमाना
कोणी तरी भाव पुणिक होता हे सिद्ध केले आहे. तसेंच त्याच कल्पनेंनील
नायक देवछत्यांविषयीच्या द्वेषाचा आद्य प्रवर्तक जो चिन्तेभट्ट त्याच्या कृतीचा
पूर्ण निषेध केला आहे. इतकेच नव्हे, तर श्रीमच्छाश्वनांनील व मनुस्मृतींनील वर्गे
धर्मशास्त्रार्थाप्रमाणे उलट हा चिन्तेभट्टच दुराग्रही सामसी, महापापी व अधमाधम
व अन्यत्र मोठा गुन्हेगार कसा झालो व हे त्याचें आचरण किती निरा आहे हे
साधार सममाण सिद्ध केले आहे. इतकेच नव्हे तर इतर महाराष्ट्रीय ब्राह्मणिकां
देवछत्यां यांचा दर्जा कोणत्याहि प्रकारे शक्यचिन्ति कमी नाहीं असे सिद्ध केले
आहे. एवढा हा चार महा ओळीचा मजकूर जसा. राजवाडे यांच्या मजकुरापुढे
नमूद करून ठेविला असता तर त्याच काय विचडलें असे ? "ज्ञानप्रश्नकल्पनेमध्ये

यांच्या (देवक्यांच्या) उत्पत्तीबद्दल एक कथा आहे, तीच सर्वत्र आढळते. या त्यांच्या हृदयवाक्यावर या मजकुराने कायमचे विरजण पेटले अशी ज्ञानकोश-कारणांनीं भीति घाटली की काय ? की या गोष्टी त्यांना उमगल्याच नव्हती ? “यांचे (देवक्यांचे) म्हणणे की.....मग परशुरामाने चिन्पावनाना निर्माण केले व देवर्षि ब्राह्मणांना शाप दिला ” असे ‘कल्पते’ च्या व्याख्यानच ज्ञानकोशकारांचे एक वाक्य आहे. पण हे वाक्य कोणाचे ? कोणत्या देवकले इस-माने हा त्यांना शोध लावून दिला ?

सद्याट्रिलंडांन परशुरामाने शाप दिल्याची एक कथा आहे. पण हा शाप कोणाला दिला आहे ? देवर्षिंना मुर्खीच दिलेल्या नाहीं. परशुरामाने परशुरामक्षेत्र निर्माण केले. त्यानंतर त्याने चि पावन ब्राह्मण उत्पन्न केले. शिवाय दुसरीकडूनही त्याने काही ब्राह्मण आपल्या क्षेत्रांत आणून ठेविले. याना सोडून परत जाणाना परशुरामाने त्यांना सांगितले की “तुमच्यावर जेव्हा एखादे संकट येईल त्यावेळी मला हांक मार म्हणजे मी येईन.” पण या ब्राह्मणांचा या वचनावर विश्वास न आणून परीक्षा पहाण्याकरिता उगाच संकटेपणाने भावा केला. हा त्यांचा फेकून परशुराम तेथे आला आणि पहिले तो निराश्रय प्रकार ! यावर परशुरामाला क्रोध माला आणि त्याने उत्पन्न केलेल्या व येथे आणून ठेविलेल्या ब्राह्मणांना शाप दिला. पण हा शापाचा त्या प्रकार व हात प्रसंग सद्याट्रिलंडांन यांचा आहे. परशुरामाने कोणकोणत्या ब्राह्मणांना शाप दिला त्या ब्राह्मणांची यादी दिली आहे. पण या देवर्षि ब्राह्मणांचा कोण याही प्रकारचा उल्लेख अगर संबंध आलेला नाहीं. शब्द त्यांच्या वाडिलाच्या श्राद्धास देवर्षि ब्राह्मणांना क्षण दिला अगता ते गेले गेले. व अखेर पवित्र ब्राह्मण क्षणाला वसू शिष्टीत नव्हित ही पत्पंग अद्यापहि शब्द आहे हे निताळे सागावयास नकोच. नंतर परशुरामाने चिपावनाना उत्पन्न केले; पण तो या देवर्षि ब्राह्मणांना शाप देऊ शकला नाहीं असेच म्हणणे भाग देऊ. यावरून हेहि सिद्ध होत आहे की, परशुरामाने हे चिन्पावन ब्राह्मण उत्पन्न केल्या-नीच सद्याट्रीमध्ये देवर्षींचा निवास होना.

पुराणातून व संस्कृतांत देवकले यांना देवर्षि म्हणले आहे. त्याचप्रमाणे पत्पंग-रागन चालत आलेल्या शानाला व समजुतीला अनुसरून थेट श्रीकाशीक्षेत्रापर्यंत यांना देवर्षीच म्हणत आलेले आहेत. तर मग असे असता देवकले हे देवप्रांतांत संकणां सुमारे शक ४५० च्या सुमारास आले असे जे रा. रा. राजवाडे म्हण-ण त्याचा अन्वयार्थ कसा लावावयाचा ? सोपारे येथील चिन्पेच्याचा धागा धरून १. राजवाडे या सर्वज्ञानांत शिस्त आहेत. पण या चिन्पेच्याशील श्लोक व “देवर्षि उर्फ देवकले याचा अर्धाअर्धी कोणच्याच प्रकारचा संबंध येत नाही हे सिद्ध झाल्या-र रा. राजवाडे यांच्या मनाला मुख्यत्व जागा उरत नाही हे सिद्ध होत आहे. याचप्रमाणे ज्ञानकोशात एक वाक्य आहे ते असे. “यांचे (म्हणजे कोणत्या भिमांचे ?) म्हणणे की, या ब्राह्मण नां क्षण दिल्या असतां हे गेले नाहीत म्हणून

मग त्याने (परशुरामाने) चित्पावनांना निर्माण केले, व देवर्षि ब्राह्मणांना शाप दिला " तेव्हां या वाक्याच्याहि मद्यात्रिंशदांनं मुख्य आचार मिळूं शकून नाही व त्यामुळे ते अगदींच विमंगल आहे असे म्हणजे भाग आहे. "

रा. राजवाडे यांनी आपल्या लेखांत जो आवाज काढला आहे त्याचाच प्रतिचित्रित ज्ञानकोशकारांनी आपल्या कोशांत उमटविलेला आहे. रा. राजवाडे म्हणतात " सध्या मुंबईतील बहुतेक स्थानावरील देवघण्यांनी चालविलेल्या आहेत व त्यांत सर्व तऱ्हेचे ब्राह्मण जेवनात तेव्हां मुंबईटापून पंक्तिपावनत्वाचा प्रश्न राहिलेला नाही. " म्हणजे काय ? मुंबई बाहेरच्या टापून सध्या हा प्रश्न आढळून येतो की काय ? मुंबईचा टापू हा कोंकणच्या त्याच असल्याकारणाने तेथे काहीं देवघण्यांच्या स्थानावरील असणे साहजिकच आहे. पण सुद्धे मुंबईत अगर मुंबईबाहेर पुण्यासारख्या शहरांत ज्या स्थानावरील अगर जेवणाच्या अन्य मोठमोठ्या संस्था आहेत त्या बहुतेक चित्पावन ऊर्फ कोंकणस्थ यांच्याच आहेत, थोड्या बहुत देशस्थाच्या आहेत त्यांहि पुष्कळ ' देवघसे ' जेवता असतात. पण तेथे हा प्रश्न आमच्या संशोधकांना आढळून येतो काय ? शिवाय बांधार देशांतदेखील अनेक खेडगापाड्यां अगर सातारा, नाशिक, धुळे, जळगांव असल्या शहरांत पुष्कळ देवघसे आहेत तेथून तर! या प्रश्नाचा वास आमच्या संशोधकांना येत आहे काय ? आमचे संशोधक पुढे म्हणतात " कोंकणांतहि (मागील वाक्यातील ' सध्या ') बहुतेक लोक ज्या जागीशी अन्नध्यवहार करितात " म्हणजे पूर्वी करित नव्हते की काय ? किता हल्ली चिन्तमंदाच्या अवशेष राहिलेल्या पक्षांतील उरलेल्या दहा हजारोंत एकदा करित नसेल तर तो आमच्या संशोधकांच्या मते शहणा की समजत ? यांच्यापुढे संशोधकांचे दुसरे वाक्य असे, " तेव्हां पंक्तिपावनत्वाच्या प्रश्नात आता काहीं म्हणण्यासारखे तथ्य राहिले नाही. " म्हणजे पूर्वी तथि हा प्रश्न संशोधकांच्या ' तथ्याने ' अगदीं थवथवलेला होता की काय ? बरे, आता एक या प्रश्नात म्हणण्यासारखे तथ्य राहिले नसेल; पण समज की चिन्तमंदाचा एखादा छोटसा अवतार आज पुनः अवतारला तर त्याच्या वाचक्यांसाठी आपल्या गणांसह येऊन उभे रहाण्यास संशोधक व त्याचीच ' री ' ओढणारी ज्ञानकोशसंपादक मंडळी तयार होईल काय ?

" गर्वाव विद्यार्थ्याकरिता अश्रिकडे यांनी काहीं फंड काढले आहेत " ही एक मोठ्ठा कोशांत नमूद करून ठेविलेली आहे. पण यांत कोणते स्वारस्य कोशकारांना वाटले ? फंड काढणे, सभा काढणे, अगर संस्था काढणे म्हणजे संघटनेचाच एक प्रकार आहे. भोवतालच्या लोकांची उपाधी अगर जुलूमवजा प्राप्त होऊ लागता म्हणजे त्याला प्रत्याघात अगर प्रतिक्रिया अथवा स्वसंरक्षण म्हणून अशा मंत्रा निघत असतात. ब्राह्मण ब्राह्मणेतर हा वाद उपस्थित होऊन ब्राह्मणांनी जेव्हा आंच लागू त्याग्यी तेव्हा ब्राह्मणसंरक्षक परिषद अस्तित्वांत नाही काय आली ? पुण्यास ब्राह्मण विद्यार्थी सारथ्यक मंडळ पुढे, अशी एक संस्था गुमाई गेली

१९१२-१३ साली अस्तित्वांत आली होती. तेथेच ऋग्वेदी देशस्थांच्या गरीब विद्यार्थ्यांना साध्य करण्याकरितां अशीच एक मुकतीच संस्था स्थापन झालेली आहे. अशी एक ना दोन किती तरी उदाहरणे दाखवून देता येतील. हल्ली हिंदुसंघटना-विषयी आम्ही फार आतुर झालो आहो. सारांश, असल्या संघटनांच्या म्हणून ज्या ज्या संस्था निघतात त्यांची पूर्वपीठिका अगर त्यांविषयी सर्वसामान्य नियम अशाच प्रकारचा असतो. पुण्यास मुकतीच गेल्या जानेवारीत ब्राह्मणांचे संघटन करण्याच्या उद्देशाने एक महाराष्ट्र-ब्राह्मण-सभा म्हणून निघालेली आहे त्याचा तरी अर्थ काय ? हाच.

“ कुठ्याचा जिन्यांत दहिली येथील विठ्ठलदेवाचे एक संस्थान या जातीच्या पंचायतीच्या मालकीचे आहे. गरीब विद्यार्थ्यांकरितां अलीकडे यांनी काहीं फंड काढले आहेत. पूर्वी यांच्यान पंचायती होत्या, सांपत नाहीत. यांच्यांत पोटाजानी नाहीत. हे आपणांस ऋग्वेदीय देशस्थांनी पोटाजात म्हणावतात. आणि देशस्थांशी आपला लग्नप्रवहार २५० वर्षांपासून असल्याचे सांगतात यांचा धर्मविधि देवदत्ते भिक्षुकांकरवीच बहुशः होतो. हे अपाक नाहीत याबद्दल निरनिराळ्या ठिकाणच्या धर्मसंभवी व अभिमान्यांची आशापत्रे (नकला) पहाण्यांत येतात. तसेच देशस्थ व देवदत्ते या दोघांच्या कुलस्थानीमध्येंहि बरेच साम्य आहे. तुळगापुर व कोल्हापुर येथील देवी, जेजुरीचा लंडोवा हे याचे मुख्य देव आहेत. ” अशी अनेक वाक्ये ज्ञानकोशकारांनी लिहिलेली आहेत. म्हणजे पण याचा अर्थ काय ? आणि हेतु तरी काय ? म्हणजे ही अगरही काहीं तरी आपली एक जात आहे काय ? म्हणजे हिच्यांत उच्च ज्ञान नाही, उच्च उपासना नाही, उच्च कर्म नाहीत असे ? गणपति, शंकर, विठोबा, राम, श्रीदत्त वगैरे देवताची किती तरी मंदिरे आपल्या उपास्याच्या भक्तिप्रसामुंके या लोकांनी उभारलेली आहेत. याची काय वातां ज्ञानकोशकारांना लागलीच नसेल ? नाही म्हणावे तर इतर मोठी यांना कशा आढळल्या ? व त्या विपरीत स्वल्पांत देता आल्या ? कीं चांगल्या वातां मुझांम लावूनच घेतल्या नसतील ? कीं लागल्या असून तुझां दिव्या नसतील ? याचा मुख्य देव जेजुरीचा लंडोवा आहे असे ज्ञानकोशकार उल्लेखितात. पण या देवतेची कितीशी देवते देवदत्त्यांनी बांधलेली ज्ञानकोशकारांना आढळली आहेत ? अगर जेजुरी येथील देवतेस कितीशा देवदत्त्या भाविक देवदत्त्यांनी दिलेल्या ज्ञानकोशकारांचे आढळल्या आहेत ? किंवा कितीशा देवदत्त्यांनी येथील यात्रा केलेल्या आहेत ? म्हणूनच आम्ही म्हणतो की हा मगूर लिहून झाल्यावर त्यांना छपावयाचाच होता तर देवदत्ते समाजातील पंडित, सज्जन, शहाण्या व सुशिक्षित गृहस्थांना दाखवून मग तरी छपावयास पाहिजे होत. याकरितांच, आम्ही या लेखाच्या आरंभी दास, दांगड, दुबळे, देवांग, देवरा वगैरेच्या वर्णनाचे मासले दाखविले आहेत. त्या वर्णनावरचेच हे करील प्रमाणे दिलेले ‘ देवदत्ते ’ याचे वर्णनही वाचून पहावे म्हणजे ‘ ज्ञानकोशकारां ’ विषयी निहिताना प्रारंभी जो आम्ही एवढा उपोदधात केवळ आहे त्यांनील मर्म काय

आहे हे ज्ञानी येईल. शेवटचा प्यास त्यांनी लिवायला होता तर तो पूर्ण केल्याला अन्नादी शोषादरमितीत की ग्याचे वजन व महत्त्व मिद्याच्या दर बागेर इतके वाढते की त्यांनी त्याच्या आपल्या नांगचे नाणेहि पाई दिले; इतकेंच नव्हे, तर हा अनुगारी कथा अद्भुत प्रवागांत चाल असल्याचे ऐकतो. त्या अन्नादीप्याचे नांव 'ज्ञानकोशबागां' दिसलेच नाही? अशा एक की दोन किती गोष्टी मांगाच्या? त्यांच्या लेखांमिळ प्रत्येक वाक्य, त्यांनीच मन्त्र, त्यांची कुळवणी यावरून ज्ञानकोशबागचे अंतर्गम उचडे होत आहे. अतो; आतां कांढवर लिहोवें? एवढ्या उद्दोषावरून व विवेचनावरून सगो- भक्त राजवाडे व ज्ञानकोशकार यांचा रोखभोक्त, बळ बसा सुद्धा आहे हे महत्त्व बळून येण्यामागचे आहे. परमेश्वर त्यांचे भक्ते करा !!! (चित्रे भट्ट प्रकरण)

आमच्यावर जे आक्षेप घेतले गेले ते स्मिपन योग्य आहेत हे दाखवि-
ण्यासाठी विमुक्तकांनी तार्किक केलेल्या मांदुसकरांनी पुर्विलेल्या माहितीकडे लक्ष
दिले पाहिजे.

महागर्भाय ज्ञानकोशकारांनी सर्व जातीच्या पुढाऱ्यांस केलेल्या विनंतीत अनुस-
रून देवदत्त ज्ञानीमिळ रा. मांदुसकर यांचकडून पुढील माहिती आली होती, व
विषया आभागावरच ज्ञानकोशांमिळ लेख तयार केला होना ती यादिकाणी
प्रभावशालीत द्या आहे:—

रा. मांदुसकरांनी ज्ञानकोशाच्या पुर्विलेली माहिती.

१ (अ) सन १८९१ सालच्या सानेमुमारीप्रमाणे पुढील १६८५+विषया
३१९९ मिळून केवळ मुंबई इलाख्यात ७०८४ एकूण लोकसंख्या, या शिवाय
माळवा (इंदूर, ग्वाल्हरी संस्थाने), कर्नाटक वगैरे प्रांतांत सुमारे २००० मिळून सुमारे
५१२० हजार बन्नी सन १८९१ साली होती:—

सानेमुमारीचे रिपोर्टान 'देवदत्त' म्हणून एक वर्ग दाखल केलेला आहे;
त्याची लोकसंख्याहि मुमाराचे वरील आंकड्याइतकीच आहे. तो वर्ग आमचे
समाजामिळ आहे किंवा वेगळा आहे हे मला निश्चिन माहीत नाही.

(ब) जातीचे मुख्य वगस्थान, रत्नागिरी जिल्ह्यांत, पुण्यामचे खाडीचे
दोन्ही भागांवर, (रत्नागिरी, विपळण, संगमेश्वर या तीन तालुक्यांत) सुमारे ९० गावे
आहे. व एकदा लोकसंख्येचा बळबळ जवळ निम्मे भाग सांपत या गावी
आहे.

तसेच उंबरगांव, जिल्हा ठाणे येथे, आजूबाजूची सात गावे येथे आमचे देवूळते लोकांचा वसती आहे. तेथील लोकसंख्या सुमारे १५००-२००० असावी.

२ पूर्वी कोंकणप्रांती गावोगांवी पंचायती होत्या असे सांगतात, पण सांगत कोठेहि नाहीत. सर्वसामान्य पंचायत अर्थात नाही.

३ पूर्वीच्या पंचायतीचे अध्यक्ष विवाहित घराण्यांतलेच निवडीत. प्रसंग विशेषी अगदी तिऱ्हाईत अध्यक्ष निवडीत असे वृद्ध लोक सांगतात, इतर ब्राम्हण जातीच्या पंचांनीही निवाडे दिलेले आहेत.

४ जातीची अशी विवाहित देवळे नाहीत. जातीतील गृहस्थांनी बांधलेली, उत्सव वगैरे जातीतलेच गृहस्थ करीत आहेत अशी देवळे आहेत. त्यांस सरकारी व इतर खाजगी गृहस्थांकडून देण्या वगैरे आहेत. त्यांची बहिवाट देऊळ बांधणा- रांचे वंशाकडे आहे. काही ठिकाणी अशा मिळकतीची व्यवस्था लोकनियुक्त मंडळी- चे हाती आहे उ. दहीवली, तालुके कर्जत, जिल्हा मुलगा येथील श्री विठ्ठल देवाची मिळकत लोकनियुक्त सभेचे हाती आहे. अशा मिळकतीची किंमत अजमासे १०/१५ हजार रुपये पर्यंत होईल.

जातीचे मालकीची घरे, चाळी वगैरे नाहीत.

५ जातीचा विवाहित कर नाही. पण कांहीं गावात लग्नकार्यात देपतीप्रमाणे कमीतकमी १।६. पासून २५ रु. पर्यंत सार्वजनिक कामाकडे घेतात. या पैशातून गावांतील देवळे, धर्मशाळा यांची दुरुस्ती व अनाथेभतसंस्कार करण्याची बहिवाट आहे.

अलीकडे उंबरगांव प्रांती अशा कार्यात न्यायळफंड म्हणून वसूल करतात. त्याचा उपयोग गरीब विद्यार्थी (अर्थात जातीतले) यांस मदत देण्याचे कामी करतात.

६ पूर्वी पंचायती होत्या तेव्हा त्याचे निवाडे लिहून ठेवण्याची बहिवाट होती. असे निवाडे रत्नागिरी जिल्ह्यातल्या कांहीं गावी विशेषतः राई, जांबळण, नरवण या गावी कांहीं आढळले. गेल्या ५० वर्षांतले लिहिण्याचे आढळले नाहीत त्या पूर्वीचे आहेत.

७ पंचायतीचे नियम अमलांत आणण्यासाठी अन्नोदकव्यवहार बंद ठेव- ण्याची चाल होती.

८ सरकारी मंजूरी मिळालेली नव्हती अर् अशी मंजूरी मिळविण्याचे कारणहि पडत नसावेसे दिसते.

९ मार्गील पंचायतीचे निकाल पाहता देवादिकांस दिलेल्या सार्वजनिक पैशाचा अपहार केल्याबद्दल, रूद्रादिकांशी अन्नोदकव्यवहार केल्याबद्दल, अति- शूद्रादिक स्त्रियांशी पापमूलक संबंध केल्याबद्दल, शासन करण्यासाठी पंचायतीपुढे प्रश्न येत, व पंच उभय पक्षाच्या लेखी कैफियती, साक्षी घुसवा पाहून निकाल देत.

सार्वजनिक पैशाच्या अपहाराबद्दल, सर्व जुकसानभरपाईशिवाय कांहीं ठरीव दंड, अगर ठरीव कालमर्यादेपर्यंत, ठरीव हसे दंड घेत.

इतर गुन्द्यास सक्षार प्रायश्चित अगर जातिवहिष्कृति हीं शासने असत. याशिवाय क्षुल्लक गुन्द्याबद्दल अमुक देवावर अमुक अभिषेक करवा अशा प्रकारेहि शासने करीत असल्याचे दिसते.

आजपर्यंतच्या प्रश्नांपैकीं बहुतेक सार्वजनिक मिळकतीचा अपहार, गांवकीने ठराविलेले देवादिकांचे संबंधी नियम मोडणे हेच प्रश्न पंचायतीपुढे आलेले दिसतात. क्वचित् शूद्रादिकांच्या हातचे अन्नोदक ग्रहण केल्याबद्दल तक्रारी, व फारच तुरळक (फक्त एकदांच) अतिशूद्रादिकांशीं अन्यातिसंबंध वगैरेबद्दल दिसतात.

१० देशस्थ (ऋग्वेदीय व यजुर्वेदीय) कोंकणस्थ (चित्पावन), कऱ्हाड वगैरे.

११ या वरील सर्व जातींशीं अन्नोदकव्यवहार होतो.

१२ आमच्या जातीच्या पोटजती नाहीत. पण आमची देवरुखे जातच ऋग्वेदीय देशस्थाची पोटजात आहे असें दिसते व तसें मानण्याची कित्येकांची प्रवृत्ति आहे.

ऋग्वेदीय देशस्थांशीं कर्मांतकमी २६० वर्षांपासून तो आतांपर्यंत बरेच नापीरसंबंध झालेले आहेत. तुरळक कऱ्हाडे, व कोंकणस्थ (चित्पावन) यांच्याशीं झाल्याचे दाखले आहेत. सोदत पाठविलेल्या कागदात (येथे छापले नाहीत) ह्या तिनका पुरावा आहे)

१३ आमच्या जातीत होता होईतो आमच्या देवरुखे जातीचेच भिक्षु विवाहादि संस्कार करतात त्याचे अभावीं, देशस्थ (ऋग्वेदीय), कऱ्हाडे अगर कोंकणस्थ (चित्पावन) भिक्षुवहि विवाहादि संस्कार करतात.

१४ देशस्थ, कोंकणस्थ व कऱ्हाडे या जातींतल्या प्रमाणेच या प्रश्नातल्या मुद्यांचा निकाल होतो.

१५ चातुर्वर्ण्यव्यवस्थेन जातीचे स्थान (पंचद्राविडान्तर्गत महाराष्ट्र ब्राह्मणांपैकीं) पट्टकमाधिकारी ब्राह्मण हे आहे, व हेच जातीचे म्हणणे आहे. पण रत्नागिरी प्रान्तस्थ चित्पावनास हे मात म्हणणे मान्य नसावे असें सोवतच्या (येथे छापलीं नाहीत) निरनिराळ्या काळच्या पत्रावरून दिसते.

यास्तव त्या प्रांतातल्या चित्पावन व त्याचेच कक्षेजले कऱ्हाडे यांशिवाय सर्व आर्यावर्तात त्या सर्व ज्ञानिना आमचेच मत सर्वमान्य असल्याचे त्या त्या काळच्या संमत पत्रावरून व राजाचे हुकमावरून दिसते. या बाबत (१) शके १५०५ सालचे श्रीक्षेत्र काशी येथील ब्राम्हण सभेचे पत्र (मराठी). या पत्रात उल्लेखिलेले ताम्रपत्र माघ माह्या पाहण्यांत नाहीत. (२) शके १५७९ सालचे श्रीक्षेत्र काशी येथील मुक्तिमठसभेचे समग्र (मसूदा) ७५ मद्यानिशी. (३) शके १६०५ सालचे कशीतळे ब्राम्हणभोजन संबंधी पत्र

ज्ञानकोश घ जातिविषयक वादविवाद.

सद्मानिशी. (४) शके १६४९ सालचे पत्र. यांत पैठण, धारका, अंभक, रामे मयुरा, काशी वगैरे ठिकाणच्या महाराष्ट्र ब्राम्हणांची संमते आहेत. याशिवाय आणखीहि कांहीं क्षेत्रांचे निरनिराळ्या काळचे निवाल्यांचे उल्लेख आहे (५) शके १६९६ सालचे गागाभट्ट व्यास पैठणकर यांचे पत्र. (६) मुम्वीस वर्षापूर्वी सातारा येथे श्रीमच्छंकराचार्य संकेतधर मठ यांचे अध्यक्षतेखाली देशां कोंकणस्थ, कन्हाडे, देवस्थे या महाराष्ट्र ब्राह्मणांत बेटी व्यवहार होण्यास हरकत न अशा अर्थाचा झालेला ठराव. त्यास अनुसरून सन १९१४ साली लिमये (चितवन) व देवधेकर (देवस्थे) यांचा झालेला विवाह (ता. १२-५-१४ केसरी पहा.) यासंबंधी केसरी लिहितो " अभिनंदनीय विवाह—येथील राहवा रावसाहेब वासुदेव सदाशिव बापट, माजी कमिशनर बडोदे, यांची भाची (हरि चिंतामण लिमये रहाणार गोळप यांची कन्या) आणि रा. नारायण दामो देवधेकर श्री. ए. राहणार उंबरगांव यांचा विवाह काल रोजी पुण्यास रा. १ बापट यांचे हस्ते झाला. रा. देवधेकर हे देवस्थे व लिमये हे कोंकणस्थ असल्यास सदर विवाह हे पोटजातीतील विवाहाचे एक उदाहरण होय. म्हणूनच आम्ही त्या अभिनंदनीय म्हटले आहे. ब्राह्मणान्तर्गत पोटभेदातील विवाह पूर्णपणे सशास्त्र अफक्त लढीमुळे ते आजवर निषिद्ध मानण्यांत आले आहेत. अर्थात् ते फिर मचारात आणण्यातच सामाजिक हित आहे. "

१६ जातीचे प्रकरणी कागद श्रीक्षेत्र काशी वगैरे सर्व क्षेत्री क्षेत्रोपाध्याय आहेत असे कळते. तुरळक तुरळक कोठे कोठे जुन्या घराण्यांतून आढळतात. रत्नागि जिळ्यात, नरवण जांबळण, निवेंडी वगैरे गांवी असे कागद आहेत. श्रीकाशी ३ क्षेत्रोपाध्याय वे. शा. सं. रामडोहोकर रामपाट, याचे घरी दत्तर आहे असे ये. ६ सिताराम भट्टा श्री रामडोहोकर कळवितात. तसेच उज्जनी येथे रा. शित्तू यांन व बडनर (शिंदेशाही) येथे रा. करोडे यांचेकडे दत्तर असल्याचे कळते. उंबर गांवी श्री. महादेवराव पाटील पिंपुटकर यांचेकडे घरेच मोठे दत्तर आहे असे म्हणतात. भी समक्ष पाहिले नाही.

१७ जातीच्या इतिहासासंबंधी दंतकथा विशेषशा नाहीत फक्त शतप्रश्नकल्पल नामक पुस्तकात अध्याय १ प्रश्न ९ यांत देवस्थे याचे उत्पत्तीबद्दल एक क सांगितली आहे. त्या कथेस अनुसरूनच एक दंतकथा प्रचलित आहे व तिचा उल्लेख आहे. ती दंतकथा सारांशरूपाने अशी:—रत्नागिरीजवळ निवेंडी नाम गांवाजवळ (वसणी) एक चित्पावन ब्राह्मण तळे खणण्याचे काम करित होत त्याचा नियम असा की त्यामार्गे जो कोणी जाईल त्याने एक पाटी माती तळ्यावाटे टाकावी. कांहीं दिवसांनी देवस्थे प्रांताकडील कांहीं ब्राह्मण मंडळी तेथे आली त्यां सदर चित्पावनाने तळ्यावाटेर माती खणून टाकण्यास सांगितले. त्यांनी ते शत्रुक म्हणून नाकारले. त्यावरून त्या चित्पावनाने त्यांस शाप दिला की " जे कोण तुमचे पंतीस जेवतील त्यास सहा महिने दारिद्र्य येईल. " याच दंतकथेचा अनुया

थोड्या फार फरकाने सर्वत्र आढळते. याच आधारेवर रत्नागिरी प्रांतास्य चित्पावन व देवरुते यांचा आज कित्येक वर्षे याद आहे व एकमेक एकमेकांस अपांक्त लेखीत आहेत !

अन्येपि देवराष्ट्राया देवराष्ट्रादुपागताः ।

अपांक्तेया अयाग्याश्च गिरिकाव्यरवासिनः ॥

उदोच्याः सान्यकुब्जाश्च नागपाश्र्वितपावनाः ।

पयोष्णीतीरसंस्याश्च सर्वे ते पंक्तिदूषकाः ॥

हा श्लोक सद्याद्रिखंडात आहे (तो मूळचा तेथील आहे कीं प्रक्षिप्त आहे याबद्दल याद आहे). यांतले देवराष्ट्रीय हेच देवरुते असेही कित्येकांनीं वादात घडविले व देवरुत्यांस दूर सारण्याचा प्रयत्न केलेला कागदपत्रांवरून दिसतो पण “ देवरुते ” हा “ देवर्षि ” या शब्दाचा अपभ्रंश आहे हें उघड आहे. “ देवराष्ट्राः ” व “ देवर्षयः ” हे भिन्न आहेत असे नागरखंडांतल्या उताऱ्यावरून व इतर कागदपत्रांवरून दिसते.

करवीर क्षेत्रापासून समुद्रापर्यंतच्या प्रदेशांतल्या अनेक नामापूर्वी ‘ देव ’ हा शब्द लावलेला आहे, उदाहरणार्थः देवगड, देवडोंगर, देवनदी बंगरे, त्या प्रमाणेच त्या प्रांतांत राहणारे कोणी ‘ ऋषि ’ नामक ब्राह्मणांस ‘ देवर्षि ’ हे नांव पडले असावे व तेच देवरुत्यांचे मूळ पूर्वज होत. या करवीर क्षेत्रांत व त्यांतच असलेल्या सद्याद्रीच्या भागीं ऋषि लोकांची वस्ती होती याबाबत

“ तत्क्षेत्रे (करवीर क्षेत्रे) ऋषयः सर्वे ब्राह्मणा वेदपात्राः ।

तेषां दर्शनमात्रेण सर्वपापक्षयोभवेत् ॥

ततः सद्याद्रि शिखरमदूरे दृष्टवान् मुनिः ।

दिव्यौषधि तपोनिष्ठैर्महासिद्धे महर्षिभिः ॥ (हरिवंश पुराण अध्याय ४०)

क्रमादागत्य चाब्राह्मणसहस्रं पर्वतमुत्तमम् ।

नानागममतपोनिष्ठैर्महासिद्धैर्महर्षिभिः ॥ (परशुरामक्षेत्रोत्पत्ति सद्याद्रीखंड)

इत्यादि पुराणांतरीचे उतारे अनेक आहेत. तसेच देवर्षि हे फार प्राचीन काळचे म्हणजे श्यावेळीं आर्यलोकांत जाती प्रचारांत आल्या नव्हत्या त्यावेळचे लोक होत असे ‘ लोकहितवादी ’ आपल्या ऐतिहासिक गोष्टीत म्हणतात. (ऐ. गोष्टी भा. ३ नासिकवृत्त छ. छ. पृ. ३८)

डॉ. विन्सन आपल्या ‘ इंडियन वास्टस ’ यांतही देवरुते हे प्राचीन देवर्षींचे अवशेष असावेन असे म्हणतो.

यावरून ‘ देवरुते ’ म्हणजेच ‘ देवर्षि ’ किंवा करवीर क्षेत्रातले ऋषि होत. हेच ऋषि पुढे करवीरच्या शुगल राजाच्या छत्राने तेथून निवून परशुराम क्षेत्रांत (कोकणांत) येऊन राहिले. हे “ वेदवेदांगपात्राः ”, “ दिव्यौषधितपो-

निष्ठा: ” होते. असे हरिवंशपुराण व सह्याद्रिखंड वगैरे ग्रंथांत उल्लेखिले आहे. पुढे परशुराम कोंकणांत आल्यावर त्याने आपल्या मित्रश्राद्ध तिथीस “ श्राद्धार्थं चैव यशार्थं मंत्रिताः सर्वं ब्राह्मणाः ॥ नागताम्रघयः सर्वे कुट्टोऽमृद्भार्गवो मुनिः ” असा सह्याद्रिखंडांत चित्पावनांच्या उत्पत्तिप्रकरणां उल्लेख आहे. यांतील ‘ ऋषि ’ करवीर प्रांतातून या प्रांती आलेलेच ऋषि-देवर्षि होत. ते परशुरामाकडे श्राद्धार्थ गेले नाहीत म्हणूनच रागाने त्याने ‘ चित्पावन ’ नवीन निर्माण केले. या गोष्टीच्या तात्पर्याचाकडे लक्ष देतां ऋषि-देवर्षि कोंकणचे मूळ रहिवासी व चित्पावन मागाहून तेथे आलेले वसाहतवाले होत व त्यामुळेच या जातीत हर्षामर्ष व तंडे उत्पन्न झाले असावेत. व तेच निरनिराळे काळी पुढे चालले आहेत-

तेव्हा देवदत्ते हे मूळचे ‘ देशस्थ ’ असून ते कोल्हापूरमार्गे कोंकणांत गेले असावेत. हे अन्य पुराव्यांनीही सिद्ध होतें.

(१) देवदत्त्यांची बर्हिच-नळे सर्वच उपनामे-गोत्रे देशस्थांत (दक्षवेदीय) आहेत.

(२) कुलस्वामी-बरेच देशस्थांचे कुलस्वामींशी समान आहेत. उदा. कुळजापूर-भवानी, कोल्हापूर-अंबाबाई व एकवीरा, जेजुरी-खंडोबा, रत्नेश्वर, तृण-विदेश्वर, कोटेश्वर, सोमेश्वर हे सर्व देशावरच आहेत व अनेक देशस्थांचे हेच कुलस्वामी आहे.

(३) वर्ण, भाषा, चालीरीति-देशस्थांशी मिळत्या आहेत.

(४) २६० वर्षांपासून आतांपर्यंत देशस्थांशी शरीरसंबंध होत आले आहेत. (कै. विष्णु परशुरामशास्त्री पंडित यांनी “ पंचद्राविडान्तर्गत महाराष्ट्र प्रांतांतील देवदत्त्यांविषयी शास्त्रसंमत विचार ” नामक पुस्तक सन १८७४ साली लिहिले आहे, त्याची एक प्रत माझे सगरी आहे त्याचाच नकल या सोबत आहे. [येथे छापली नाही.] त्या पुस्तकातही देवदत्ते हे मूळचे देशस्थ असून ते कोल्हापूर मार्गेच रत्नागिरी प्रांतांत गेले असेच सिद्ध केले आहे.)

१८ गेल्या तीन चारशे वर्षांत विशेषतः ब्राह्मणी राग्यांत (आदिल-शाही व निजामशाही) सरकारी नोकऱ्या, कुलकर्णीपण, देसाई पण पतक-रून कित्येक लोकां पुनः देशावर भारवाढ वेळबाव जिल्ह्यात आहे.

पुढे मराठेशाहीत, गुजराथ, माळवा, सात्वाण, पुणे उंबरगांव वगैरे भागांत देवदत्ते लोक कारकून, जकाते, वैदिक, शास्त्री वगैरे नात्याने जाऊन राहिले. महादजी शिंद्याचे पयकांत अमनारवाले हे एक सरदार होते त्यांस जहागीर होती. तसेच त्याचेच पयकांत नागो देवचळे हे एक देवदत्ते सरदार अहमदाबादजवळ इंग्रजांपेवर लڑले. या कारणांनी सर्वत्र पसरले.

१९ इंग्रजी राग्यापूर्वी देवदत्त्यांचा आचार इतर महाराष्ट्र ब्राह्मणा-प्रमाणेच होता. त्याचे प्रमाणेच आतां त्यात फरक होत आहे.

२० जातीत पुनर्विवाह नाहीत. जातीतल्या विधवांची व निराश्रित मुलांची व्यवस्था इतर महाराष्ट्र ब्राह्मणप्रमाणेच काही विशेष प्रकारे लावलेली नाही.

२१ अशा जात बनेली नाही.

२२ अशा प्रकारचे उदाहरणच घडलेले नाही.

आडनावे, गोत्रे व कुळस्वामी यांच्या याद्या मोठत आहेत. [येथे छापल्या नाहीत]

जातीतील प्रसिद्ध छी पुरुषांची चिंते मिळणे शक्य नाही.

छी-पुरुषांचे दागदागिने व पोषाख इतर महाराष्ट्र ब्राह्मणांप्रमाणेच असल्यामुळे याबद्दल जास्त माहिती देणेची जरूरी नाही.

जातीचा असा फंड नाही तरी जातीतील गरीब विद्यार्थ्यांस मदत देण्याचे कामी आजपर्यंत अनेक संस्था निवास्य होत्या.

सांगत " विद्यामृतपोषक संस्था शाखा नं. १ व २ " व " विद्यार्थी सहायक मंडळ " अशा दोन संस्था आज आहेत. त्यांचे वार्षिक रिपोर्ट प्रसिद्ध होत असतात. पैकी " विद्यामृत पोषक संस्थेचे १९१६ व १९१७ सालचे रिपोर्ट; व ' विद्यार्थी सहायक मंडळी ' चा १९१६ चा रिपोर्ट पाठविल आहे [येथे छापल्या नाही.]

समारोप

आम्हांस ज्ञानकोशाचे पुरवणीविभाग तयार करायचाचें आहेत, आणि ज्ञानकोशांत ज्या उणीवा असतील त्या भरून काढण्यासाठीच हे विभाग आहेत. ज्यांना काही मजकूर हवा असेल तो त्यांनी आम्हांस कळवावा आणि विस्मृतीमुळे किंवा गैर माहितीमुळे जे दोष उत्पन्न झाले असतील ते दूर व्हावेत, ही आमची इच्छा असल्यामुळे देवरुखे मंडळीना आम्ही असे कळविले की तुमच्या म्हणण्याप्रमाणे जर तुम्हांस माझी कपवयाची असेल तर आम्ही तुम्हांस सवड देऊं. सरोखर असे दिसून येईल की आमच्या मूळच्या लेखात देवरुखे मंडळीनां राग येण्यासारखे काही एक नाही. तथापि तो लेख प्रसिद्ध झाल्यानंतर लोकांना त्यांत आपला अपमान झाला असे वाटूं लागले तेव्हां केवळ त्यांच्या समजुतीसाठी त्यांचे म्हणणे जसे येईल तसे त्यांच्या अधिकाऱ्याच्या नांवावर व जबाबदारीवर छापण्याचे आम्ही अभिवचन दिले.

आमच्या अभिवचनापूर्वीच ठाणे, मुंबई या दोन ठिकाणी ज्ञानकोशासाठी मजकूर तयार करण्यासाठी मंडळे स्थापन झाली. आणि ती दोन्ही मंडळे पुढे एकत्र झाली आणि त्यांच्या संयुक्त मंडळ्यस आम्ही हे अभिवचन दिले. तेव्हां असे वाटले की आपले काम अटोपले; पण तेवढ्याने पुरे झाले नाही. मजकूर तयार करण्यासाठी

जो सभासदाची कमेटी नेमण्यांत आली तिच्यामध्ये तीव्र मतभेद उत्पन्न झाला आणि तयार केलेला मजकूर अध्यक्षांना आपले निर्णायक मत वापरून पास करून घ्यावा लागला. तेव्हां अल्पसंख्याक पक्षाने आम्हांस असे कळविले की तयार झालेला मजकूर आम्हांस मान्य नाही. यामुळे आम्ही बहुसंख्याक पक्षास असे कळविले की त्यांची बहुसंख्या या कमेटीत अल्प फरकाने असल्यामुळे मजकूर जितका जास्त लोकांना मान्य होईल तितका चांगला आणि तसे होण्यासारखे असेल तर प्रयत्न करावा. आपल्या पक्षाला अधिक लोकवळ मिळावे म्हणून ज्यांनी मसुदा तयार केला होता त्यांनी आपल्या पक्षाला लोकांचे पाठवळ अधिक मिळावे म्हणून खटपट करणे अवश्य होते आणि त्यांनी त्याप्रमाणे खटपटहि केली. त्या खटपटीचे दृश्य स्वरूप दाहिवलीची परिघद होय. ज्ञानकोशाची जाहिरत करण्यासाठी आम्ही देवदखे मंडळींना मुद्दाम तसे वाढवीत आहोत म्हणून मुंबईच्या एका पत्राने जो आमच्यावर आरोप केला तोही खरा नाही.

दाहिवलीच्या परिघदेत मुंबईकर अल्पसंख्याक वर्गाचा भाग घेण्याचा विचार होता असे दिसते. आणि अल्पसंख्याक पक्षाने काही पत्रके दाहिवलीसच काढली आहेत. त्या पक्षास चोहोंकडून आलेल्या समाजांत आपल्या म्हणण्यास जोर येईल अशी खात्री नव्हती त्यामुळे ती मंडळी त्या परिघदेपासून अलिप्त राहिली आणि त्यांनी दुसरी एक परिघद मुंबईस भरविली. असे आम्हांस दिसत आहे तथापि अल्पसंख्याक पक्षाने नळवळ बरीच केली आणि आपल्या पाटीमागे लोकवळ हेच मिळविले यात शंका नाही.

दोन परिघदा झाल्या त्या परिघदाने बल भिन्न आहे तरी बरेच आहे. अशा प्रसंगी आम्हांस असे वाटले की जर या दोन्ही परिघदांच्या चालकांची एकी होऊन मसुदा आला तर चांगले. आणि यासाठी मसुदा करून पाठविण्याची संधि आम्ही त्यास दिली. तथापि जर दोन्ही पक्षाची एकी झाली नाही तर काय करावे हा प्रश्न उपस्थित होतो. आम्हाला एकच मार्ग शिष्टक उरतो तो म्हटला म्हणजे दोन्ही परिघदा भरण्यापूर्वी टाणे व मुंबई येथील सभांच्या संयुक्त मंडळाकडून असे तयार झाले असेल त्याचा स्वीकार करणे, किंवा दोन्ही पक्षांचे म्हणणे पाहून एका पक्षाने पाठविलेला मजकूर मुख्य म्हणून स्वीकारणे व दुसऱ्या पक्षाने सुचविलेल्या फरकांचा टीपांत निर्देश करून मोकळे होणे. या परिस्थितीत संपादकीय निश्चय झाला तो येणेप्रमाणे:—

दोन्ही परिघदांच्या प्रतिनिधींची तडजोड होऊन दोघास संमत असलेला असा मसुदा आला तर त्याचा स्वीकार करण्यांत येईल. जर तसा झाला नाही तर

दाहिबली परिपदेच्या प्रतिनिधींचा मगुदा मान्य करण्यांत येईल. आणि अल्पसंख्या-
कांची परिपद जी मुंबईस भरली तिच्या इच्छेस मान देण्यासाठी जे माहितीच्या
स्वरूपाचे आक्षेप आहेत त्या आक्षेपांस दीपेमध्ये स्थान दिले जाईल. या संपादकीय
निश्चयाची मग दोन्ही पक्षांच्या प्रतिनिधींकडे पाठवावी.

या पूर्वोक्त विवेचनावरून असे दिसून येईल की या शक्तीच्या वावर्तीत आमचा
दुपग्रह कोणताच नव्हता, आणि आम्ही केलेली विधाने त्या शक्तीने पाठविलेल्या
साहित्यावरूनच केली होती.

गोवर्धन ब्राह्मणप्रकरण

ज्ञानकोशकारांनी आपणांस अन्याय केला म्हणून ज्या हिंदु शास्त्रांनी संपादन चळ-
वळ केली, अशी ज्ञाति म्हटली म्हणजे गोवर्धन ब्राह्मणाची होय. त्यांनी जी टीका
केली त्या टीकेला आम्ही उत्तरहि दिले आहे. मुख्य गोष्ट अशी आहे की आमच्या-
वर घुटून पडणारे गोवर्धन ब्राह्मण शास्त्रांतील खटपट करणारे (रा. देवराव नाईक
इत्यादि मंडळी) आपले मित्र कोण आहेत हे ओळखीनासे झाले आहेत. गोवर्धन
ब्राह्मणासंबंधाने विचार करतां स्वतःची कृति पाहिल्यापासून अदुकूल नव्हती हे
आम्हांस सरळपणे मांडले पाहिजे. आम्हांस प्रथम असे वाटले की नागपूरकडे विठ्ठल
किंवा कुण्णपक्षी लोक (ब्राह्मणांची कुण्णविर्णापासून झालेली प्रजा) आज आपणांस
पापदार “ब्राह्मण” म्हणवून घेत आहेत त्याप्रमाणेच विधवाची व्यभिचारामुळे झालेली
संतति “गोव्रक” हे लोकपरीचित नांव झुगारून देऊन “गोवर्धन ब्राह्मण” म्हणवून घेऊं
लागली असावी, गोवर्धन हे गोव्रक म्हणजे व्यभिचारसंतति आहेत अशी केवळ
आमचीच समजूत आहे असे नाही तर खुद्द गोवर्धनांचीहि तशी समजूत होती व
अजूनही असेल. त्यांनी जे आपल्या तर्फेचे पुरावे दिले आहेत किंवा पुस्तके लिहिली
आहेत त्यांत व्यभिचारोत्पन्न मनुष्य, आईवाप ब्राह्मण असल्यास ब्राह्मणच होणे
अशा अर्थाचे लिहिले आहे आणि कित्येकांस गोवर्धन हे नांव पसंत नाही असे
दावाविषारे लेखहि आहेत. आज आमचा हा गोवर्धनांच्या व्यभिचारोत्पत्तीचा
समज दूर झाला आहे आणि कोकणस्थ देशाच्याप्रमाणे गोवर्धन ही एक
महाराष्ट्रीय ब्राह्मणांतील पोटजात आहे असे आमचे मत झाले आहे.

यासंबंधाने ज्ञानकोशांत जो लेख लिहिला होता तो लेख त्या शास्त्राचे म्हणजे
ऐकून आणि मुद्दाम चौकशी करून लिहिला होता. त्यासंबंधाने जी चौकशी झाली
ती. प्रथम ११।२।२२ येथी झाली त्याप्रसंगी गोवर्धनांपैकीं खालील मंडळी हजर होती.

१ रा. राजाराम केशव ऋषी, २ रा. देवराव विष्णु नाईक, ३ रा. त्रिविक्रम विष्णु धर्माधिकारी, ४ रा. पांडुरंग भास्कर शास्त्री, ५ रा. शिवराम रामचंद्र विवलकर, ६ रा. हरी विष्णु, ७ रा. गणेश नारायण पानसेरे, ८ रा. शंकर गोपाळ वड, ९ रा. विनायक रामचंद्र मरवी, १० रा. श्रीपाद केशव महाजन, ११ रा. श्रीधर गणेश जोशी, १२ रा. सिताराम जोशी, १३ रा. भगवंत भाऊ जोशी, १४ रा. दत्तात्रेय कृष्ण व्यवहारे, १५ रा. महादेव नारायण देव, १६ रा. शंकर बाळकृष्ण पिंगळे, १७ रा. विठ्ठल महादेव टापरे, १८ रा. नामदेव केशव कुवर, १९ रा. केशव नरहरी धनी, २० रा. हरी गणेश कुलकर्णी, २१ रा. रामचंद्र बळवंत कावळे परळी, २२ रा. गजानन गोपाळ देव, २३ रा. पांडुरंग चिंतामण, २४ रा. धुस्पोतम रंगनाथ टापरे, २५ रा. केशव भिकाजी चावरे, २६ रा. महादेव रामचंद्र मुरळे २७ रा. दिनकर रामकृष्ण लकडे, २८ रा. गंगावर रावजी पिंगळे, २९ रा. श्रीनिवास बनहरी, ३० रा. दामोदर वासुदेव पाध्ये, ३१ रा. हरी बाहिरव मंडावले, ३२ रा. आबाजी बाळकृष्ण अगटे, ३३ रा. बापू गोविंद आखरे, ३४ रा. राजाराम आप्पाजी मंडावले, ३५ रा. गोविंद बाळकृष्ण मिरासदार, ३६ रा. पांडुरंग रावजी जोशी, ३७ रा. रंगनाथ नरहर रोचे, ३८ रा. दत्तात्रेय पांडुरंग जोशी, ३९ रा. रामकृष्ण पांडुरंग कुलकर्णी, ४० रा. महादेव विष्णु ढवळे, ४१ रा. गणेश पांडुरंग खिरासे. ६. दोन बैठकी झाल्या. दुसऱ्या बैठकीस ही कांहीं मंडळी हजर होती. पण त्या वेळेचे सद्यांचे कागद सांपडले नसल्यामुळे दिले नाहीत.

गोवर्धनांची बाजू चांगल्या तऱ्हेने मांडण्याचे श्रेय रा. मंडावले वकील व रा. पाध्येशास्त्री व रा. देवराव नाईक यांच्याकडे आहे. आणि आमच्या मनांत जो फरक धडून आला याचे कारण जो पुरावा होता तो तर आहेच पण या तीन गृहस्थांची मांडणी देखील तितकीच कारण आहे.

शांतिनिर्णयासाठी जी कमेटी नेमली होती तिने जो कच्चा मसुदा तयार केला तो आपोसांत आहे कच्च्या मसुद्याचा पक्का मसुदा प्रसिद्धीसाठी कधीच झाला नाही. आणि गोवर्धनासंबंधी जो मजकूर ज्ञानकोशांत लिहिला गेला तो म्या कच्च्या मसुद्यावरूनच लिहिला गेला. तो मसुदा पुढे दिला आहे.

शांतीच्या प्रश्नावर निव्वल दावयाचा म्हणजे अगोदर पुढे आलेला पुरावा आणि नंतर निव्वल असा अनुभव असावा लागतो. जेव्हा आमच्या निवाल्याचेच परीक्षण होत असेल तेव्हा तो निव्वल प्रथम देऊन नंतर तो निव्वल देण्यासाठी पुढे आलेला पुरावा देणे हा कम उत्पन्न होतो, म्हणून तो येथे अंगिकारितो.

गोवर्धन ज्ञातिनिर्णय

“ गोळक ” व “ गोवर्धन ब्राह्मण ” या नांवांनी जी शांति ओळखली जाते तिच्याविषयीचा मुख्य ऐतिहासिक प्रश्न म्हणजे हा. की, ही शांति मूळचीच ब्राह्मण आहे की, व्याभिकारोत्पन्न एक शांतीने आपणांस गोवर्धन हे नांव वर्णाविषयक महत्त्वाकांक्षेने लावून घेतले आहे एवढाच कायतो प्रश्न पुढे आहे.

कुंड आणि गोळक या नांवांनी धर्मशास्त्रांत उद्देशिलेले जे वर्ग आहेत त्यांस ब्राह्मण म्हणावे किंवा म्हणू नये, त्यांची गणना कोणांत करावी हा प्रश्न आमच्या-पुढे नाही. आणि यासाठी कुंड किंवा गोळक या जाऊन वर्गास देसाल ब्राह्मणाचे अधिकार दिले आहेत असे सिद्ध करण्यासाठी गोवर्धनांनी मांडलेला वादविवाद आमच्या विचारक्षेत्राबाहेरचा असल्यामुळे तो आम्हीं पूर्णपणे उपेक्षितों. आम्हास पहावयाचे तें हें की,

(१) गोवर्धन ब्राह्मणांच्या अस्तित्वाबद्दलचा आधार कितपत जुना आहे.

(२) ज्या ज्या काळी त्यांचा उद्देश सनदांतून केला जातो त्याकाळी त्यांचा अंतर्भाव ब्राह्मणांत होत होता काय.

आमच्यापुढे जीं अनेक पत्रे व सनद आल्या त्यांत शालिवाहन शके १६८१ सालचे पत्र जुने आहे, याहून जुन्या पत्राचे अस्सल आमच्यापुढे आले नाही. त्यात लक्ष्मण नरहर भट्ट उपाध्ये यांस गोवर्धन म्हणून धर्माधिकार दिलेले आहेत म्हणजे बाळ्यजी बाजीरावांच्या कारकीर्दीत गोवर्धन हे नांव रुढ होते, त्यांस ब्राह्मण म्हणत होते आणि त्यांस धर्माधिकार होते एवढे निश्चित होते. आदिलशाहीतील सनद आणि त्या सनदेवर पेशवाईतील टराव ही दोन्ही अस्सल आमच्यापुढे न. आल्या-मुळे जेसत धरली नाहीत पण तो पुण्या सरा असणे अशक्य नाही.

गोवर्धन हा शब्द-महाराष्ट्राच्या वन्याच भागास लावीत असत ही गोष्ट निश्चित आहे. तसेंच गोवर्धन आज अनेक जातीचे व ठिकाणचे उपाध्येपण व जोशीपण करतात ही गोष्टहि निश्चित आहे. आगळे शांतीकडून ज्ञानक्रोशमंडळास आलेल्या माहितीत ही गोष्ट नमूद केली आहे. आज ब्राह्मणांचे सर्व कर्माधिकार गोवर्धनांस आहेत शिवाय उत्तर कोंकणातील माध्यंदिनांच्या प्रसिद्ध सनदांत त्यांनी आपली वृत्ति गोवर्धनापासून विवामार्फत घेतली असा पुरावा आहे. यावरून गोवर्धन ही ब्राह्मणांची जुनी स्वतंत्र जात असावी असे दिसते.

गोवर्धनांनी पुढे मांडलेल्या प्रत्ययांत असे सांगितले आहे की. ते अधर्म-संतति नाहीत. असते तर त्यांची आडनावे इतर ब्राह्मणातलीं असतीं पण त्याची

आडनावें इतर ब्राह्मणांतली नाहीत. प्रस्तुत विधान अयथार्थ आहे. गोवर्धनांतहि विघलकर, मंडलिक, फाटक, खरे, साक्ये वगैरे कोंकणस्थांत असलेलीं आडनावें आहेत. भालेराव, दास्ताने, डांगे वगैरे देशस्थांतील आडनावें आहेत. तथापि गोवर्धनांतील विश्वाते, रूल, टापरे, कंथे इ. आडनावें बर्चिर्शी किंबहुना निम्याहून अधिक आडनावें अगदीं स्वतंत्र आहेत यांत शंका नाही. निराळ्या आडनांवाच्या पुराव्यावरून कांहीं निर्णय करता येईल तर हा की, ही जात इतर ब्राह्मण जातींपासून अगदीं पृथक् आहे. सदश आडनांवावरून निर्णय दोन प्रकारचे निघतील, ते हे की. कोंकणस्थ ब्राह्मण देशस्थ व कऱ्हाडे ब्राह्मण प्रमु, मरोठे यांत अनेक आडनावें ज्या कारणांमुळे सामान्य असतील त्याच कारणांमुळे कांहीं आडनावें देशस्थादि ब्राह्मणांत व गोवर्धनांत एक असतील. दुसरा असा संभव आहे कीं अन्य जातींतील माणसें गोवर्धनांत शिरली असतील व त्यांस कारण शिरलेल्या व्यक्तींचा जन्म विधवेपासून झाला असावा, या खेरीज अन्य कारणेहि असणें अशक्य नाही. भिन्न ब्राह्मण जातींतील माणसें गोवर्धनांत शिरली असल्यास व विभवासंततीहि गोवर्धनानीं स्वीकारली असल्यास जातीची कांहीं काळपर्यंत ज्ञातिनियमनाविषयक नीति मात्र स्पष्ट होईल, तेवढ्यावरून जातीच्या स्वतंत्र अस्तित्वास किंवा ब्राह्मणजातिवास बाध येत नाही.

गोवर्धनांशीं इतर ब्राह्मण आज उघडपणे अन्नव्यवहार करित नाहींत असें पुढें आक्षेपकर्तांनीं आणले आहे व गोवर्धनांनींहि ही गोष्ट मान्य केली आहे आणि ही गोष्ट ब्राह्मण्यास बाध आणू शकत नाहीं, असें अनेक ब्राह्मणांमध्ये असलेला अन्नोदक व्यवहाराचा अभाव पुराव्यादाखल माडून दाखविले आहे. गोवर्धनांनीं याचे कारण व्यावहारिक स्पर्धा असावी असें मांडले आहे, ते अशक्य नाही. ऋग्वेदी गंगातीरावासी गोवर्धन यांनीं पुढें जी कफियत मांडली आहे, त्यांत उत्तर्कोंकणातीळ यशुर्वेदी गोवर्धन आमच्यांतील नाहींत असें म्हटले आहे. व सनदी गोवर्धन ते आम्ही आहोंत असें म्हटले आहे. सनदी गोवर्धन ती कोणती घराणीं हा प्रश्न आमच्यापुढे नसण्यामुळे त्यांच्या वैयक्तिक आग्रहास सध्या विचार कर्तव्य नाही.

ग्याअर्धी गोवर्धनांत ऋग्वेदी व यशुर्वेदी असे दोन्ही भेद आहेत त्याअर्धी गोवर्धनांचा वर्ग विशिष्टवेदानुयायी न धरतां कोंकणस्थांप्रमाणे प्रादेशिक म्हणण्यास हरकत नाही.

वरील कारणांमुळे गोवर्धनांचा उल्लेख ज्ञानकोशांत गोळक या सदराखाली न करतां गोवर्धन या सदराखाली करावा, आणि कोंकणस्थ—देशस्थांप्रमाणे त्याचा अंतर्भाव महाराष्ट्रीय ब्राह्मणांत प्रादेशिक जात म्हणून करावा अशी आम्ही ज्ञानकोशांतपादकांस शिफारस करतो.

यहील गिर्णयांतील बाबें आमच्या ज्ञानकोशांतील लेखांत आली आहेत व त्यावरच टीकेचा मारा नेमण्या आहे. आमच्या विद्वद् घेतलेले आक्षेप येणेंप्रमाणे आहेत.

(१) आम्ही गोळक हा अपमानारूपद शब्द वापरला.

(२) आम्ही गोवर्धनाच्या शार्तांमध्ये व्याभिचारोत्पन्न किंवा पुनर्विवाहाची संतति गेली असेल अशी कल्पना उत्पन्न करून दिली.

(३) आणि त्यास इतर ब्राह्मणांच्या आढनाबांधे अस्तित्व हा पुरावा असणे शक्य आहे हें कबूल केले.

या तिन्ही विधानांना उत्तर असे आहे की गोळक हा शब्द आम्हीच वापरला असें नाहीं तर हा शब्द त्यांच्याच लेखकांनी व ग्रंथकारांनी वापरला आहे आणि गोळक याच्या देवर्गी "गोलोक" असे नांव रूढ करण्याचा प्रयत्न देखील किम्वे-
कांनी केला आहे.

या शार्तांतसंबंधी गॅझेटिअर, सेन्सस रिपोर्ट वगैरेमध्ये जी माहिती आम्हांस मिळाली त्या माहितीत गोवर्धन या शार्तावद्दल बहुतेक ठिकाणी 'गोलक' म्हणून पर्यायनाम दिलेले आढळले. एवढेच नव्हे तर या शार्तांतीलच बहोदें येथील एक गृहस्थ रा. हणमंत रघुनाथ जोशी यांनी पाटीविलेल्या 'स्वशास्त्रीय बांधवांस विनंति' या नांवाच्या पुस्तकांत (पृ. १८, १९, २६, २७ इत्यादि) व ता. २१ मार्च मे सन १८८७ रोजी प्रसिद्ध केलेल्या एका जाहिरातीत जो एका खटल्याचा निकाल दिलेला आहे त्यात ('गोळक ब्राह्मणांचे बेअदवांचे खटल्याचा निकाल' व 'विष्णु अनंत भटजी वैद्य, समस्त गोळक ब्रम्हवृंदाचे उपाध्ये व धर्माधिकारी यांचे आक्षेपवृत्त' वगैरे तऱ्हेचे) या शार्तांसंबंधी शार्तांतील गृहस्थांनी गोळक ब्राह्मण असे उद्देश्य केलेले आढळले.

आता याप्रसंगी ज्ञानकोशकारास दोन्ही बाजू वाचकांपुढे ठेऊन निर्णय वाचकावरच सोपवून मोकळे होता आले असतें परंतु या प्रश्नाचा निश्चित निकाल लागून एका शार्तावरचा प्रवाद जर अजीवाद काढून टाकतां आला तर ज्ञानकोश-मार्फत ते एक मोठे कार्य होईल व निश्चयात्मक मत समाजापुढे मांडतां येईल म्हणून आम्ही मुद्दाम खटपट केली; आणि गोवर्धनाच्या सुदैवाने आम्ही गोवर्धनांस अत्यंत अवकूल अशा निर्णयास पोचलो असल्यामुळे आमच्या मनांत आलेल्या प्रत्येक प्रश्नास व निकालांत उत्तर दिले आहे.

उलटपर्शी 'दंडकारण्य देशांतील आर्य ब्राह्मण' नांवाच्या पत्रकांत या शब्दाचा व गोवर्धन ब्राह्मणांचा कांहीं संबंध नाही असे विवेचन केलेले आढळले.

गोलक व गोवर्धन ब्राह्मण हे एकच किंवा काय या प्रश्नासंबंधी जाहीर रीतीने चर्चा करून गोवर्धन ब्राह्मणांसंबंधी गोलक शब्दाचा जर अपप्रयोग होत असेल तर त्याचे निराकरण करावे व जातिची इतिहासास धरून साधार व वास्तविक माहिती ज्ञानकोशांत अंतर्भूत व्हावी व इतरहि जातीसंबंधी जेथे संशयित माहिती असेल तेथे ती निश्चित स्वरूपाची मिळवी म्हणून ज्ञानकोशमंडळांतील, कायद्याची परिचित व ऐतिहासिक पद्धतीचा अभ्यास केलेले अशा गृहस्थांची निवड करून एक जातिनिर्णायक कमिटी नेमण्यांत आली. त्या कमिटींत रा. यशवंत राम-कृष्ण दाते, बी. ए. एल्. एल्. बी. (अध्यक्ष); शंकर पांडुरंग पारखी, बी. ए. एल. एल. बी.; सर्वोत्तम बासुदेव देशपांडे, बी. ए. हे गृहस्थ असून रा. चितामण गणेश कर्वे बी. ए. यांस या कमिटीचे चिटणीस नेमण्यांत आले.

आम्ही जी चौकशी केली तिचा हेतु देखील जाहीरपणे स्पष्ट केला होता तथापि आम्ही शंकराचार्यांचे अधिकार आमच्याकडे घेतो म्हणून आमच्यावर प्रबोधनफर्मे वगैरेकडून टीका झालीच.

ज्ञानकोशकारांची विनंति

ज्ञानकोश मंडळाकडे अनेक आर्तीकडून, आमचा तुम्ही ब्राह्मण म्हणून आपल्या ग्रंथांत उल्लेख करा अशा तऱ्हेची पत्रे आली आहेत. त्याचप्रमाणे अमन्या आर्तीस ब्राह्मण म्हणून लेखू नका अशा तऱ्हेची इच्छाहि प्रदर्शित केली आहे.

कोणत्याहि जातीचे चातुर्वर्ण्यांत स्थान ठरविण्याची जबाबदारी ज्ञानकोश मंडळ ध्यावयास तयार नाही. तथापि कांहीं प्रश्न केवळ इतिहास-स्वरूपाचे आहेत त्यांची चर्चा उघडपणे करण्याची ज्ञानकोशकारांची इच्छा आहे. पराया जातीने आपला इतिहास आमच्याकडे पाठविला तर त्यांतील ऐतिहासिक भागाची उघडपणे चर्चा केल्याशिवाय गरजतर नाही. उदाहरणार्थ कुडाळकर ब्राह्मण हा सारस्वाचा एक भेद आहे की, सारस्वतांव्यतिरिक्त निराव्य वर्ग आहे इत्यादि ऐतिहासिकदृष्ट्या विवेचन करण्यास हरबत नाही.

या प्रश्नावर आम्हास जे कांहीं लिहावयाचे ते लिहिण्यापूर्वी त्या प्रश्नामध्ये ज्यांचे हितसंबंध अडकले आहेत अशा लोकांस आपले म्हणणे सविस्तर मांडण्याची व आमच्याकडे काय माहिती आली आहे ती तपासून तीस प्रत्युत्तर देण्याची संधि देणे अवश्य आहे.

प्रस्तुत हेतूच्या सिध्यर्थ ज्ञानकोशमंडळ्यांतील संपादकवर्गापैकी इतिहासशोधनाच्या तत्वांशी व कायद्याशी परिचित असलेल्या तीन मंडळींची (रा. रा. यशवंत रामकृष्ण दाते बी. ए. एल्. एल्. बी; रा. रा. संकर पांडुरंग पारसी एल्. एल्. बी; व रा. रा. सर्वोत्तम बाभुरेव देसपांडे बी. ए.) कमेटी नेमली आहे. तर ग्यांस या बाबतीत काही लिहाव्याचे असेल किंवा मंडळ्यपुढे मांडावयाचे असेल त्यांनी आपले म्हणणे या कमेटीपुढे मांडावे.

या कमेटीच्या बैठकी शनिवारी दुपारी तीन वाजण्यापासून ६ वाजेपर्यंत होतील. पहिली बैठक फेब्रुवारीच्या पहिल्या शनिवारी होईल.

या कमेटीपुढे जी माहिती येईल ती प्रसिद्धपणे स्वीकारली जाईल. व चर्चेसाठी घेतलेले प्रश्न आणि ते कोणत्या तारखेस निवृत्तील तेंहि आगाऊ प्रसिद्ध होईल. ता. १८।१।२२

[लोकमान्य २७।१।२२

श्रीधर न्यंकटेश केतकर.

गोळकांविषयी विचार

“ सामाजिक इतिहासाविषयी वादग्रस्त प्रश्नांश ” निर्णयासाठी त्यांची चौकशी उघड करण्याचे ठरवून जे निर्णांक नेमिले, त्यांची गोळक उर्फ गोवर्धन यांच्या प्रश्नांचा निर्णय करण्यासाठी पूर्वी आहीर केन्द्राप्रमाणे पहिली बैठक ११ फेब्रुवारी १९२२ रोजी ३ वाजता ज्ञानकोशकार्यालयात भरली होती.

बैठकीस रा. मंडायले बकील (मुंबई), रा. पालये शास्त्री, रा. देवराव नाईक (मुंबई), रा. महाजन (आकोला) इत्यादि त्या शास्त्रींची अदमास ५० मंडळी हजर होती. बैठकीस गोवर्धनब्राह्मणसभा मुंबई, पुणे, आकोला या संवाकडून प्रतिनिधी आले होते.

सुरवातीपूर्वी डॉ. केतकर यांनी निर्णायक मंडळी तटस्थपणे केवळ ऐतिहासिक विचार करणार आहेत, जातीस बाईकृत ठेवावे किंवा नाही या प्रकारच्या प्रश्नांचा ते विचार करणार नाहीत, यासाठी ऐतिहासिक प्रश्नांशिवाय दुसरे प्रश्न कोणी उपस्थित करू नयेत असे सांगितले.

रा. सिद्धेश्वर शास्त्री चित्राव यांनी पूर्वपक्ष करून त्यांत असे सांगितले की सध्या संशोधिले जाणारे गोळक शास्त्र, आचार व व्यवहार यावरून पाहता ब्राह्मण नाहीत. आपल्या म्हणण्याला त्यांनी आधार दाखविले.

याला पालयेशास्त्री यांनी उत्तर दिले की, गोळक हा विशिष्ट जातिवाचक शब्द नाही. महाराष्ट्रातील प्राचीन गोवर्धन प्रांतातील ब्राह्मणांना गोवर्धन ब्राह्मण असे नाव आहे, दोन हजार वर्षांपासून आब्राह्मणशुद्रांत गोवर्धन पौरोहित्य करीत आले आहेत. अब्रोदकव्यवहापभास ब्राह्मणांस विरोधक नाही.

नंतर प्रत्युत्तरादाखळ कोणास बोलावयाचें असल्यास तसे करण्याची परवानगी दिली. दोघातिघांनी गोवर्धनाच्या ब्राह्मण्याविषयी आपलें म्हणणें पुढें मांडिले. रा. मंडावले यांनी ऐतिहासिक पुरावे सादर केले व इसवी सन १७४२ पर्यंत निदान गोळक हें नांव आढळत नाही असें सांगितले.

अखेरीस पांच वाजल्यानंतर निर्णायकांनीं शांतीनें रुजू केलेले व करणार असलेले कागदपत्र पाहून विचार करण्यासाठीं आज निर्णय तहकूब ठेऊन त्यासाठीं २२ एप्रिल १९२२ ही तारीख नेमिली व मंडळींचे आभार मानून बैठक खलास करण्यांत आली.

चिंतामण गणेश कर्वे

[लोकमान्य ता. १६।२।२२ 'व' लोकसंग्रह ता. १८।२।२२]

कृष्णातीरकर गोवर्धनाचीं कैफीयत

पुणें भिपसदार स्कूल, वेताळ पेठ

श्रीयुक्त महाराष्ट्र ज्ञानकोश मंडळ्याचे सेक्रेटरी व व्यवस्थापक यांस

पुणें येथील कृष्णातीरकर मुंडब्राह्मण शांतीकडून कृ. सा. न. वि. वि.

१ आमच्या ज्ञातीविषयी महाराष्ट्र ज्ञानकोशांत अद्यापि खरी माहिती छापली गेली नाही म्हणून व माहितीची उणीव पडल्यामुळे ज्ञानकोश मंडळींनीं तुम्हीची माहिती प्रसिद्ध करून नवे म्हणून आम्ही आपल्या समाजातर्फे खालील प्रमाणे माहिती सादर करित आहोंत.

ज्ञानकोशमंडळ्यातर्फे प्रत्येक शांतीच्या उत्पत्ती वगैरे संबंधी खरा निर्णय मिळवितां यावा या सद्देतून ह्यांनीं जें 'न्यायमंडळ' नेमून चिकित्सा चालविली आहे. त्या मंडळ्यमार्फत ता. ११ फेब्रु व २२ एप्रिल (१९२२) ह्या तारखा "गोळक उर्फ गोवर्धन" हे ब्राह्मण आहेत काय ? असा प्रश्न घेऊन त्याची चर्चा करण्याकरितां नेमलेल्या होत्या. सदरील तारखेस वरील शांतीसंबंधी जो पुरावा आपणापुढें आला आहे, त्याच्या वास्तविक स्वरूपावर या आमच्या माहितीने प्रकाश पडून आपले निर्णयाचे कामहि घरेच मुळभ होईल.

२ "गोवर्धन ब्राह्मण" म्हणून सर्वसामान्य जो समाज प्रसिद्ध आहे त्यांत मुख्यत्वे दोनच ठिकाणाच्या लोकांचा समावेश होतो. एक कृष्णातीरकर व दुसरे गंगा-गिरकर. कृष्णेच्या आजूबाजूस जे ब्राह्मण वस्ती करून राहतात ते कृष्णातीरकर म्हणजे गोवर्धन ब्राह्मण होत व गोदावरीच्या आसमंतात राहणाऱ्यांना गंगा-गिरकर म्हणजे गोवर्धन

ब्राह्मण अशी संज्ञा आहे. कृष्णातीरकर व गंगातीरकर मिळून होणारा समाज हा एक असून त्यांचा परस्परप्रांशी रोटीवेदी व्यवहार होत असतो. या दोन्ही समाजांची राहणी तंतोतंत देशस्थ ऋग्वेदी ब्राह्मणांप्रमाणे असून हे स्नानसंख्यादि नित्य कर्मे व दानप्रतिग्रहादि पृथक्कर्मे ब्राह्मणवत् यथाविधि करीत असतात. यांच्या श्रावण्या (यज्ञोपवीत धारण करण्याचा वार्षिक संस्कार) देशस्थ ऋग्वेदी. ब्राह्मणावरोवर त्यांचे दरोदरीचे नात्याने केव्हा आतात उपनयनादि संस्कार वेदोक्त पद्धतीने ब्राह्मणांकरवीं करविले जातात. त्यांत कधी कधी यांच्या शाखेचे वैदिक ब्राह्मणीही असतात. गायत्रीमंत्राची दीक्षा घेना ऋग्वेदी ब्राह्मण उपाध्यायाकडून दिली जाते. वरील रुढीविरुद्ध आजपर्यंत कोणाही ऋग्वेदी ब्राह्मणांनी आशेष घेतलेला नाही. काही वितंडितोर ब्राह्मणांनी जोशीपणाच्या वृत्तीच्या कर्मां आपला स्वार्थ साधवा व तो गोवर्धनब्राह्मणांस हीनत्व दिव्याने साधेल म्हणून काही खोडसाळपणा केलेल्यांची एकदोन उदाहरणे आहेत परंतु त्यांचा निकाल कोदातून त्यांच्या वर्तनेच होऊन गोवर्धन ब्राह्मणांस उपाध्ये पणाचा व सर्व ब्रम्हकर्मांचा अधिकार आहे असे शाश्वत झाले आहे. असे एक दोन अपवाद सोडले तर या शास्त्रीचा ब्राह्मण जातीशी कोणत्याही प्रकारचा वाद व मतसर नसून ब्राह्मणांस हे आपलेच ब्राह्मण समजून पुर्यतेने वागवितात. सुद्ध ब्राह्मणाशी याचा रोटीवेदी व्यवहार होत नाही परंतु उदकग्रहणास प्रत्यवाय नाही असे बदल त्यांना मिळालेल्या सनदापत्रांत स्पष्ट उल्लेख आहे. सार्वजनिक भोजनाचे प्रसंगी व लग्नकार्यादि वाङ्मतीत ब्राह्मणांच्या येथे जाऊन हे दान—शक्षिणा घेतात व ते देतात. त्याबद्दल आजपर्यंत केव्हाच हरकत झालेली नाही. यांचा आहार—बिहार यच्चयावत् ऋग्वेदी देशस्थ ब्राह्मणांप्रमाणे असून सांमत धर्मग्रंथतेच्या काव्यी सुद्धा अहारविहारादि वाङ्मतीत हे शुद्ध आहेत हे विशेष आहे.

वरील समाजपंक्ती आम्ही माहिती देणारे कृष्णातीरकर आहेत. आमची वस्ती भोर, पुणे, नसरापूर, परळी, सातारा, कोन्हापूर धामणी, उंत्रज, मिरज, काले, धारपुडी, पेडगांव व कर्नाटक या वांगूस असून आम्हांस सर्व साधारण कृष्णातीरकर कुंड गोवर्धन ब्राह्मण म्हणतात. आमची उपजीविका कुलकर्णी, जोशीपणाची वतने व भिक्षुकी यांवर मुख्यत्वेकरून होते. आमच्यांतील काही लोक शास्त्रामात्तर किंवा इतर सरकारी नोकरी आहेत. काही शेतकीवर योगश्रेम चालवितात. मु. उंत्रज ता. कऱ्हाड, जि. सातारा येथील जोशी व उपाध्येपणाचा आमचा हक्क असून ती वृत्ति आज तागायत आम्ही चालवीत आहोत. त्याकामी उंत्रज येथील सरकारी सनद व शंकराचार्यांचे आश्रयत्र ता. २२।४।२२ रोजी आपणास समक्ष दाखविण्यांत आली आहेत व त्याची नोंद माहितीचे पुष्प्यांत आपण दाखल केली आहे.

३ आमचे दुसरे शातिवांधव गंगातीरकर मंडळी यांची वस्ती अहमदनगर जिल्ह्यातील आधी, उंदरी, पुणतांबे, येवले, नाशिक, वऱ्हाड, बुलढाणा, अक्रा ला, उमरावती इत्यादि ठिकाणी आहे. त्यांचा निर्वाह मुख्यत्वेकरून उपाध्येपणा व जोशीपणा यांवर होतो. या मंडळीस तिकडे धर्माधिकारी, भट्ट जशी संज्ञा आहे. हे लोक नोकरी वगैरेवर फारसे निर्वाह करणारे नाहीत. त्यांच्यापाशी उपाध्येपणा व जोशीपणा यांच्या वृत्तीसंबंधी सनदापत्रे आहेत. तींही आपणांस ता. ११।२।२२ व ता. २२।४।२२ रोजी समक्ष दाखविण्यांत आलेली आहेत.

याममापें कृष्णातीरकर व गंगातीरकर मिळून आमच्या शातिवांधवांची वस्ती उपरिनिर्दिष्ट ठिकाणांखेरीज इतरत्र नाही.

४ आतां ता. ११।२।२२ व २२।४।२२ रोजी जी मंडळी 'आम्ही गोवर्धन ब्राह्मण' म्हणून पुरावा सांगण्याकरितां 'ज्ञानकोश मन्वेरीत' आली होती त्यांपैकी बहुतेक कोकण मातांतील असून अन्य शाखीय होती. त्यांचे वसतिस्थान ठाणा, कल्याण, भिवंडी, माहीम, बदलापूर वगैरे भागांतून आहे. त्यांचा आमचा शरीर संबंध, रोटीबेटीव्यवहार होत नाही म्हणून त्यांना आम्ही आपले शाखेचे समजत नाही. आतां अगदीं अलीकडे चारदेन वर्षांत शहरांतील एक दोन सुधारक म्हण- विणाऱ्या लोकांनीं त्यांच्याशीं शरीरसंबंध केऱ्याचे आढळते. परंतु त्यास कांहीं व्य- क्तीखेरीजकरून आमच्या समाजाची मान्यता नाही. विशेष नमूद करण्यासारखी गोष्ट ही कीं, ता. २२।४।२२ रोजी आपणापुढे त्या मंडळीत मिसळून जे लोक आले होते त्यांत पुढारी या नात्याने जी मंडळी काम करित होती त्यांना आम्ही आमच्या घतीने मुळींच निवडलेले नाही. आमच्या समाजातील चार दोन मंडळी त्यावेळीं हजर होती पण सदर मंडळींनीं आम्हास न बोळव्याविषयी विनंति केल्यावरून (कां ते माहित नाहीं) व आपण होऊन आपणाकडे असलेल्या माहितीवरून गोवर्धन ब्राह्मणसमाजांत कोणकोणाचा समावेश होणे हा प्रश्न काढाल असे वाटल्यावरून आतापर्यंत आम्ही तटस्थ राहिलो व सर्व प्रकार निमुडपणे पाहिला.

५ त्यांत असे दिसून आले कीं, कोकणस्थ मंडळीबरोबर पुणेखेतील लफडे, टापो, वगैरे मंडळीहि मिसळलेली आहेत. सदर लफडे, टापो याचा शरीरसंबंध कोकणस्थांशीं असले परंतु त्यांचा रोटी व बेटी व्यवहार कृष्णातीरकरांशीं नाही व त्यांच्याशीं शरीरसंबंध करण्यास आमच्या समाज तयार नाही. आमची पुण्यास यापुढीं बरीच दप्ती होती. अनेक वर्षे या दोन्ही समाजाचे (कृष्णातीरकर व लफडे, टापो) वास्तव्य पुण्यास असतां हि त्यांच्याशीं आमचा रोटी व बेटी व्यवहार होत नाही याचे कारण कांहीं तरी असणेच पाहिजे, आम्हांस त्या समाजाची कांहींच

पुढें आपल्या आचरणानें उत्तम कुळांत गणण्यास पात्र होऊन पृथक् राहिली असेल तर इतक्या वर्षांनींहि तिचें हीन जातित्व व हीन नांव जावयास नको काय ? या जातीची अधिक सुधारणा न होण्यास कारण ब्राह्मणांचें औदासिन्यच होय, असें गृहीत धरावयास नको काय ?

हल्लीं सुधारणेचा काल न्याहे. कैक ब्राह्मण आपल्या ब्राम्हणावस्था आचार विचारास व परंपरेस सोडून वागात असतांहि ब्राह्मणवर्णांतच मोडतात याची जाणीव ब्राह्मणांस आहे काय ?

हल्ली ब्राह्मण-ब्राह्मणी पुनर्विवाह कारितात व त्यापासून त्यांना संतती होते त्या संततीस फाय नाव देणार व त्यांचा समावेश आमच्यांत तर केव्हांच होत नाही तर त्याची जात बनली आहे काय ?

जर अशा पुनर्विवाहित संततीपासून शांति बनली नाहीं तर कुंड ब्राह्मण ही शांति संभवते कशी ?

अर्थात अशा तऱ्हेची जात कायम असणें ज्याअर्थीं शक्य नाहीं त्या अर्थीं ही कुंडब्राह्मण अगर गोळक ही नांवाची जाति होत नाहीं असें सिद्ध होतें.

अर्थात् अशा प्रकारच्या व्यक्तिवाचक संततीस कांहीं अल्पकाळ ती दुसऱ्या जातींत समावेश पावेपर्यंत वरील नांवानें संबोधणें योग्य आहे असें दिसून येईल.

हा विचार लक्षांत घेऊन ज्ञानकोशमंडळ्याने ही समाजांत होणारी मोठी चूक दुरुस्त करण्याकरिता शंकराचार्य वगैरेस लिहून व ब्राम्हण लोकांस सदर दुरुस्ती करून अशा तऱ्हेच्या चुका ते यापुढे न करतील अशा प्रकारचा इशारा वर्तमान-पत्रामध्ये त्या लोकांस द्यावा व ज्ञानकोशांतहि अशा प्रकारचा न्याय नमूद करून ठेवावा.

“सप्त पिढ्यांनंतर कोणीहि हीनवंश असला तरी तो पूर्वीच्या आपल्या श्रेष्ठ जातींत-मूळ जातींत-येऊं शकतो.”

या स्मृतीच्या आधारप्रमाणें आतां आमच्या हजार-पांचशें पिढ्या झाल्या आहेत तेव्हां इतक्या पिढ्यांनंतरहि आम्ही या हीन नांवानेंच पाचारिलें जावें हें न्यायदृष्ट्या अशास्त्र व जनदृष्ट्या निंद्य कृत्य आहे असें सिद्ध होतें.

समाजास सद्गुरुस्थानीं असणारे जे जगद्गुरु श्री शंकराचार्य ते या कामीं औदासिन्य दाखवितात. यावरून त्यांच्या डोळ्यावरहि अद्याप अज्ञानाचे आवरण असल्याचे स्पष्ट होत आहे व त्यामुळे आम्हांस मातृ अपमान सहन करावा लागत आहे. आम्ही छातीटोकपणानें सांगतो कीं, आम्ही जारकर्मपासून झालेलें नसून आमचे वाडवडीलहि तशा प्रकारची प्रजा नाहीं म्हणून आम्ही आता कुंडगोवर्धन ब्राह्मण म्हणून वेग्यास तयार नाहीं. आम्ही शुद्ध ‘ब्राह्मण’ आहोंत म्हणून ज्ञानकोशांत आम्हांस असा खुलासा पाहिजे कीं, “हल्लीं चुकीने ज्या लोकांस कुंड गोळक असे लोक समजतात, ते कुंड गोळक नसून ते अज्ञानामुळे तसे समजतात.

हे ज्ञानेदी ब्राह्मण आहेत असे समजावे " व यांच्याशी अभेदक व वेदीव्यवहार करण्यास हरकत नाही. पण ब्राह्मण समाजाने या गोष्टीचा निर्णय करणे आतां जरूर झाले आहे.

आतां आम्ही आपणांस 'गोवर्धन ब्राह्मण समजतो' याचे कारण आम्ही ब्राह्मणवर्णीय लोक असून पूर्वी आमचा मुख्य व्यवहार गोवर्धन (गार्हपत्य पौषण) करणे हाच होता; व सर्व ब्राह्मणांच्या गार्हपत्य करणे आमचे काम होते व ते पूर्वी थोड्याशा हीन सोपामुळेच आमच्या पूर्वजांकडे सोपविले होते हेच होय व नाशिक प्रांतात आमच्या वंशजांपैकी काहींनी गार्हपत्या मोठ्या कष्टांचे संरक्षण केले म्हणून त्या प्रांतासहि 'गोवर्धन प्रांत' म्हणण्यांत येत होते हे होय. हे नमद करून ठेवणे, या कारणास्तवच आम्हांस 'गोवर्धन ब्राह्मण' असे समजतात. या गार्हपत्या अभावी काहीं लोक अज्ञानपणाने आपणांस भक्ष्याच नांवाने सर्वोर्ध असतील तर ती त्यांची चुकी होय.

हल्लींच्या सुधारणेच्या काळात पळोवें, देवदत्ते, मवांगे, हे पूर्वी ब्राह्मण न सजले जाणारे लोक हल्ली ब्राह्मण समजून जतान देवतां तोच नियम आम्हांसहि ला करण्यास काय हरकत आहे ? मूळ ब्राह्मणांची उत्पत्ति आमच्यापासून झाली व सशास्त्र झालेली आहे व तेच आम्ही ब्राह्मण आहोंत अशा अर्थाचा पुरावा कोण ब्राह्मण आणू शकेल काय ?

चित्पावन ब्राह्मण या नावावरून चित्पावन पावन केलेले ब्राह्मण म्हणून मूळचे ब्राह्मण नाहींत असे सिद्ध होत नाहीं काय ?

जगास आदर्शमूल व श्रुतिस्मृतीस आधारभूत मानलेले व ईश्वराचे अंग मानले गेलेले जे व्यास हे पणभार ऋषींच्या योगी कोटणांचे पोथी झालेली संतति हे ब्राह्मणांच्या गुरुस्थानी मानले जात नाहींत काय ? भारतादि ग्रंथ वाचले असता त्यांत असा स्पष्ट उल्लेख आहे की, पुष्कळ क्षत्रिय राजांनी आपल्या कन्या ब्राह्मण ऋषींस देऊन तत्पासून झालेली संतति ब्राह्मणच गणली आहे. या सर्व गोष्टींचा विचार आपल्या डोळ्यात यावा म्हणून लिहिले आहे याचा राग नसावा. हा निर्णय जगद्गुरु श्रीशंकराचार्य यांच्या हस्ते करण्यास आपल्यासारख्या वजनदार मंडळींचाच उपयोग होईल असे आम्हांम वाटल्यावरून आम्हांस ठेवावयाचे प्रश्न आपल्यापुढे ठेविले आहेत. तुमच्यामते हे प्रश्न अस्थानी आहेत व या गोष्टींचा विचार करण्याइतका अधिकारहि तुम्हांस नाही असे वाटेल हे आम्हांस कळू आहे तरी पण आपल्या सारख्या वजनदार मंडळींनी मनांत आणल्यास आपण काहीं तरी कार्य करू शकत असे आम्हांस वाटते.

ही सोबत जे उद्देशी कैदीय आपणांस विचार करणाचे कामी मदत होईल म्हणून मूळ कैदीयती वगैरे गोष्टण्यांत आली आहे.

इतर जाती व संप्रदाय

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशांत चित्पावन, 'देशस्थ व' कऱ्हाडे ब्राह्मणांवर लेख कां आहेत. देवगळे गोवर्धन इत्यादि जातींवर लेख आले. या तीन जातींवर लेख लिहिण्याचे मुद्दाम वगळले काय अशी पृच्छा काहीं मंडळीकडून करण्यांत आली आहे. महाराष्ट्रीय सारस्वतांवर लेख नाही व दाक्षिणात्य गौडांपैकी फक्त बुडाळ देशकरांवर लेख तो लेख आला आहे. ही पृच्छा करणारी मंडळी केवळ या लेख वगळलेल्या जातींतील नसून इतर जातींतील आहेत तर या प्रश्नासंबंधाने उत्तर देणे जरूर आहे.

याचे मुख्य कारण असे झाले. कोंकणस्थ, देशस्थ व कऱ्हाडे या तीनहि जातींतील मंडळी आमच्या ऑफिसांत काम करीत असल्याचे लोकांस ठाऊक असल्यामुळे व या तीन जातींच्या जातिविशिष्ट संस्था नसल्यामुळे या तीनहि जातींतील लोकांनी लेख लिहून पाठविण्याची तसदी घेतली नसावी. कोंकणस्थांच्या जातीसंबंधाचा लेख प्रसिद्ध करण्याचा काळ आला तेव्हां तो लेख तयार नव्हता. तेव्हां संपादकांनी चित्पावन शब्दाखाली लेख देण्याचे ठरविले. चित्पावन शब्द जेथे येईल पर्यंत ग्रंथ छापून झाला तरी लेख तयार नव्हता. तेव्हां ब्राह्मण या सदराखाली किंवा महाराष्ट्रीय ब्राह्मण " या सदराखाली लेख घातून असे योजिले. पण तोहि प्रसंग आला आणि तेव्हाहि लेख तयार नव्हता. व ज्ञानकोशाची पाने वाढ देऊ नयेत म्हणून तसे जास्त लेख तयार करू नयेत, जे लेख तयार आहेत त्यांसच संक्षेप द्यावा ही सि संपादकांना अवश्य झाली. व लहानसा लेख लिहून मोकळे होण्याची इच्छा तर संपादकांना नव्हती. या लेखांना भरपूर पृष्ठे द्यावीत अशी इच्छा होती आणि गमुळे त्या लेखांना संक्षिप्त महाराष्ट्र विभागांत स्थान देण्याचे ठरविले. सारस्वत ब्राह्मणांवर लेख लिहिण्याचा प्रसंग आला तेव्हाहि दाक्षिणात्य सारस्वत स्वल्पसंकोचा-ने वगळले गेले आणि त्यांना महाराष्ट्र विभागांत स्थान देण्याचे ठरविले. उत्तर कोणांतील देशस्थ माध्यंदिनांना ज्ञानकोशांत स्वतंत्र स्थान न मिळण्याचे कारण जे ते येणेप्रमाणे: या वर्गासंबंधाने वाद उपस्थित झाला होता. आणि यासंबंधी ज्ञानकोशांनी माहितीहि पाठविली होती. कै. प्रो. आचार्य, डॉ. पुढरे, रा. केशवराय ये, यासारख्या जबाबदार पुढार्यांच्या सहाय्याहि होत्या. त्या माहितीवर जर कोणास संक्षेप घ्यावयाचा असेल तर तो घ्यावा असे आम्ही जाहीरपणे आह्वानहि केले ते. या जातीला देशस्थ माध्यंदिनांत लेखू नये असे म्हणणाऱ्या मंडळीस आपला जो पुढे मांडण्यासाठी जिष्की जास्त सवलत देतां येईल तितकी द्यावी असे म्हणून उत्तरकोंकणच्या माध्यंदिनांपैकी रा. व. जोशी, केशवराय पाध्ये, कै. आचार्य, दंडेकर, इत्यादि मंडळींनी मुद्दाम करविले होते. पण त्या माहितीवर कोणीहि त्यासह आक्षेप न घेतल्यामुळे याचा इतिहास द्यावयाचा झाल्यास तो इतर माध्यंदिनांच्या इतिहासाचीच पुरवणी म्हणून द्यावा म्हणजे स्वतंत्रपणे देण्याचे कारण नाही असे आम्ही ठरविले. तर देशस्थ ब्राह्मणांचा इतिहास जसा महाराष्ट्र

विभागांत घालण्याच्या अपेक्षेने वगळल्या गेल्या त्याबरोबरच उत्तरकोकणस्थ मा दिनांचाहि वगळल्या गेला. त्यांचा इतिहास माळव्याचे कारण त्यांच्याविषयी विरो बुद्धि होती असे नाही. त्यांचा जो कांही स्वतंत्र इतिहास आहे तो देशस्थ-यजुर् ब्राह्मणांचे विवेचन करताना त्याचाच भाग म्हणून येईल.

देवस्थे आणि गोवर्धन या दोन शक्तींशिवाय भिसरी विरुद्ध लेखन करणा शानि म्हटली म्हणजे सारस्वतांची होय. यांच्याविषयी माहिती ज्ञानकोशांत आली नाही आणि कुडाळदेशकर ब्राह्मणांवर जो लेख रा. बांबेडकर यांनी पाठविला त्या लेखाविरुद्ध सारस्वन मंडळीत बराच आक्षेप उत्पन्न झाला. जर एखाद्या शास्त्री आपल्यासंबंधानेच निहादयास सांगितले तरी त्यामुळे कसे प्रसंग उत्पन्न होतात हे दिसू येते. शास्त्रीविषयी लेख लिहितांना ज्या त्या शास्त्रीला आपल्याविषयी लिहू दिल्यां विशेष टाळेल अशा अपेक्षा केल्यास तीहि फसते असे दिसून येते, कायस्थ प्रभूंच्या शास्त्रीकडून आलेल्या लेख आम्ही दिलेल्या मुद्यावर लिहून आल्यामुळे जसाचे तसा छापला. पण पाठारे प्रभूंची तशी गोष्ट नाही त्यांच्यामध्ये कंचोळे म्हणून जे जात आहे तिचा अंतर्भाव रा. नायक यांनी पाठारे प्रभूमध्येच केल्यामुळे त्या शास्त्रीच्या पत्रातून संतापलेली बरीच टीका प्रसिद्ध झाली. तिची हकीकत 'विद्यासेवकांत पूर्वी (वर्ष ३ अंक ११।१२)) प्रसिद्ध झालीच आहे. ज्ञानकोशाची माहिती असबरी इतरत्र होऊ लागली आहे तसतसा ज्ञानकोशातील लेखांवर आक्षेप देखील इतर लोक घेऊ लागले आहेत. अहिर, गोलाल आदींचे लोक जाता जमीन हे पादत्र नव्हत असे जे मत ज्ञानकोशांत प्रतिपादन केले आहे त्यालाच आक्षेप घेऊ आहेत. त्यांच्या पाठना येथील परिवर्तित मराठी ज्ञानकोशाचा निषेध केला आहे.

गुजराती जैन संस्थांच्या ज्ञानकोशाविरुद्ध सभा झाल्या पण त्यांच्यामध्ये आणि ज्ञानकोशमंडळ्यामध्ये आतां छेदाचा संबंध उत्पन्न झाला आहे. जेव्हां जैन धर्मासंबंधाने लेख पुरवावेत म्हणून महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशाच्या संपादकांनी स्तूपद केली तेव्हां त्यांनी तिच्याविषयी सहानुभूतीने मदत केली नाही. तथापि आतां मदत चांगली मिळेल अशी अपेक्षा आहे. कांही जैन साधुंनी (उदाहरणार्थ दर्शनविजयजींनी) ज्ञानकोशातील जैनविषयक सर्व लेख तपासून कोठे मतभेद झाला आहे किंवा त्यांच्यामते चूक असेल, ते दाखवून देण्याची तयारी करित आहेत. गुजराथेत बहुभर्षी देखील मंडळी ज्ञानकोशावर नाखूष झाली आहेत. आणि त्यांच्या सभा भरत आहेत. निरनिराळ्या शास्त्रींचा गहजब बहुतकरून ज्या कारणा-मुळे होतो तो असत्य प्रसिद्ध केल्यामुळे होत नसून सत्य प्रसिद्ध केल्यामुळेच होत असतो असेच पुष्कळांना आदळून येते.